



ORFK Központi Bűnüldözési Igazgatóság
Gazdaságvédelmi Főosztály
Pénzintézeti és Pénzmosás Elleni Osztály

189

Szám: [REDACTED] '96

TÖRÖLVE

"Szigorúan Titkos"

(2001. június 21-ig)

Minősítette:

[REDACTED] lezredes

osztályvezető

1.sz-ú pld.

H a t á r o z a t
operatív feldolgozás lezárásáról

Az 1996. június 21-én "Hézag" fedőnéven elrendelt operatív feldolgozást, a 21/90 számú BM utasítás 44/a pontja - az elkövetett cselekmény nem bűncselekmény - alapján intézkedés nélkül lezárom.

Indokolás:

A BM Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálatától származó alapinformációk alapján, operatív feldolgozást rendeltünk el [REDACTED] ([REDACTED]

és [REDACTED]

[REDACTED] szám alatti lakosok ellen, -akik a pénzügyminisztérium vezető köztisztviselői- a Btk 225. §-ba ütköző hivatali visszaélés büntett elkövetésének a megalapozására, amely során a következőket állapítottuk meg.

A [REDACTED] Kft. Hajdúszoboszlón lévő töltőállomásán, a Berettyóújfalui Vámhivatal 1995. január 05-én jövedéki ellenőrzést tartott. Ennek során megállapításra került, hogy a cég 1994. november 05-én jövedékkereskedelmi tevékenységét engedély nélkül kezdte meg, és az erre irányuló kérelmét csak az ellenőrzés napján terjesztette elő.

A Vámhivatal mint I. fokú Államigazgatási szerv, 100.000 Ft. jövedéki bírságot szabott ki a Jtv. 66. § (1). b.) valamint 69.§ (6.) b.) pontjában foglaltak alapján, amely összeget a kötelezett be is fizetett.

TÖRÖLVE

"Szigorúan Titkos"

TÖRÖLVE
"Szigorúan Titkos"

A hivatal azonban a határozatát jogszabálysértésre hivatkozással [redacted] a Jtv. 69.§ (1). és (4). valamint 68.§ (1). bekezdésében foglaltak szerint saját hatáskörében megváltoztatta és a bírság összegét 85 millió Ft-ra emelte. Erre azért került sor, mert a Vámhivatal első esetben a magatartást nem a megfelelő törvényhely szerint bírálta el. A társaság a döntést természetesen megfellebbezte, azonban az I. fokú határozatot a Megyei Vámparancsnokság mint II. fokú Szerv helybenhagyta.

Ezt követően a [redacted] Kft. felügyeleti intézkedést kezdeményezett a [redacted] államtitkáránál [redacted] Úrnál, amelyet a [redacted] hatáskör hiányában a [redacted]-hoz tett át. A [redacted] válaszelevelében a [redacted] Kft. vezetőjével közölte, hogy a kérelmet nem vehetik figyelembe, mert a II. fokú határozat megfelel a jogszabályoknak.

Ezt követően 1996. február 20-án a [redacted] Kft ismételten előterjesztette felügyeleti intézkedésre irányuló kérelmét, a pénzügyminiszter jogállásáról szóló rendeletre hivatkozva. Ekkor [redacted] már azzal a felhívással küldte tovább az iratot a [redacted] nak, hogy a [redacted] Kft javára szóló döntést hozzon. Ez amiatt érdekes, hogy ekkor már [redacted] Úr előtt is ismeretes volt, hogy e tárgykörben az ÁSZSZ, a Legfőbb Ügyészség és a Legfelsőbb Bíróság egyöntetűen a [redacted] jogértelmezésével ért egyet. [redacted] egyébként azzal indokolta "utasítását", hogy a Jövedéki tv. 93. év július 01-én történő bevezetése váratlanul érte a piaci szereplőket és mivel a törvény az ilyen magatartások vonatkozásában nem tartalmaz a méltányosság gyakorlására alapot adó normákat, a jogszabály megsértőivel szemben olyan aránytalanul súlyos jogkövetkezményeket kellene alkalmazni, amelyek csak egy stabilan kialakult jövedékkereskedelmi piacon fogadhatók el.

E levélre 1996. április ? -án [redacted] általános helyettese [redacted] levélben azt válaszolta, hogy a határozat módosítására nincs lehetőség, mert a törvény cogens szabályai miatt az jogsértő lenne. Ennek ellenére 1996. április 19-én [redacted] kérésének megfelelő határozat mégis megszületett.

[redacted]

Az ügyben [redacted] a Legfőbb Ügyész óvást nyújtott be, amelyet a

"Szigorúan titkos"

TÖRÖLVE

~~TÖRÖLVE~~
~~"Szigorúan titkos"~~

a [REDACTED] elfogadott és az [REDACTED] hozott határozatot hatályon kívül helyezte, így a törvényesség helyreállt.

Tekintettel arra, hogy a Legfőbb Ügyészségi óvás szerint a törvénytörő határozat meghozatala helytelen jogértelmezésen alapult és abban a [REDACTED] büntetőjogi felelőssége fel sem merül, az operatív feldolgozás lezárásáról a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Budapest, 1996. december 21-én.

[REDACTED]
[REDACTED] alezredes
[REDACTED] osztályvezető-helyettes
[REDACTED] főosztályvezető
[REDACTED]

Készült: 2 példányban (3 lap/pld.)
Kapja: 1. példányt ügyirat
2. példányt Tük.
Készítette: [REDACTED] r. szds.
Nytsz:

~~TÖRÖLVE~~
~~"Szigorúan Titkos"~~