



## ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

Szám:

Tárgy: rendőri intézkedés elleni  
panasz elbírálása

Ügyintéző:

Tel:

E-mail:

# HATÁROZAT

Panaszos által előterjesztett panasz tárgyában a Kúria ítélete alapján megismételt közigazgatási eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panasznak, a hozzátartozói értesítés elmaradása tekintetében

### **h e l y t a d o k.**

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya. Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja, azonban a jogi képviselő, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére ez kötelező.

Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban. A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

### **A határozatot kapják:**

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3) Rendőr-főkapitányság (tájékoztatásul)
- 4) Irattár

## INDOKOLÁS

### I.

Panaszos \*-n elektronikus úton terjesztette elő beadványát a Panasztestület címére, a vele szemben foganatosított rendőri intézkedéssel szemben, amelyet beadványában aláírásával megerősített.

A panaszos a rendőri intézkedés előzményeként előadta, hogy a nagyanyját mellkasi fájdalmak miatt kivizsgálás céljából a Rendelőintézetbe vitte. A vizsgálatot végző orvos a nagymama állapotára való tekintettel kórházba utalásáról döntött, ezt azonban sem a panaszos, sem a beteg nem fogadta el, ezért az orvos mentőszállítást kért.

Az orvos a panaszost a nagyanyja leleteiért, a panaszos nagyapját, pedig a folyosóra küldte miközben a nagymama a vizsgálóban maradt, aki folyamatosan kiabált és tiltakozott a kórházba szállítás ellen. A kiabálást hallva a panaszos benyomta a kezelő ajtaját, aminek következtében az ajtóstól beesett a rendelőbe. A rendelőintézet dolgozói az eset hatására rendőrt hívtak, később megérkeztek a mentősök is.

A rendőrök a helyszínen a panaszost intézkedés alá vonták és eközben megtiltották számára a telefon használatát, amely tiltás ellenére mivel a panaszos mégis telefonált, ezért a kezét hátrabilincseltek és a rendelőintézet folyosóján és lépcsőházán keresztül lekísérték a szolgálati gépjárműhöz, majd előállították a Rendőrkapitányságra. A panaszos kérte, hogy feleségét, ügyvédjét értesítsék, valamint tájékoztatást kért a beteg nagyanyja állapotáról.

A panaszos többek között sérelmezte, hogy a rendőrök nem értesítették a feleségét.

A Panasztestület a sérelmezett rendőri intézkedéssel kapcsolatban kialakított állásfoglalásában megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát.

A Panasztestület álláspontja szerint, amikor a rendőrség a panaszos nyilatkozata ellenére nem értesítette a panaszos feleségét, akkor sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

A megvalósult alapjogsértés a Panasztestület megítélése szerint elérte a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz és az állásfoglalás megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

Az országos rendőrfőkapitány a lefolytatott közigazgatási hatósági eljárást követően döntésével a rendőri intézkedés elleni panaszt elutasította.

### II.

A főkapitányi döntéssel szemben a panaszos keresetet terjesztett elő, kérve annak hatályon kívül helyezését és az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) új eljárásra kötelezését.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság jogerős ítéletében a panaszos keresetének helyt adott a bilincselés arányossága, az előállítás jogalapja, a hozzátartozói értesítés, valamint a tájékoztatás elmaradása tekintetében. Az ítélet ellen az ORFK felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, amelyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a panaszos keresetének elutasítását kérte.

A Kúria ítéletében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletét a per fő tárgya tekintetében az indokolás és az új eljárásra vonatkozó útmutatás megváltoztatása mellett hatályában fenntartotta, az ORFK vezetőjének határozatát hatályon kívül helyezte és – a hozzátartozói értesítés elmaradása kapcsán – új eljárásra kötelezte.

### III.

A hatóság az új eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- a panaszbeadvány, valamint a beadvány megerősítése, továbbá a panaszos Rendőrkapitányságon előterjesztett panaszja;
- jelentés elfogás végrehajtásáról;
- nyilatkozat az előállított személy részére hozzátartozója értesítéséről;
- Rendőrkapitányság vezetőjének szakmai állásfoglalása;
- Őrsparancsnok által készített parancsnoki kivizsgálás;
- Rendőr-főkapitányság vezetőjének szakmai állásfoglalása.

### IV.

A rendelkezésre álló – a *III. részben felsorolt* – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

\*-n \* órakor a Tevékenység-Irányítási Központ (a továbbiakban: TIK) ügyeletesének utasítása alapján megjelentek a rendőrök a \* szám alatti rendelőintézetbe, mert onnan bejelentés érkezett, miszerint egy beteg megtámadta a rendelésen az orvost.

A panaszos a nagymamát kísérte a rendelőbe annak rosszullete miatt, ahol az orvosi vizsgálat eredménye indokolta a nagymama kórházban történő elhelyezését. A kórházi kezelés ellen hangosan tiltakozott a nagymama, ennek hatására a panaszos benyomta a rendelő ajtaját, úgy hogy annak zárszerkezete szétesett.

A kórházi dolgozók ekkor rendőrt hívtak, akik a helyszínre érkezésükkor intézkedés alá vonták a panaszost, majd a panaszos intézkedés közbeni ellenszegülésére, valamint az intézkedésre okot adó garázda magatartására tekintettel megbilincseltek és előállították a Rendőrkapitányságra.

Az előállítás időtartama alatt a panaszos a felesége értesítését kérte, azonban ez nem történt meg, mivel az előállító helyiségben lévő őr a készenléti csoportvezetőt úgy tájékoztatta, hogy a panaszos már nem a felesége, hanem az ügyvédje értesítését kéri. Ezek után mivel bűncselekmény alapos gyanúja nem merült fel a panaszossal szemben az előállító helyiségből szabadításra került, amely során tájékoztatták, hogy az általa megjelölt hozzátartozó nem

került értesítésre, ezt a panaszos tudomásul vette. A készenléti csoportvezető a panaszost tájékoztatta, hogy amennyiben szabadítását követően kéri, felhívja az általa megjelölt személyt, de ezzel a lehetőséggel már nem élt a panaszos, továbbá kérésére az ügyvédje sem került értesítésre.

Az Rtv. 18. § (1) bekezdésben foglaltak szerint *„A fogvatartott részére biztosítani kell azt a lehetőséget, hogy egy hozzátartozóját vagy más személyt értesítsen, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az intézkedés célját. Ha a fogvatartott nincs abban a helyzetben, hogy e jogával élhessen, az értesítési kötelezettség a rendőrséget terheli. Ha a fogvatartott fiatalos vagy gondnokság alá helyezett, haladéktalanul értesíteni kell törvényes képviselőjét vagy gondnokát.”*

## V.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 97. § (4) bekezdése szerint:

*„A bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.”*

### I. A hozzátartozói értesítés elmaradása

A Kúria ítéletében a következőket állapította meg:

*„Összességében a Kúria megállapította, hogy a felperes panasza egy vonatkozásban, a hozzátartozó értesítésének elmaradása miatt megalapozott. Tekintettel arra, hogy az alperesi határozat teljes egészében elutasította a felperes panaszát az elsőfokú bíróságnak a határozat hatályon kívül helyezésére vonatkozó rendelkezését a Kúria hatályában tartotta. A megismételt eljárásban az alperesnek – a Kúria ítélete indokolásának tükrében – a hozzátartozói értesítés elmaradása miatti felperesi panaszt kell ismételt vizsgálni és döntést hoznia.”<sup>1</sup>*

A Kúriának többek között arról kellett döntést hoznia, hogy a panasz tárgyát képező értesítés elmaradása sértette-e a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát. A panaszpontot a Kúria az alábbiak szerint alaposnak találta:

*„A Kúria e körben egyetért az elsőfokú bírósággal. Így éppen azért, mert jogszabály nem ír időkorlátot, nincs jogalap arra, hogy a rendőrség az Rtv. 18. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének teljesítésétől eltekintsen, függetlenül az előállítás időtartamától. Az elsőfokú bíróság – helyesen – nem fogadta el azt, hogy a felperes hozzátartozói az intézkedésnél jelen voltak, s akár ők is értesíthették volna a felperes feleségét, mivel az előírt kötelezettség alanya kizárólag a rendőrség, kötelezettsége teljesítését nem háríthatja át más személyekre. Így az értesítés elmulasztása tekintetében a felperes panaszát a Kúria is alaposnak találta.”<sup>2</sup>*

<sup>1</sup> Kúria ítélet [17] pontja;

<sup>2</sup> Kúria ítélet [15] pontja;

**Tényszerűen megállapítható, hogy a rendőrség a panaszos kifejezett kérelme ellenére nem értesítette a feleségét az előállításáról, amely tényt a Kúria jogsértőnek ítélte, ezért – figyelemmel a Kp. 97. § (4) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

**Mindezek alapján, illetőleg a Kp. 97. § (4) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Döntésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikk;
- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 75. §-a, 323. § (1)-(3) bekezdése, XLVI 605. §-a, 608. §-a;
- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdései, 81. § (1) bekezdése, 113. § (1) bekezdés a) pontja, 114. §-a, 116. § (1), (2) bekezdései, a 116. § (4) bekezdés a) pontja;
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§ (a) pontja aa) alpontja és (b) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 18. § (1) bekezdése, 92. § (1) bekezdése, 93/A. § (6), (7) bekezdése;
- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdése, 39.§ (1) és (6) bekezdése, 97. § (4) bekezdése.

**Budapest, 2018. március „     ”.**

**Papp Károly r. altábornagy  
rendőrségi főtanácsos  
országos rendőrfőkapitány**