



## ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

**Szám:**

Tárgy: alapvető jogot érintő rendőri  
intézkedés elleni panasz elbírálása  
Hiv. szám:  
Üi.:  
Telefon:  
E-mail:

# HATÁROZAT

**Panaszos** által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapítására – a rendőri intézkedés elleni panaszt

### **e l u t a s í t o m.**

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30 000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

### **A határozatot kapják:**

- 1.) panaszos
- 2.) Független Rendészeti Panasztestület
- 3.) Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4.) Irattár

# INDOKOLÁS

## I.

Panaszos postai úton panaszt terjesztett elő a Panasztestületnél a vele szemben fogatosított rendőri intézkedéssel szemben.

A panaszos beadványában előadta, hogy a bevásárlóközpont üzletében dolgozott, ahol állítása szerint ingyenes promóciós termékeket szeretett volna a vásárlók részére elvinni\* -n \* óra \* perc körül előállították a Rendőrkapitányságra lopás vétségének gyanúja miatt.

Elmondása szerint a Rendőrkapitányságon a táskáját kipakoltatták a rendőrök, majd le kellett vetkőznie alsóneműre, amelyre a rendőri tájékoztatás alapján azért került sor, hogy levetett ruházatát átvizsgálják. Nagyjából három percet kellett ebben a számára megalázó helyzetben várnia arra, hogy felöltözhessen.

A panaszos sérelmezte továbbá, hogy a fentiek mellett őt – mivel a táskájában 666 db saját kozmetikai mintát találtak – a vele szemben intézkedő rendőrök „ördög”-nek nevezték. Összességében a vele szembeni bánásmódot rendkívül megalázónak és emberi méltóságát sértőnek érezte.

A panaszos az előállításával kapcsolatosan sérelmezte, hogy több mint három órán át volt bezárva, ez idő alatt azonban nem adtak lehetőséget arra, hogy felvegye a kapcsolatot egy ügyvéddel, még csak nem is tájékoztatták arról, hogy jogosult ügyvéd segítségét igénybe venni.

Elégedetlen volt a fogda állapotával, amelyet vizeletszagú, piszkos helyiségként jellemzett, ahol bűdös pokrócok voltak elhelyezve.

A Panaszos – a panaszbeadványában foglaltak szerint – a következőket kifogásolta:

- a rendőri intézkedés kezdeményezését,
- az előállítást,
- az előállítás időtartalmát;
- a ruházat-átvizsgálást;
- az ügyvédjét nem értesíthette;
- a rendőrök kulturálatlan hangnemét;
- az előállító helyiség higiénés állapotát.

## II.

A Panasztestület az eset kapcsán az alábbi megállapításokat tette.

A Panasztestület mérlegelése alapján arra a megállapításra jutott, hogy a konkrét ügyben a Rendőrkapitányság rendőreinek a bűncselekmény elkövetésére vonatkozó biztonsági őri segítségkérés miatt intézkedési kötelezettségük keletkezett, ami nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát. A panaszos előállítása jogszerűen és indokoltan történt, azonban a Panasztestület megállapította, hogy aránytalanul hosszú volt az időtartama, ami által súlyosan sérült a személyes szabadsághoz való joga. Ugyanakkor a rendelkezésre álló adatok feloldhatatlan ellentmondása miatt nem volt megállapítható a panaszossal szembeni ruházat átvizsgálás, valamint az intézkedő rendőrök hangnemével kapcsolatban a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme. A panaszos azon állítása pedig, hogy számára nem adtak lehetőséget ügyvéd értesítésére, a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján egyértelműen megalapozatlan.

A Panasztestület úgy ítélte meg, hogy az alapjogsérelem elérte a súlyosság azon fokát, amely indokolttá tette a panasz megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdés b) pont ba) alpont alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

### III.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be, majd használta fel:

- a panaszos postai úton \*-n benyújtott panaszbeadványa;
- a Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele;
- a Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Alosztály által kibocsátott elfogásról szóló Jelentés;
- a Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály által kibocsátott a gyanúsított kihallgatásáról szóló Igazolás;
- a Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály által felvett Jegyzőkönyv;
- a Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály által hozott a lefoglalás elrendeléséről szóló határozat;
- a fogvatartott személy az előállító helyiségben történő elhelyezésekor a szóbeli tájékoztatás végrehajtásáról és megértéséről, a hozzátartozó, illetve egyéb személy értesítéséről és az írásos tájékoztató átvételéről szóló Nyilatkozat;
- a fogvatartott élelemmel történő ellátásáról szóló Nyilatkozat;
- az előállító helyiségben elhelyezett fogvatartott személy őrzésével és ellátásával kapcsolatos feladatokról szóló Nyomtatvány;
- a letéti tárgyakról szóló Jegyzék;
- határozat házkutatás elrendeléséről;
- jelentés.

### IV.

A Panaszos a lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás során a előterjesztett panaszában megfogalmazott állításokat alátámasztó bizonyítási indítványt, egyéb nyilatkozatot, illetőleg bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott. Az eljárás során – az intézkedő rendőrök által tett jelentésekben foglalt nyilatkozatokon és a rendelkezésre álló adatokon túl – egyéb bizonyíték nem merült fel, ugyanakkor az eljárás során beszerzésre került bizonyítékok alapján a tényállás tisztázható volt.

Az Ákr. 62. § (4) bekezdése értelmében az eljárásban a szabad bizonyítás elve érvényesül, így a hatóság mérlegelési jogkörébe tartozik a bizonyítékok megválasztása. A hatóság a feltárt bizonyítékok alapján döntheti el, hogy melyik bizonyítékot és miért vett figyelembe a valósághű tényállás megállapítása érdekében, és ezzel párhuzamosan más bizonyítékokat esetlegesen miért rekesztett ki a bizonyítás köréből, azonban e döntését minden esetben indokolnia kell.

Ezek alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 323. § (1)-(3) bekezdései szerint, a felsorolt közokiratok jellegére tekintettel, az abban foglalt tények ellenkezőjére vonatkozó bizonyíték hiányában, döntésem meghozatalánál az előző közokiratokban foglaltakat vettem alapul.

## V.

A rendelkezésre álló – a határozat III. részében felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

A Rendőrkapitányság jelentésében foglaltak szerint \*-n két rendőr a Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Alosztály járőrei \* óra \* perckor ellenőrzést tartottak a \* Plázában, amikor az Illatszer boltban dolgozó biztonsági őr segítséget kért lopás miatt.

A biztonsági őr tájékoztatta a járőröket, hogy a panaszos a mai napon üzletükben promóterként dolgozott és termékmintákat ajánlott a vásárlóknak. Az Illatszer boltban a munkakezdés előtt, a feladatmeghatározás keretein belül tájékoztatták a panaszost arról, hogy az üzlet saját polcaihoz, szekrényeikhez ne nyúljon, arról és abból mintákat ne vegyen el, amelyet akkor tudomásul vett. Feladatának ellátásához az Illatszer bolt I. emeleti részén egy asztalt biztosítottak számára, amelynek alsó részén található fiókban tárolhatta személyes dolgait.

Ezt követően a rendőrök az Illatszer bolt biztonsági őrének szobájába mentek le, ahol visszanezték a kamerafelvételeket, és a következőket állapították meg.

\*-es kamera: \* óra \* perc - másodperckor panaszos leguggolt az \* termékek polcánál, majd kihúzta az alsó fiókot és elvett az ott található termékmintából, továbbá látható a kezében még egy kisebb doboz. Ezt követően felállt és odasétált a promóciózáshoz használt asztalához és az ottani fiókba elhelyezte a kezében lévő termékmintákat, amelyet letakart a mappájával. \* óra \* perc \* másodperckor látható, hogy elővette a mappáját majd elhelyezte abban a vékony termékmintákat.

\*-es kamera: \* óra \* perc \* másodperckor lesétált a -I. emeletre a biztonsági őr szobájába, ahol jelezte, hogy kivenné az ebédidőt, továbbá látható, hogy a kezében lévő mappa kikerekedik, valószínűsíthető, hogy az rejt valamit.

\*-es kamera: \* óra \* perc \* másodperckor ismét látható volt a panaszos, amint a kezében lévő megpakolt mappával, ismét lesétált a biztonsági őr szobájába.

\*-es kamera: a panaszos visszasétált a promóciós standhoz, ahol \* óra \* perc \* másodperckor fekete színű nadrágjának bal zsebébe rejtette a kisebb dobozokat, majd \* óra \* perc \* másodperckor befejezte a munkáját és besétált a biztonsági őr szobájába átöltözni.

\*-es kamera: jól látható, hogy \* óra \* perc \* másodperckor panaszos fizetés nélkül távozott a Az Illatszer boltból és elhagyta az üzletet.

Fent leírtakra tekintettel a biztonsági őr a panaszos után indult, majd megállította és megkérte, hogy fáradjon be a biztonsági szobába a Rendőrség kéréséig.

Az intézkedő járőrök \* óra \* perckor intézkedés alá vonták panaszost, majd személyazonosságának igazolására szólították fel, amelynek eleget tett. Az esettel kapcsolatban az intézkedést foganatosítók meg akarták hallgatni a panaszost, azonban válaszolni nem tudott, vállalt vonogatta, majd közölte, hogy azért vette el a termékeket, hogy a vásárlók részére adhassa és neki nem volt tudomása arról, hogy ezen termékmintákért fizetni kell.

A biztonsági őr elmondta, hogy panaszos a nála lévő papírtáskából visszaadta a termékeket, a lopással okozott kár összesen: \* forint volt. A cselekmény során rongálódás a termékekben nem keletkezett, a termékek visszavételével a kár megtérült.

Az intézkedő rendőrök a történeteket jelentették a Tevékenység-irányítási Központnak, akik a helyszínen az Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján a panaszost elfogták, majd előállították a Rendőrkapitányságra.

Tekintettel arra, hogy az intézkedő járőrök mozgóóri szolgálatot láttak el, így az elfogott személy beszállításában a \*-s tagállomás segédkezett. Az előállítást követően a beszállítást végző rendőr, a Rendőrkapitányság szolgálatirányító parancsnokának a történeteket jelentette, aki a panaszost sérülés- és panaszmentesen \*-n \* óra \* perckor átvette és gondoskodott nevezett előállító helyiségben történő elhelyezéséről.

A rendőr \*-n \* óra \* perckor adta át a panaszost a rendkívüli őrnök, aki az előállítóba történő befogadást foganatosította. \*-n \* óra \* perckor a rendkívüli őrnök a panaszost rendőrtiszt készenléti csoportvezető részére átadta.

\*-n \* óra \* perckor rendőr a panaszos gyanúsítottkénti kihallgatását foganatosította. A jegyzőkönyv felvétele \*-n \* óra \* perckor fejeződött be, majd az iratok aláírását követően a panaszost \*-n \* óra \* perckor szabadon bocsátották.

Az előállítás 5 óra 10 percen át tartott.

## VI.

A Panaszos által megfogalmazott kifogások vonatkozásában álláspontom a következő:

### 1. A rendőri intézkedés kezdeményezése

Az Rtv. 13. § (1) bekezdés szerint „*A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.*”

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 8. § (1) bekezdés alapján „*A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről - ha az elkövető ismert, annak megjelölésével - feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében.*”

A Büntető Törvénykönyvről szóló C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 370. § (1) bekezdés alapján „*Aki idegen dolgot mástól azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa, lopást követ el.*”

(2) „*A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, ha a) a lopást kisebb értékre követik el.*”

A Btk. 459. § (6) bekezdés a) pontja szerint „*A kisebb értéket ötvenezer-egy és ötszáz ezer forint között határozza meg.*”

A rendőri jelentések szerint a helyszínen intézkedő rendőrök a biztonsági őrnök beszámolója és a rendelkezésre álló kamera-felvételek alapján egyértelműen meg tudták állapítani az intézkedési kötelezettségüket megalapozó jogellenes cselekmény elkövetésének megfelelő mértékű gyanúját.

A jogellenes cselekmény elkövetésére vonatkozó biztonsági őr általi fellépés és az Illatszer bolt érdekében történő segítségkérés olyan körülmények, amelyek a közrend védelme érdekében az Rtv. 13. § (1) bekezdés alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

## **A fentiek alapján a panasz alaptalan.**

### **2. Az előállítás**

Az Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontja szerint *„A rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt,*

*a) akit szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten értek;”*

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 127. § (3) bekezdése szerint *„A bűncselekmény elkövetésén tetten ért személyt bárki elfoghatja, köteles azonban őt a nyomozó hatóságnak haladéktalanul átadni; ha erre nincs módja, a rendőrséget értesíteni.”*

A panaszos elfogása, illetve előállítása valamennyi rendőrségi irat szerint az Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján történt, mivel a biztonsági őr és a kamera-felvételek alapján a panaszos gyanúsítható volt azzal, hogy a Btk. 370. § (1) bekezdésbe és (2) bekezdés a) pontjába ütköző és aszerint minősülő, kisebb értékre történő lopás vétségét követte el, amely miatt az elkövetés helye szerint illetékes Rendőrkapitányságra állították elő.

Megállapítható továbbá, hogy a bűncselekmény elkövetésének szemtanújaként a biztonsági őr azonnal fellépett a panaszossal szemben, majd a lehető legrövidebb időn belül a Bevásárló Központban járőr tevékenységet ellátó rendőröket tájékoztatta az eset körülményeiről, akik még a helyszínen meg tudtak győződni azokról a bizonyítékokról, amelyek szükségessé tették a panaszos elfogását és előállítását.

A rendőrök az elsődlegesen rendelkezésükre álló adatok alapján indokoltan döntöttek a panaszos elfogásáról és azt követő előállításáról, tekintettel arra, hogy mérlegelési lehetőségük jelen esetben nem volt, mivel tettenérés esetében az előállítás kötelező.

**Megállapítható, hogy a panaszos előállítása jogszerűen és indokoltan történt, ezért a panasz alaptalan.**

### **3. Az előállítás időtartama**

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése szerint *„A rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.”*

(4) *„Az előállítottat szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani.”*

A Szolgálati Szabályzat 30. § (3) bekezdése szerint *„Az előállítás a fogvatartott személy szabadon bocsátásáig vagy őrizetbe vételéig, illetve előzetes letartóztatásáig, de legfeljebb az Rtv. 33. § (3) bekezdésében meghatározott ideig tart.”*

Az Rtv. 15. § (1) bekezdése értelmében *„A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.”*

A Rendőrkapitányság „Jelentés elfogás végrehajtásáról” elnevezésű nyomtatvány tanúsága szerint a járőrök \*-n \* óra \* perckor vonták intézkedés alá a panaszost, mivel a \* Plázában, a Az Illatszert boltban dolgozó biztonsági őr segítséget kért lopás miatt.

A rendőri szervezeti elem vezetőjének jelentése szerint a panaszossal a rendőrök \*-n \* óra \* perckor érkeztek a Rendőrkapitányságra, amelyet követően nevezettet – sérülés- és panaszmentesen – \* óra \* perckor a szolgálatirányító parancsnok részére adták át, aki gondoskodott az előállító helyiségben történő elhelyezéséről.

A befogadáskor a szükséges nyomtatványok és nyilatkozatok, a fogvatartottnál lévő tárgyak letétele, a letéti jegyzőkönyv kitöltése a kialakult gyakorlat szerint, 15-20 perc időtartamot vesz igénybe, mely jelen esetben \* óra \* perctől \* óra \* percig tartott.

Az ügy szempontjából releváns adatokkal bíró biztonsági őr tanúkenti kihallgatását \* óra \* perc és \* óra \* perc közötti időben a rendőr hajtotta végre, majd \* óra \* perckor a panaszos bűnügyi nyilvántartásból történő lekérdezésére tett intézkedés foganatosítása történt.

Mindeközben – a panaszos szolgálatirányító parancsnok részére történt átadását követően – a járőrök elkészítették a panaszos személyi szabadságának korlátozásáról szóló jelentést, amelynek a "hitelesítésére" a RobotZsarú integrált ügyviteli, ügyfeldolgozó és elektronikus iratkezelő rendszerben (a továbbiakban: RobotZsarú Neo) \* óra \* perckor került sor. Ezen jelentést \* óra \* perckor a szolgálatirányító parancsnok kivizsgálta és a további szükséges intézkedések megtétele céljából a készenléti csoportvezető rendőrtiszt részére adta át.

A továbbiakban – a biztonsági őr tanúkenti kihallgatását követően – ugyancsak a rendőr "Határozat lefoglalás elrendeléséről" szóló iratot készítette el a RobotZsarú Neo rendszerben, melynek "hitelesítése" \* óra \* perckor történt.

Ezt követően szintén a rendőr gyanúsítottként hallgatta ki a panaszost, amely \*-n \* óra \* perctől \*-n \* óra \* percig tartott.

A jegyzőkönyv lezárása után a panaszos bűnügyi nyilvántartásba vétele – az előkészületekkel együtt – \* óra \* perctől \* óra \* percig tartott.

A panaszos szabadon bocsátása \*-n \* óra \* perckor történt meg. Az erről szóló igazolást nevezett aláírásával ellátta, panaszt nem terjesztett elő.

Összegezve a fentieket, a panaszos előállítása során az alábbi eljárási cselekmények kerültek végrehajtásra:

- \*-n \* óra \* perc a panaszos előállításának a kezdő időpontja volt,
- \*-n \* óra \* perckor érkeztek a rendőrök a panaszossal a Rendőrkapitányság épületébe,
- \*-n \* óra \* perckor a szolgálatirányító parancsnok részére adták át,
- \*-n \* óra \* perc és \* óra \* perc közötti időben a panaszos befogadása során szükséges nyomtatványok és nyilatkozatok, a fogvatartottnál lévő tárgyak letétele, a letéti jegyzőkönyv kitöltésére került sor.
- \*-n \* óra \* perc és \* óra \* perc közötti időben az ügy szempontjából releváns adatokkal bíró tanú kihallgatását a jegyzőkönyvben a rendőr foganatosította.
- \*-n \* óra \* perckor a panaszos bűnügyi nyilvántartásból történő lekérdezésére történt intézkedés,
- \*-n \* óra \* perckor került a panaszos elfogásáról készült jelentés RobotZsarú Neo rendszerbeli "hitelesítésére", mely jelentést \* óra \* perckor a szolgálatirányító parancsnok kivizsgálta és a további szükséges intézkedések megtétele céljából a készenléti csoportvezető részére átadta.
- \*-n \* óra \* perckor a rendőr "hitelesítette" a RobotZsarú Neo rendszerben a "Határozat lefoglalás elrendeléséről" szóló iratot,

- \*-n \* óra \* perc és \*-n \* óra \* perc közötti időben a jegyzőkönyvön – a tanú kihallgatásával és a fent jelzett határozat elkészítésével megegyezően – a panaszost gyanúsítottként hallgatta ki a rendőr,

- \*-n \* óra \* perc és \* óra \* perc között a panaszos bűnügyi nyilvántartásba vételére került sor,  
- \*-n \* óra \* perckor a panaszos a Rendőrkapitányságról szabadon távozott. Az erről szóló igazolást nevezett aláírásával ellátta, panaszt nem terjesztett elő.

A fentiekben leírtak szerint megállapítható, hogy az elkövetett bűncselekmény okán, a nélkülözhetetlen és szükséges volt az előállításról készült jelentésben foglaltak, valamint a tanúként kihallgatott személy vallomásának értékelése. Megállapítható továbbá, hogy a szakmai felkészülés és előkészület időigényes, az pedig lényeges a bűncselekmény elkövetőjének szakszerű kihallgatása érdekében.

**A panaszos előállításának ideje alatt a rendőrök folyamatosan eljárási cselekményeket foganatosítottak, így a panaszos sérelme e tekintetben is alaptalan.**

#### **4. A ruházat átvizsgálása**

Az Rtv. 31. § (1) és (2) bekezdése szerint „*Akivel szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosítanak, annak ruházatát a rendőr a támadásra vagy az önvészély okozására alkalmas tárgy elvétele végett, előzetes figyelmeztetés után átvizsgálhatja.*”

(2) „*A ruházat átvizsgálását - halaszthatatlan eset kivételével - az intézkedés alá vonttal azonos nemű személy végezheti. Az intézkedés nem történhet szemérem sértő módon.*”

A Szolgálati Szabályzat 31. § (7) és (8) bekezdése szerint „*Elhelyezéskor a fogvatartottat nyilatkoztatni kell sérüléséről, esetleges panaszáról. Betegség vagy sérülés esetén orvosi ellátásban kell részesíteni, ruházatát támadás vagy önvészély okozására alkalmas tárgy elvétele céljából a felügyeletet ellátó rendőrnek át kell vizsgálnia. A ruházat átvizsgálását a fogvatartottal ellentétes nemű személy nem végezheti, valamint nem lehet jelen, kivéve, ha az átvizsgálás technikai eszközzel történik.*”

(8) „*Az előállítás biztonsági követelményeire figyelemmel, valamint az esetleges önkárosítás megelőzése érdekében az előállító helyiségben a fogvatartott saját tulajdonú alsó- és felsőruházatát nadrágszjij nélkül, lábbelijét cipőfűző nélkül tarthatja magánál.*”

A panaszos beadványa szerint a Rendőrkapitányságon a táskáját kipakoltatták a rendőrök, majd le kellett vetköznie alsóneműre, A panaszos állítása szerint a ruházatának átvizsgálása nagyjából három percet vett igénybe.

Az intézkedő rendőrök a panaszos állítását tagadták, elmondásuk alapján a ruházat átvizsgálásakor nem vetköztették le a panaszost, vele szemben az Rtv.-ben foglaltaknak megfelelően intézkedtek, amely hozzávetőleg két percet vett igénybe.

Megállapítható továbbá, hogy önmagában a ruházat-átvizsgálás jogalapja biztosított, az előállító helyiségben történő elhelyezés előtt az intézkedő rendőrnek nincs mérlegelési lehetősége, át kell vizsgálnia az előállított személy ruházatát.

A Illetszer bolt biztonsági őrének szobájában visszanezték a kamerafelvételeket, amelyek közül a \*-s kamera azt rögzítette, hogy a panaszos visszasétált a promóciós standhoz, ahol \*óra \*perc \* másodperckor fekete színű nadrágjának bal zsebébe rejtette a kisebb dobozokat, majd \* óra \* perc \* másodperckor befejezte a munkáját és besétált a biztonsági őr szobájába átöltözni. Ezen körülményt figyelembe véve különösen fontos volt a tárgyi



bizonyítási eszközök feltalálásainak szempontjait szem előtt tartva a panaszos ruházatának átvizsgálása.

**A panasz vizsgálata során a panaszos állításával szemben a rendőri jelentést, mint közokiratot vettem figyelembe, ezért a panasz a fentiekben foglaltakra tekintettel alaptalan.**

### **5. Az ügyvédjét nem értesíthette**

Az Rtv. 18. § (1) bekezdés szerint *„A fogvatartott részére biztosítani kell azt a lehetőséget, hogy egy hozzátartozóját vagy más személyt értesítsen, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az intézkedés célját. Ha a fogvatartott nincs abban a helyzetben, hogy e jogával élhessen, az értesítési kötelezettség a rendőrséget terheli. Ha a fogvatartott fiatalkorú vagy gondnokság alá helyezett, haladéktalanul értesíteni kell törvényes képviselőjét vagy gondnokát.”*

A panaszos állítása szerint nem adtak lehetőséget számára a rendőrök, hogy az ügyvédjét értesítse, illetve ennek lehetőségéről sem tájékoztatták.

A Rendőrkapitányság tájékoztatása szerint az előállító helyiségben történő elhelyezés foganatosítása előtt, a befogadáskor minden esetben nyilatkoztatásra kerül az előállított személy arról, hogy kéri-e, hogy hozzátartozóját, vagy akár egyéb személyt értesítsen a Rendőrség. A „fogvatartott személy az előállító helyiségben történő elhelyezésekor a szóbeli tájékoztatás végrehajtásáról és megértéséről, a hozzátartozó, illetve egyéb személy értesítéséről és az írásos tájékoztató átvételéről” szóló „Nyilatkozat” elnevezésű nyomtatványt a panaszos a befogadáskor aláírta, amelyen egyértelműen rögzítették, hogy nem kérte, hogy az előállításáról akár hozzátartozóját, akár egyéb személyt (például ügyvédet) értesítsenek.

**A fentiek alapján megállapítható, hogy a panasz e tekintetben is alaptalan.**

### **6. A rendőrök kulturálatlan hangneme**

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint *„A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”*

Az Rtv. 13. § (2) bekezdés alapján *„A rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni.”*

A Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódex 1. pontjának második része alapján *„Önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.”*

Az 5. pont szerint: *„A rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.”*

A 7. pont utolsó mondata szerint: *„Tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”*

A panaszos sérelmezte, hogy az intézkedő rendőrök Őt „ördögnek” nevezték, mivel táskájában 666 db kozmetikai tárgyat találtak.

A Rendőrkapitányság jelentése szerint az intézkedő rendőrök elmondták, hogy a rendőri hivatáshoz és intézkedéshez méltó, kulturált és az emberi méltóságot nem sértő hangnemet használtak, továbbá bánásmódjuk az Rtv. 13. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő volt, valamint tagadták, hogy a panaszost „ördögnek” nevezték volna.

A rendőri hivatást választóktól, főleg a törvényben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek más állampolgároknál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket.

**A panasz vizsgálatakor a rendőri jelentést, mint közokiratot fogadtam el, így a panasz e tekintetben is alaptalan.**

## **7. Az előállító helyiség higiéniés állapota**

A panaszos sérelmezte, hogy az előállításakor vizeletszagú, piszkos helyiségben helyezték el, ahol büdös pokrócok voltak a padon.

A Rendőrkapitányság jelentése szerint a Rendőrkapitányság Hivatala által alkalmazott takarító személyzet minden hétköznap, az adott nap folyamán több alkalommal fertőtleníti, valamint takarítja az előállító egységet, valamint az előállító helyiségeket, továbbá az ott elhelyezett pokrócok folyamatosan kitisztításra kerülnek, mivel a Rendőrkapitányság rendelkezik saját mosodával.

**Tekintettel arra, hogy az előállító helyiség szaga szubjektív alapokon, illetve egyéni érzékenységen alapuló észlelés, amelyre vonatkozóan objektivitás igényével bizonyítást lefolytatni nem lehet. Megállapítom, hogy a helyiség megfelelő tisztántartásával a rendőri szerv megfelelően gondoskodott. A panaszos érzékelésével kapcsolatos állítását elfogadom, de panaszként értékelni nem lehet.**

## **VII.**

Az Rtv. 93/A. § (7) bekezdés második mondata alapján:

*„Ha az országos rendőrfőkapitány, valamint a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, illetve a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója határozatban eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.”*

- 1) A Panasztestület álláspontja szerint a panaszosnak a Rendőrkapitányságra történő érkezés időpontja és az előállító helyiségben történő elhelyezés időpontja között 20 perc, majd ettől az időponttól a gyanúsítottként történő kihallgatásának kezdő pontja között több, mint 3 óra telt el anélkül, hogy az intézkedő rendőrök bármilyen eljárási cselekményt foganatosítottak volna a panaszossal szemben. A Panasztestület álláspontja szerint a több mint három órányi holtidő nem felel meg az Rtv. 15. §-ában meghatározottaknak, így a panaszosnak indokolatlanul, szükségtelenül és aránytalanul hosszú ideig kellett a Rendőrkapitányságon tartózkodnia. Erre figyelemmel a Panasztestület álláspontja szerint a panaszos előállításának időtartama nem felelt meg az arányosság követelményének, így a**

## **Rendőrkapitányság súlyosan sértette a panaszos személyes szabadsághoz fűződő alapvető jogát.**

A Panasztestület állásfoglalásával az alábbi tényállás és a kifejtett indokok alapján nem értek egyet.

A Rendőrkapitányság „Jelentés elfogás végrehajtásáról” elnevezésű nyomtatvány tanúsága szerint a járőrök \*-n \* óra \* perckor vonták intézkedés alá a panaszost, mivel a Plázában, az Illatszer boltban dolgozó biztonsági őr segítséget kért lopás miatt.

A rendőri szervezeti elem vezetőjének jelentése szerint a panaszossal a rendőrök \*-n \* óra \* perckor érkeztek a Rendőrkapitányságra, amelyet követően nevezett – sérülés- és panasz mentesen – \* óra \* perckor a szolgálatirányító parancsnok részére adták át, aki gondoskodott az előállító helyiségben történő elhelyezéséről.

A befogadásakor a szükséges nyomtatványok és nyilatkozatok, a fogvatartottnál lévő tárgyak letétele, a letéti jegyzőkönyv kitöltése a kialakult gyakorlat szerint, 15-20 perc időtartamot vesz igénybe, mely jelen esetben \*óra \* perctől \* óra \* percig tartott.

Az ügy szempontjából releváns adatokkal bíró biztonsági őr tanúkenti kihallgatását \*óra \* perc és \* óra \* perc közötti időben a rendőr hajtotta végre, majd \* óra \* perckor a panaszos bűnügyi nyilvántartásból történő lekérdezésére tett intézkedés foganatosítása történt.

Mindeközben – a panaszos szolgálatirányító parancsnok részére történt átadását követően – a járőrök elkészítették a panaszos személyi szabadságának korlátozásáról szóló jelentést, amelynek a "hitelesítésére" a RobotZsarú Neo rendszerben \* óra \* perckor került sor. Ezen jelentést \* óra \* perckor a szolgálatirányító parancsnok kivizsgálta és a további szükséges intézkedések megtétele céljából a készenléti csoportvezető rendőrtiszt részére adta át.

A továbbiakban – a biztonsági őr tanúkenti kihallgatását követően – ugyancsak a rendőr "Határozat lefoglalás elrendeléséről" szóló iratot készítette el a RobotZsarú Neo rendszerben, melynek "hitelesítése" \* óra \* perckor történt.

Ezt követően szintén a rendőr gyanúsítottként hallgatta ki a panaszost, amely \*-n \* óra \* perctől \*-n \*óra \* percig tartott.

A jegyzőkönyv lezárása után a panaszos bűnügyi nyilvántartásba vétele – az előkészületekkel együtt – \* óra \* perctől \* óra \* percig tartott.

A panaszos szabadon bocsátása \*-n \* óra \* perckor történt meg. Az erről szóló igazolást nevezett aláírásával ellátta, panaszt nem terjesztett elő.

Összegezve a fentieket, a panaszos előállítása során az alábbi eljárási cselekmények kerültek végrehajtásra:

- \*-n \* óra \*perc a panaszos előállításának a kezdő időpontja volt,
- \*-n \* óra \* perckor érkeztek a rendőrök a panaszossal a Rendőrkapitányság épületébe,
- \*-n \* óra \*perckor a szolgálatirányító parancsnok részére adták át,
- \*-n \* óra \*perc és \* óra \* perc közötti időben a panaszos befogadása során szükséges nyomtatványok és nyilatkozatok, a fogvatartottnál lévő tárgyak letétele, a letéti jegyzőkönyv kitöltésére került sor.
- \*-n \* óra \* perc és \* óra \*perc közötti időben az ügy szempontjából releváns adatokkal bíró tanú kihallgatását a jegyzőkönyvben a rendőr foganatosította.
- \*-n \* óra \* perckor a panaszos bűnügyi nyilvántartásból történő lekérdezésére történt intézkedés,
- \*-n \* óra \* perckor került a panaszos elfogásáról készült jelentés RobotZsarú Neo rendszerbeli "hitelesítésére", mely jelentést \*óra \* perckor a szolgálatirányító parancsnok kivizsgálta és a további szükséges intézkedések megtétele céljából a készenléti csoportvezető részére átadta.

- \*-n \* óra \* perckor a rendőr "hitelesítette" a RobotZsaru Neo rendszerben a "Határozat lefoglalás elrendeléséről" szóló iratot,
- \*-n \* óra \* perc és \*-n \* óra \* perc közötti időben a jegyzőkönyvön – a tanú kihallgatásával és a fent jelzett határozat elkészítésével megegyezően – a panaszost gyanúsítottként hallgatta ki a rendőr,
- \*-n \* óra \* perc és \* óra \* perc között a panaszos bűnügyi nyilvántartásba vételére került sor,
- \*-n \* óra \* perckor a panaszos a Rendőrkapitányságról szabadon távozott. Az erről szóló igazolást nevezett aláírásával ellátta, panaszt nem terjesztett elő.

A fentiekben leírtak szerint megállapítható, hogy az elkövetett bűncselekmény okán, a nélkülözhetetlen és szükséges volt az előállításról készült jelentésben foglaltak, valamint a tanúként kihallgatott személy vallomásának értékelése. Megállapítható továbbá, hogy a szakmai felkészülés és előkészület időigényes, az pedig lényeges a bűncselekmény elkövetőjének szakszerű kihallgatása érdekében.

**A fenti okok miatt a Panasztestület döntésével nem értettem egyet.**

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Döntésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdése, 75. §-a, XLVI. fejezete, 605. §-a, 608. §-a;
- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdése, 39. § (1) és (6) bekezdései;
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés;
- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdései, 81. § (1) bekezdése, 113. § (1) bekezdés a) pontja, 114. §-a, 116. § (1), (2) bekezdései, a 116. § (4) bekezdés a) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 2. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése, 15. § (1) bekezdése, 33. § (1) bekezdés a) pontja, a (3) és (4) bekezdések, 31. § (1) és (2) bekezdései, 18. § (1) bekezdés, 92. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja, 93/A. § (7) bekezdése;
- a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 127. § (3) bekezdése;
- a Büntető Törvénykönyvről szóló C. törvény 370. § (1) és (2) bekezdés a) pontja, 459. § (6) bekezdése;
- a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 8. § (1) bekezdése, 30. § (3) bekezdése, 31. § (7) és (8) bekezdései;
- a Magyar Köztársaság Etikai Kódexe 1., 5. és 7. pontjai;
- az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja.

**Budapest, 2018. május „     ”.**

**Papp Károly r. altábornagy**

**rendőrségi főtanácsos  
országos rendőrfőkapitány**