



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

**Szám:** .

**Tárgy:** alapvető jogot érintő rendőri intézkedés elleni panasz elbírálása

**Ügyintéző:**

**Telefon:**

## HATÁROZAT

**Panaszos** által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira a rendőri intézkedés elleni panaszt

### **e l u t a s í t o m.**

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30 000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

### **A határozatot kapják:**

- 1.) panaszos
- 2.) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3.) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4.) Irattár

## INDOKOLÁS

### I.

Panaszos a Panasztestületnél panaszt terjesztett elő a vele szemben \*-n fogatosított rendőri intézkedés kapcsán.

Panaszos előadta, hogy a jelzett napon \*-kor egy rendőr igazoltatni akarta őt és a társaságában lévő személyt. Megkérdezték a rendőrtől az igazoltatás jogcímét, erre a rendőr először társszerv felkérését adta meg „*jogként*”, majd miután ennek jogosságát megkérdőjelezték, állítását visszavonta, de az igazoltatás okát továbbra sem tudta megadni. A helyzet 1 perc alatt megváltozott, ugyanis a rendőr nyugodt hangnemét elveszítve, fenyegetően és megfélemlítően folytatta az intézkedést, az igazoltatás jogcímét továbbra sem árulta el.

Az igazoltatás után a rendőr közölte, hogy adataikat „*a TEK kérésére továbbítják nekik*”. A Panaszos nem értette, hogy ez mennyire jogszerű, de erről sem kaptak további felvilágosítást. Az intézkedés helyszínén jelen volt egy barna kabátos nő, aki állítása szerint rendőrként tartózkodott, de a Panaszos kérése ellenére nem volt hajlandó azonosítani magát. Az igazoltatás végén az intézkedő rendőr nem tudta megmondani, hogy milyen módon és hány napon belül nyújthatnak be panaszt, azt kollégájától tudták meg. Az intézkedésről Panaszos videofelvételt készített.

Panaszos véleménye szerint az intézkedő rendőr megsértette a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 2. § és a 20. § előírásait.

Panaszos a rendőri intézkedéssel összefüggésben az alábbiakat sérelmezte:

- az igazoltatás jogalapját;
- az igazoltatás oka megjelölésének elmaradását;
- az intézkedés hangnemét;
- az igazoltatás során megállapított adatoknak a TEK részére történő továbbítását;
- a helyszínen jelen lévő civil ruhás hölgy azonosításának elmulasztását;
- a panaszjogról való tájékoztatás nem megfelelő teljesítését.

### II.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- \*-n kelt panaszbeadvány;
- 1 db DVD lemez, rajta Panaszos által rögzített videofelvétel;
- az Alosztály jelentése;
- a Közrendvédelmi Főosztály jelentése;
- Panasztestület állásfoglalása;
- a Rendőr-főkapitányság Hivatalának jelentése.

### III.

A rendelkezésre álló – a határozat II. részében felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

\*-n a Közrendvédelmi Főosztály munkatársai a biztosítási terv alapján, a rendezvényen szolgálati járőr csoportba (5 fő) szervezve biztosítási feladatokat láttak el a \* területén.

A járőr csoport \*-kor utasítást kapott, hogy menjenek a \* utca végén található gépkocsi parkolóba, mert a Terrorelhárítási Központ (a továbbiakban: TEK) munkatársai egy intézkedés lefolytatásához kértek segítséget. A kérdéses területen jelen voltak már a TEK és a Készenléti Rendőrség beosztottjai is, ugyanis a jelzett időpontban Magyarország miniszterelnöke tartott éwertékelő beszédet és a rendezvényről való távozását ebbe az irányba tervezték megoldani. A járőr csoport \*-kor érkezett az intézkedés pontos helyszínére. A helyszínen két polgári ruhás és TEK kitűzött viselő rendőr, valamint két polgári személy – egy férfi és egy nő – tartózkodott. A TEK rendőrei „*azonnali beavatkozást*” kérve felkérték a járőr csoport parancsnokát, hogy kezdeményezzenek rendőri intézkedést (igazoltatást) a két személlyel – köztük Panaszossal – szemben. Panaszos társával együtt egy, a gépjárműforgalom számára fenntartott kijárat felett tartózkodott, amely kijáraton a miniszterelnök távozása volt várható.

Az intézkedést Panaszossal és a társaságában lévő személlyel szemben a járőr csoport parancsnoka kezdte meg, ennek alkalmával napszaknak megfelelően köszönt, bemutatkozott, megadta azonosítószámát, szolgálati helyét, illetve közölte, hogy igazoltatást fognak velük szemben végrehajtani a TEK munkatársainak felkérése alapján. A járőr csoport többi tagja eközben – intézkedéstaktikai szempontok alapján – figyelemmel kísérte és biztosította az intézkedést. Panaszos ekkor elővette a mobiltelefonját és kijelentette, hogy innentől kezdve rögzíteni fogja a történetet, majd megkérte az intézkedést vezető rendőrt, hogy ismétlje meg az eddig elhangzottakat. A rendelkezésre álló videofelvétel alapján a kérésnek a rendőr eleget tett, majd igazolásra szólította fel Panaszost és társát. A felszólításra Panaszos visszakérdezett: „*(...) Milyen jogon igazoltat ön minket?*”. A rendőr közölte, hogy „*(...) társszerv, a TEK felkérésére hajtunk végre rendőri intézkedést*”. A járőr csoport parancsnoka ekkor ismételten felszólította Panaszost és társát az igazolásra. Erre Panaszos visszakérdezett, hogy milyen jogalap szerint igazoltatják őket, ugyanis véleménye szerint az nem jogalap, hogy a TEK munkatársai kérik az intézkedést, és a TEK nem is intézkedik. A rendőr – utalva az előbbieken adott társszerv felkérése alapján folytatott intézkedésre – közölte, hogy „*(...) akkor megnevezhetek bűnügyi érdek, szabálysértési érdek, esetleg migrációs érdek (...)*”. A rendőr közlésére Panaszos és társa hangos nevetésben tört ki, majd ismételten megkérdezték, hogy milyen „*törvény-, vagy szabálysértést követtek el*”. A rendőr ekkor – határozott módon – újra felszólította Panaszost és társát, hogy igazolják magukat. Panaszos és társa erre ismételten próbált visszakérdezni, de a rendőr határozott hangon felszólította őket, hogy igazolják magukat, mert ellenkező esetben „*igazolással kapcsolatos szabálysértést*” fognak elkövetni. Panaszos ekkor hangot adott annak a véleményének, hogy a rendőr hangnemét már fenyegetőnek tartja, de igazolványait átadták az intézkedést vezető rendőr járőrtársának. Panaszos és társa megszámolta, hogy hány rendőr van jelen az intézkedés során, majd személyeskedő megjegyzéseket tettek a TEK munkatársaira, akik időközben elhagyták a helyszínt. Az igazoltatás közben Panaszos megszólította a jelenlévő, polgári ruhás rendbizont – aki nem volt tagja a járőr csoportnak – és megkérdezte, hogy ő milyen minőségben van jelen az intézkedésnél. A rendbizont közölte, hogy ő rendőrként van jelen az intézkedés során. Panaszos megkérdezte tőle, hogy „*akkor esetleg bemutatkozna*”, amelyre a rendbizont nemmel felelt. Az intézkedést vezető rendőr ekkor tájékoztatás adott arról, hogy ő kezdte meg az intézkedést, be is mutatkozott, továbbá, ha kollégája befejezi a „*priorálást*”, akkor az intézkedés véget fog érni. Közölte még, hogy amennyiben a TEK igényt tart rá, úgy át fogják adni az adataikat a TEK részére. Ezek után Panaszos a politikai „*hatalomról*” és a rendőrség kapcsolatáról fejtette ki véleményét. A járőr csoport egy másik tagja ekkor röviden tájékoztatta Panaszost és társát, hogy az igazoltatásra a TEK feltehetően azért kérte fel őket, mert a

miniszterelnök távozásának helyszínéhez való közelségük veszélyhelyzetet hordozott magában. Ezek után Panaszos a TEK és a rendőrség alá-fölérendeltségéről tett fel kérdéseket a rendőröknek, majd ezek után társával együtt visszakapták az igazolványaikat. Az intézkedést vezető rendőr megköszönte az együttműködést és további szép napot kívánt, illetve tájékoztatást adott az Rtv. 92. §-a alapján történő panaszjog lehetőségéről. Panaszos visszakérdezett, hogy hány napon belül tehet panaszt, erre az intézkedést vezető rendőr azt válaszolta, hogy „attól függ, hogy hova teszi meg”. A szolgálati csoport másik tagja – aki az intézkedést vezető rendőr közvetlen közelében tartózkodott – tájékoztatást adott, hogy mely szervezethez mennyi időn belül lehet panasszal fordulni. A rendőrök elköszöntek, majd Panaszos társa „Sok ingyen túlóráat kívánok nektek!” kijelentéssel köszönt el a rendőrtől.

#### IV.

A panaszpontok vonatkozásában a következőket állapítottam meg:

##### 1.) Az igazoltatás jogalapja

A panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel: *A terrorizmust elhárító szerv kijelöléséről és feladatai ellátásának részletes szabályairól szóló 295/2010. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § e) pontja, Rtv. 4. § (2) bekezdése, Rtv. 24/A. § (1) bekezdése, Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 459. § 11. pont k.) alpontja.*

Panaszos beadványában azt állította, hogy az intézkedő rendőr igazoltatásának jogalapjaként „társszerv” felkérését adta meg, amelynek jogszerűségét megkérdőjelezi.

A panaszpont kapcsán a Panasztestület állásfoglalásában megállapította, hogy az igazoltatás jogalap nélkül került végrehajtásra, így sérült a Panaszos személyes adatok védelméhez fűződő joga.

A Panasztestület álláspontjával az alábbiak szerint nem értek egyet.

A bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a sérelmezett időpontban megtartott rendezvény biztosításába többféle rendőri erő került bevonásra. A \* 5 fős járőrsoportja \*-kor kapott utasítást arra, hogy menjenek a tényállásban megjelölt helyszínre, ugyanis onnan a TEK rendőrei intézkedést kértek.

Az Rtv. 4. § (2) bekezdése értelmében a rendőrséget az általános rendőrségi feladatokat ellátó szerv, belső bűnmegelőzési és büntetővizsgáló feladatokat ellátó szerv, valamint a terrorizmust elhárító szerv alkotja.

A Korm. rendelet 3. § e) pontja értelmében a TEK személyvédelmi feladatai körében együttműködik az általános rendőrségi feladatokat ellátó szervezettel és ennek végrehajtása során szakmailag koordinálja, a személyvédelmi feladatok előkészítését és végrehajtását.

Az Rtv. 24/A. § (1) bekezdése értelmében a feladatkörében eljáró rendőrt a Btk.-ban meghatározottak szerinti hivatalos személy más személy igazoltatására kérheti fel. A hivatalos személy fogalmát a Btk. 459. § 11. pontja határozza meg, amelyen belül a TEK állományába tartozó személy a k) pontban írt „központi államigazgatási szervnél szolgálatot teljesítő személy, akinek tevékenysége a szerv rendeltetészerű működéséhez tartozik” fordulat alá esik.

Az igazoltatásra a TEK felkérésére akként került sor, hogy annak munkatársai a biztosítás közvetlen parancsnokához fordultak, aki pedig az igazoltatást végrehajtó járőrsoport vezetőjét utasította annak végrehajtására. A biztosítás közvetlen parancsnoka a járőrparancsnokkal csupán ennyit közölt. A TEK ugyan a rendőrség szervezetének része, azonban a Korm. rendelet szerint önálló feladatkörrel rendelkezik, amelyet saját hatáskörében hajt végre. A TEK a személyvédelmi feladatok végrehajtását akként koordinálta, hogy felkérte az általános rendőri feladatok ellátására létrehozott szervet két személy igazoltatására.

Mindezeket figyelembe véve megállapítom, hogy a TEK felkérése alapján az Rtv. 24/A. § (1) bekezdése kellő jogalapot biztosította arra, hogy a \* beosztottjai igazoltassák Panaszost.

**Ezek alapján a panasz e tekintetben alaptalan.**

## 2.) Az igazoltatás oka megjelölésének elmaradása

A panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

*Rtv. 20. § (2) bekezdése, Rtv. 29. § (1) bekezdése.*

Panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök nem tájékoztatták az igazoltatás okáról, „*jogcíméről*”.

A Panasztestület álláspontja szerint a rendőrtől elvárható lett volna, hogy meg tudja jelölni az intézkedés okát és jogalapját. Ez a Panaszos által rögzített videofelvétel tanúsága szerint nem történt meg megfelelően. A Panasztestület megítélése szerint nem csupán a közlés elmaradása, hanem a túl sok felesleges és nem releváns információ is sérelmet okoz, ezek alapján úgy foglalt állást, hogy sérült a Panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

A Panasztestület álláspontjával az alábbiak szerint nem értek egyet.

Az Rtv. 20. § (2) bekezdés első mondata úgy rendelkezik, hogy a rendőr az intézkedés megkezdése előtt köteles az intézkedés tényét és célját közölni.

Panaszos által rögzített és rendelkezésre álló videofelvétel a panasz vonatkozásában az alábbi párbeszédet tartalmazza (00:00-01:10 közötti intervallum).

**Panaszos:** „*Elismételte a nevét, igen.*”

**rendőr:** „*Én egyszer már elmondtam, legyenek szívesek egy igazolványt adjanak nekem!*”

**Panaszos:** „*Milyen jogon, milyen jogon igazoltat ön minket?*”

**rendőr:** „*Társszerv, a TEK felkérésére hajtunk végre rendőri intézkedést (...) azt, hogy ő mit szeretne önökkel, azt én nem tudhatom. Társszerv felkérésére hajtunk végre rendőri intézkedést, személyi igazolványt legyenek szívesek adjanak nekem! (...) Ideadják végre azt az igazolványt? Legyenek szívesek, köszönöm szépen.*”

**Panaszos:** „*(...) és most KRESZ-t sértettünk, esetleg KRESZ 21-et sértettünk? (...) De milyen jogalapon, mert az nem jogalap, hogy a kolléga mondja és a kolléga nem intézkedik.*”

**rendőr:** „*Akkor megnevezhetek bűnügyi érdek, szabálysértési érdek, esetleg migrációs érdek. Mondjak még jogalapot? (...)*”

**Ekkor a Panaszos és társának erőteljes nevetése hallható.**

**Panaszos:** „*A KRESZ még jöhetne!(...)*”

A videofelvétel alapján megállapítható, hogy a rendőr eleget tett az Rtv. 20. § (2) bekezdés első mondatában előírtaknak, ugyanis közölte az intézkedés tényét és célját, amely a TEK által történt – az előző panaszpontban már ismertetett – intézkedésre (igazoltatásra) való felkérés, illetve a személyazonosságot igazoló okmány átadását követő személyazonosság megállapítása volt.

A panaszpont tekintetében álláspontom megegyezik a Fővárosi Bíróság korábbi – egy másik hasonló ügyben született – 27.K.32.799/2010/9. számú ítéletében foglaltakkal, amelyek a következők: „(...) A bíróság e körben utal arra, hogy a rendőrök által az intézkedés foganatosításakor megjelölt intézkedés célja, vagyis a gépjármű-ellenőrzés önmagában elegendő alapul szolgál az igazoltatáshoz, figyelemmel az Rtv. 29. § (1) bekezdésére. (...) A bíróság e körben kiemeli, hogy az Rtv. 29. § (1) bekezdése szerint az igazoltatás célja a személyazonosság megállapítása, melyre akár bűnmegelőzési vagy bűnüldözési érdek, akár közlekedési ellenőrzés is okot adhat.”

**Mindezek alapján megállapítom, hogy a panasz e vonatkozásban is alaptalan.**

### **3.) A panaszjogról való tájékoztatás nem megfelelő teljesítése**

A panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

*Rtv. 20. § (2) bekezdése, Rtv. 22. § (1) bekezdése, Rtv. 92. § (1) bekezdése, Rtv. 93. § (1) bekezdése, a Járőr- és Őrszolgálati Szabályzatról szóló 13/2017. (III. 24.) ORFK utasítás (a továbbiakban: Járőrszabályzat) 3. pont a) alpontja, 5. pont c) alpontja, 20. pont b) és c) alpontja, 22. pontja.*

Panaszos panaszában azt állította, hogy az intézkedést vezető rendőr nem tudta megmondani, hogy milyen módon és hány napon belül nyújthatnak be panaszt, ezt végül a kollégájától tudták meg.

A Panasztestület szerint a videofelvétel alapján az intézkedés foganatosító rendőr nem tudott válaszolni a panaszjoggal kapcsolatos részletkérdésekre, kollégája segítette ki és elmondta, hogy a Panasztestületnél húsz, míg a rendőrségen harminc napon belül terjesztheti elő panaszát. A Panasztestület kifejtette, hogy a rendőr kollégájának közlését nem vette a vizsgálat során figyelembe, ugyanis ő az intézkedés során nem azonosította magát. A felvételen látható, hogy a rendőr „*hezitál*” a panaszjoggal kapcsolatos kérdéseknél, így kétséges, hogy Panaszos a rendőr kollégájának távollétében megkapta volna-e a részletes tájékoztatást. Ezen túlmenően a rendőr kollégája tévedett is a Panasztestülethez fordulás határidejében, mivel az a történetek idején már 30 nap volt. Ezek alapján a Panasztestület álláspontja szerint sérült a Panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

A Panasztestület álláspontjával az alábbiak alapján nem értek egyet.

A videofelvétel 04:45-05:32 közötti része a panasz vonatkozásában a következőket tartalmazza:

**rendőr:** „Az Rtv. 92. § alapján tehetnek panaszt.”

**Panaszos:** „Hány napon belül?”

**rendőr kollégája – rendőr közel egy időben:** „Attól függ, hogy hol teszik meg.”

**rendőr kollégája:** „Harminc vagy húsz nap.”

**Panaszos társa:** „Teve utcában?”

**Panaszos:** „Hol, mitől függ?”

**rendőr kollégája:** „Azt is megteheti.”

**rendőr:** „Azt is megteheti.”

**rendőr kollégája:** „Hova szeretne bemenni?”

**rendőr:** „Mit szeretne? Független Rendészeti Panasztestület, vagy a rendőrségen.”

**Panaszos:** „Mik a lehetőségeim, tessék elmondani kérem szépen!”

**rendőr:** „Ezek a lehetőségek, most hallotta is.”

**Panaszos társa:** „Jó.”

**rendőr:** „Köszönjük szépen.”

**rendőr kollégája:** „Független Rendészeti Panasztestülethez tud elmenni harminc napon belül és itt a lakhely szerint..”

**rendőr:** „Panasziroda.”

**Panaszos:** „Jó, akkor találkozunk három év múlva a bíróságon, amire eljut odáig a dolog.”

**rendőr kollégája:** „De harminc nap a másik, hogy ha a rendőrkapitányságon..”

**Panaszos társa:** „Sok túlóráat kívánok nektek!”

**Panaszos:** „Hajrá, hajrá!”

**Panaszos társa:** „Sok ingyen túlóráat kívánok!”

Az Rtv. 20. § (2) bekezdés második mondata úgy rendelkezik, hogy a rendőr az intézkedést követően köteles tájékoztatást adni az intézkedés alá vont személy részére a panasz lehetőségéről, illetve az előterjesztésre nyitva álló határidőkről.

A fenti párbeszéd alapján megállapítható, hogy a Panaszos a panaszjogával kapcsolatos szükséges tájékoztatást megkapta.

Álláspontom szerint nem helytálló a Panasztestület azon felvetése, miszerint rendőr kollégája közlését nem vette figyelembe, mert rendőr kollégája nem azonosította magát az intézkedés során.

A Panasztestület álláspontja kapcsán az alábbiakat szükséges kiemelni.

A panasszal érintett rendőrök a Járőrszabályzat 3. pont a) alpont és az 5. pont c) alpont alapján, járőr csoportban látták el az adott napon a feladataikat.

A Járőrszabályzat 22. pontja alapján az intézkedéseket elsősorban a parancsnokként kijelölt rendőr kezdeményezi és folytatja le, a járőrtársak közvetlen intézkedéstaktikai előírások megfelelő biztosítása mellett. A Szabályzat 20. pontjának b) és c) alpontja alapján a járőr szolgálat teljesítése során a parancsnokként kijelölt rendőr felelős a járőrtársak vezetéséért, a rendőri intézkedések foganatosításának jogszerűségéért, szakszerűségéért, szükségességéért és arányosságáért.

A Járőrszabályzat ismertett részletszabályai alapján megállapítható, hogy a járőr tevékenység egy komplex, több rendőr összehangolt tevékenységét igénylő szolgálati feladat.

A járőr csoport által végrehajtott bármilyen jellegű feladatellátás egyszemélyi felelőse a parancsnokként kijelölt rendőr, aki kezdeményezi és lefolytatja az intézkedéseket a járőrtársak közvetlen részvétele mellett.

Az intézkedés kezdetekor a járőr csoport parancsnoka eleget tett azonosítási kötelezettségnek, ezzel a járőr csoport intézkedése beazonosíthatóvá vált. A videofelvételből megállapítható, hogy ezen túlmenően a járőr csoport valamennyi tagja egyenruhában volt, amelyen jól olvasható módon fel volt tüntetve a nevük és azonosítószámuk. Mivel az intézkedést a rendőrök

járőr csoportban hajtották végre, cselekményeik egy közös intézkedés keretén belül értékelhetők, azaz bármelyikük teljesíthetett valamely rendőri kötelezettséget. Így a rendőr kollégája által a jogorvoslatról adott kiegészítő tájékoztatás nem tekinthető úgy, mintha az nem az intézkedést fogantató rendőrtől származott volna.

**Mindezek alapján megállapítom, hogy a Panaszos a panaszjogról való tájékoztatást megfelelő módon megkapta, így a panasz e tekintetben is alaptalan.**

#### **4.) Az igazoltatás során megállapított adatoknak a TEK részére történő továbbítása**

A panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel:  
*Rtv. 24/A. § (1) bekezdése.*

A Panasztestület e panaszpontot nem vizsgálta, holott az a panasznak részét képezte.

Az Rtv. 24/A. § (1) bekezdése előírja, hogy ha az igazoltatást kérő igazolja, hogy az adatok a hivatali vagy közfeladatának teljesítéséhez szükségesek, úgy a rendőr az igazoltatást követően a helyszínen átadja részére az igazoltatott személy személyazonosító adatait, valamint – amennyiben az igazoltatott személy ehhez hozzájárul – a lakcíme, értesítési címe vonatkozó adatokat. A videofelvétel szerint a TEK tagjai az igazoltatás során a helyszínt elhagyták, részükre az igazoltatás során megállapított adatok átadására egyáltalán nem került sor.

**A panasz e tekintetben is alaptalan.**

#### **5.) A helyszínen jelen lévő civil ruhás hölgy azonosításának elmulasztása**

A panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

*Rtv. 20. § (1) és (2) bekezdése, a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 5. § (1) bekezdés második mondata.*

A Panaszos sérelmezte továbbá az intézkedés helyszínén jelen lévő civil ruhás, „barna kabátos” hölgy azonosításának elmaradását.

A Panasztestület e panaszpontot nem vizsgálta, holott az a panasznak részét képezte.

Az Rtv. 20. § (1) bekezdése értelmében a rendőrt az intézkedés során az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye vagy szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja. A (2) bekezdés szerint a rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni.

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 5. § (1) bekezdés második mondata értelmében a polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja.

A videofelvételből megállapíthatóan a Panaszos az intézkedés helyszínén jelen lévő, barna télikabátot viselő hölgy azonosítását is kérte, ő erre azt mondta, hogy szintén rendőr, de nem mondja meg a nevét. Az intézkedést folytató rendőr közölte, hogy ő már megadta az azonosító adatait, ezzel megfelelt az előírásoknak. A rendőr jelentéséből kitűnően a helyszínen jelen lévő hölgy a rendezvény rendbiztosa volt, így nem volt része a járőr csoportnak, ő nem intézkedett.



Ezért nem volt köteles az adatait közölni a Panaszossal, mivel e kötelezettség csak az intézkedő rendőrt terheli.

**A panasz e tekintetben is alaptalan.**

#### **6.) Az intézkedés hangneme**

A panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel:  
*Rtv. 2. § (1) bekezdése.*

Panaszos a rendőri intézkedés hangnemét fenyegetőnek érezte, miután a jogalap felől érdeklődött.

Az intézkedés hangnemét a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület állásfoglalásának III. fejezet 4) pontjában foglaltakkal egyezően ítélt meg.

**Ezért a panasz ebben a tekintetben alaptalan.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. § (3) bekezdés a) pontján, 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára első mondatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

**Budapest, 2019. június 19.**

**Dr. Balogh János r. vezérőrnagy**  
**rendőrségi főtanácsos**  
**országos rendőrfőkapitány**