



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapjogot érintő rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

Hiv. szám: –

Ügyintéző:

Tel.:

HATÁROZAT

Panaszos által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának (a továbbiakban: Állásfoglalás) megállapításaira a panaszt minden panaszkérelem tekintetében

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos elektronikus úton (e-mail) panaszt terjesztett elő a Panasztestület részére, a vele szemben a Rendőrkapitányság beosztottjai által foganatosított rendőri intézkedések kapcsán. Annak kiegészítésére a Panasztestület felhívására *-n elektronikus úton került sor. A Panasztestület állásfoglalása *-n érkezett az ORFK-ra.

Panaszos a panaszbeadványban előadta, hogy a kifogásolt intézkedéskor, *-n az ingatlanjával szomszédos autóparkolóban munkát végző nehézgépkelző feljelentése alapján *-tól 7 órán át tartó személyi szabadságát korlátozó rendőri intézkedés alá helyezték. Az intézkedés előzményeként előadta, hogy * körüli időben az ingatlanja hátsó épületében mozgást észlelt, zajt és a munkagép zaját hallotta. Panaszos egy markolót látott, ami az „50 cm-es fejével” Panaszos épületének az alja felé nyúlt. Panaszos ezt nagyon veszélyesnek tartotta, mivel nem is értesítették a várható munkálatokról, ezért szólt a gép kezelőjének, hogy hagyja abba, mert hívja a rendőrséget. A gép átállt Panaszos házának a keleti oldalára, ekkor ismét kérte Panaszos a gép kezelőjét, hogy hagyja abba a munkálatokat, de egy telefonbeszélgetés után tovább folytatta azt. Panaszos tulajdonától 3-4 méter távolságra volt a gép kabinja, azonban Panaszos kiabálásával a gépkelző nem törődött, ezért Panaszos – csupán a figyelme felhívása érdekében –, a tetőn található vakolat darabkák egyikét a gép felé dobta. A gépkelző ezek után ismét telefonált és megállapította, hogy a gép kabinjának alsó részén kerethiányos üveg található, amely meg volt repedve, ezen a kárt – állítása szerint – Panaszos okozta és hívta a rendőrséget. Amikor a rendőrök a parkolóba érkeztek, Panaszos szeretne volna megmutatni a tulajdonába történő behatolás következményeit, de ez nem sikerült. Panaszos előadta továbbá, hogy a gép üvegén okozott kárért a jegyzőkönyvet a Rendőrkapitányságon vették fel és őt úgy azonosították, mint valami bűnözőt.

Panaszos az intézkedést túlzottnak érezte, a személyi szabadságának korlátozása miatt pedig nem tudott elmenni az onkológus orvosához, valamint egy szervezeti találkozón sem tudott részt venni. Mindeközben Panaszos ingatlanja ellenőrizetlenül maradt és az őt ért károk nem kerültek megtérítésre. Panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök nem adták át részére a bírósági és önkormányzati kereset megindításához szükséges adatokat.

Panaszos a vele szemben foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban – a Panasztestületnél előterjesztett beadványa szerint – az alábbiakat sérelmezte:

- az ingatlanának őrizetlenné válását, a károk megtérítésének elmaradását,
- a bírósági és hatósági eljárások indításához szükséges adatok közlésének hiányát,
- az intézkedés jogalapját,
- az előállítás jogalapját,
- az előállítás időtartamát.

II.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- Panaszos által előterjesztett panaszbeadvány;
- a rendőri szervezeti elem vezetője által felterjesztett iratok;
- Rendőrkapitányság vezetőjének kivizsgálásról készített jelentése;

- az Alosztály jelentése elfogás végrehajtásáról megnevezésű irat Panaszos vonatkozásában és annak mellékletei (Parancsnoki vélemény és kivizsgálás elfogás végrehajtásáról);
- igazolás a rendőrségi előállítás időtartamáról Panaszos vonatkozásában;
- nyomtatvány az előállító helyiségben elhelyezett fogvatartott személy őrzésével és ellátásával kapcsolatos adatokról Panaszos vonatkozásában;
- nyilatkozat a fogvatartott személy az előállító helyiségben történő elhelyezéskor a szóbeli tájékoztatás végrehajtásáról és megértéséről, a hozzátartozó, illetve egyéb személy értesítéséről és az írásos tájékoztató átvételéről Panaszos vonatkozásában;
- , nyilatkozat a fogvatartott személy élelemmel történő ellátásáról Panaszos vonatkozásában;
- Tevékenység-irányítási Központ küldés leírása adatlap;
- rendőri szervezeti elem vezetőjének szakmai állásfoglalása;
- Rendőrkapitányság vezetőjének szakmai állásfoglalása;
- Rendőrkapitányság szemle megtartásáról készült jegyzőkönyv;
- az Alosztály, tanú (sértett) kihallgatásáról szóló jegyzőkönyv, a munkagép kezelője vonatkozásában;
- az Alosztály, gyanúsított kihallgatásáról szóló jegyzőkönyv, Panaszos vonatkozásában.

III.

A rendőr szerv által megküldött hanganyag a munkagép kezelőjének bejelentését tartalmazza, ami a panasz elbírálása szempontjából irreleváns, ezért azt bizonyítékként nem használtam fel az eljárás során.

IV.

A rendelkezésre álló – *a II. részben felsorolt* – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

A Tevékenység-irányítási Központ (a továbbiakban: TIK) tevékenységirányítója a Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Alosztály beosztottjait irányította a bejelentés helyszínére *-n, *-kor, mivel a 112-es európai segélyhívóra érkezett telefonhívás szerint munkagéppel, egy Kft. munkavállalójaként egy gépkocsiparkolót építenek, amely során alapfeltárást végeztek, de a szomszédban lakó férfi (Panaszos) egy kővel betörte a munkagép szélvédőjét. A rendőrök *-kor a helyszínen felvették a kapcsolatot a bejelentővel, aki a bejelentésében foglaltakat fenntartotta. A rendőrök meghallgatták a munkagép kezelőjét, aki elmondta, hogy egy Kft. megbízásából egy parkoló területén talajvizsgálati munkálatokat végeztet. A parkoló hátsó részén egy ingatlan támfala található, amely ingatlan falával egy vonalban munkagépekkel „ásásokat” kellett végrehajtania mintavételezés céljából. A munkavégzés közben a szomszédos ingatlan tulajdonosa (Panaszos) több alkalommal szólt, hogy fejezze be a munkálatokat, mert nem szeretné, ha az ingatlanban rongálódás keletkezne azzal, hogy az ingatlan alapja alá ásnak. A munkagép kezelője tájékoztatta Panaszost, hogy abban nem fog kárt okozni, továbbá arról, hogy a talajvizsgálatok miatt muszáj az ingatlanhoz közel „ásásokat” végrehajtania. A munkagép kezelője *-kor azt észlelte, hogy Panaszos a munkagép hátsó szélvédőjét egy „kődarabbal” megdobta, amiben ennek következtében rongálódás keletkezett. Az előzetes adatok szerint az okozott rongálási kár 80.000-100.000.-Ft. Panaszost a rendőrök a helyszínen *-kor vonták intézkedés alá, igazoltatták. Panaszos a rendőrök kérdésére elmondta, hogy a parkolóterületének hátsó részén helyezkedik el az

ingatlana, amelynek közelében „fölsási” munkálatokat végeztek. Elmondta, hogy a munkát végzőknek több alkalommal szólt, hogy fejezze be a háza közelében lévő „ásásokat”, mivel nem szeretné, hogy abban rongálódás keletkezzen a ház aláásása miatt. Panaszos előadta, hogy több alkalommal próbált ismételtén szólni a munkagép kezelőjének, aki valószínűleg a gép zajától nem hallhatta őt. Ezért Panaszos, hogy a gép kezelőjének a figyelmét felkeltse, és azért, hogy rá figyeljen, az udvarán lévő malteros vödör mellől egy kődarabbal megdobta a munkagépet, amelynek szélvédője berepedt.

A helyszínre *-kor érkezett egy másik Rendőrkapitányságról szemlebizottság, mivel az elkövetés helye szerint illetékes Rendőrkapitányság szemlebizottságát a TIK – Panaszos elfogásának időpontjában – másik helyszínre küldte. A szemlebizottság részére a helyszínt a rendőrök átadták, annak kiérkezéséig a helyszínt biztosították.

Az intézkedő rendőrök Panaszossal közölték, hogy rongálás vétsége bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt elfogják és előállítják a Rendőrkapitányságra, amelyet megértett és tudomásul vett. Panaszossal szemben kényszerítő eszköz nem került alkalmazásra. Panaszossal a Rendőrkapitányság épületébe *-kor érkeztek. Panaszost a szolgálatirányító parancsnok *-kor vette át az előállítást foganatosító rendőröktől, majd intézkedett Panaszos előállító helyiségben történő elhelyezéséről.

Panaszos őrzésével megbízott rendkívüli őr *-n, *-kor elhelyezte őt az előállító egységben, amelynek során írásban nyilatkoztatta a hozzátartozó, illetve egyéb személy értesítésére vonatkozó igényéről. Az általa megjelölt személy kiértesítése *-kor telefonon keresztül megtörtént, amelyről Panaszost *-kor tájékoztatták. Az előállítás során Panaszos élelmezést nem kért, az erről szóló nyilatkozatot aláírta. Panaszos úgy nyilatkozott, hogy sérülése, egészségügyi panasa nincs. Egészségügyi állapotából adódó különleges étkezési vagy egyéb igényeket nem jelzett, ezt aláírásával igazolta. Orvosi ellátást vagy gyógyszeres ellátást nem kért, rosszul éreztetve nem panaszkodott.

A szemlebizottság a bűncselekmény elkövetésének helyszínén a szemlét *-kor fejezte be, amelyen sértettként a munkagép kezelője is részt vett, majd ezt követően személyesen megjelent a Rendőrkapitányságon, ahol * és * közötti időben jegyzőkönyvben tanúként kihallgatásra került. A történeti tényállás tisztázását követően került sor a gyanúsítás szövegének megfogalmazására, a cselekmény elemzésére, értékelésére és az elkészült iratok ellenőrzésére. A Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály vezetője meghatározta a további teendőket, amelynek során *-kor Panaszos szabadításra került az előállító helyiségből. A Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály * és * közötti időben jegyzőkönyvben kihallgatta Panaszost gyanúsítottként. Ezt követően, mivel Panaszos őrizetbe vételére, illetve előzetes letartóztatásra nem tett indítványt a nyomozó hatóság, szabadon bocsátásáról döntöttek. Összességében az előállítás 7 óra 38 percet vett igénybe.

V.

A rendőri intézkedés elleni panasz kivizsgálásakor vizsgálat tárgyává tettem, hogy mely panaszosi sérelemre terjed ki a hatásköröm.

1. Az ingatlanának őrizetlenné válása, a károk megtérítésének elmaradása

A panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabály bír jelentőséggel:
Az Rtv. 92. § (1) bekezdése.

Panaszos ingatlanának ellenőrizetlenné válásából eredően esetlegesen bekövetkező károkra vonatkozó érvelés kapcsán rögzítendő, hogy a rendőri intézkedés elleni panasz lehetősége az alapvető jogot ért sérelem esetén nyílik meg. Önmagában a károk bekövetkezésének lehetősége

nem eredményez jogsérelmet Panaszosnál, legfeljebb a károkozás tényleges megvalósulása, amire azonban Panaszos nem utalt. Mindezen túlmenően Panaszost megillető birtokvédelmi és egyéb polgári jogi eszközök igénybevétele nem feltétele a személyes helyszíni jelenlét, továbbá Panaszos személyi szabadságának (az alábbiakban részletezett okokból jogszerűnek minősülő) korlátozását saját magatartása váltotta ki.

2. A bírósági és hatósági eljárások indításához szükséges adatok közlésének hiánya

A bírósági és hatósági eljárások indításához szükséges adatok közlése kívül esik a panaszjelzés hatókörén, és nem áll összhangban az irányadó adatvédelmi előírásokkal, ezért a panasz elbírálásáról szóló határozatot bővebb adattartalommal jogszerűen nem lehetett meghozni.

Panaszos által a fentiekben leírtak vonatkozásában előterjesztett panaszok – a hivatkozott törvényi rendelkezésre tekintettel – hatáskör hiányában nem bírálhatók el, ezért a jelen határozatban foglalt döntés azokra nem terjed ki.

VI.

A panasz vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg.

1. Az intézkedés jogalapja

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 1. § (2) bekezdés 5. pontja, Rtv. 2. §. (1) bekezdése, Rtv. 13. §, Rtv. 29. (1) bekezdés a) pontja, a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 8. § (1) és (3) bekezdései, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 371. § (2) bekezdés a) pontja.

Panaszos sérelmezte a rendőri intézkedés jogszerűségét.

Az intézkedés és az igazoltatás jogszerűségét a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának III. fejezet 1) pont a) és b) alpontjaiban kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

Ezért a panasz ebben a tekintetben alaptalan.

2. Az előállítás jogalapja

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése, Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontja.

Panaszos sérelmezte, hogy előállították a Rendőrkapitányságra, mivel megítélése szerint az indokolatlan volt.

Az előállítás jogszerűségét a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának III. fejezet 2) pont a) alpontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

Ezért a panasz ebben a tekintetben alaptalan.

3. Az előállítás időtartama

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Az Rtv. 15. §, Rtv. 33. § (3) bekezdése, Szolgálati Szabályzat 30. § (3) bekezdése.

Panaszos sérelmezte, hogy több mint 7 órán keresztül tartották fogva. A Panasztestület Állásfoglalásának III. fejezet 2) pont b) alpontjában arra a megállapításra jutott, hogy Panaszos előállításának ideje aránytalan volt, amely súlyosan sértette Panaszos személyi szabadsághoz fűződő jogát.

Az Állásfoglalásban foglaltakkal az alábbi indokok alapján nem értek egyet.

A Panaszos *-tól történt előállításának időtartama alatt végrehajtott intézkedések, eljárási cselekmények vonatkozásában a rendelkezésemre álló bizonyítékok alapján tényszerűen a következők állapíthatók meg:

- Panaszossal szemben a helyszínen *-n, *-kor kezdték meg az intézkedést a rendőrök, *-kor érkezett a helyszínre egy másik Rendőrkapitányságról szemlebizottság, mivel az elkövetés helye szerint illetékes Rendőrkapitányság szemlebizottságát a TIK – *Panaszos elfogásának időpontjában* – egy másik helyszínre küldte. A rendőrök a szemlebizottság kikerkezéséig a helyszínt biztosították, majd a helyszínt átadták a szemle lefolytatása céljából.
- Az intézkedő rendőrök Panaszossal a Rendőrkapitányság épületébe *-kor érkeztek, ahol a szolgálatirányító parancsnok intézkedett Panaszos előállító helyiségben történő elhelyezéséről.
- *-kor elhelyezésre került az előállító egységben. Dokumentált módon tájékoztatást kapott jogairól, kötelezettségeiről, jogorvoslati lehetőségeiről, az előállító helyiség rendjéről.
- Nyilatkoztatták az esetleges sérüléseiről, betegségeiről, egészségügyi állapotáról, vallásgyakorlásával kapcsolatos esetleges igényeiről, nyilatkoztatták, dohányzási, illetőleg ételmezési igényéről, valamint a hozzátartozó, illetve egyéb személy értesítéséről.
- A szemlebizottság a bűncselekmény elkövetésének helyszínén a szemlét *-kor fejezte be, amelyen sértettként a munkagép kezelője is részt vett.
- A Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Bűnüldözési Alosztály munkatársa *-kor kezdte meg a cselekmény sértettjének tanúkénti kihallgatását, amely *-ig tartott.
- Panaszos szabadításra került az előállító helyiségből *-kor.
- A Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Bűnüldözési Alosztály munkatársa *-kor kezdte meg a büntetőeljárás (a továbbiakban: Be.) rendelkezései alapján Panaszos gyanúsított ki hallgatását, amely *-ig tartott.

Az előállítás ideje alatt végrehajtott intézkedések, eljárási cselekmények bevezetése és végrehajtása szükséges volt ahhoz, hogy a büntetőeljárást kellően megalapozó információk és adatok beszerzésre kerüljenek, és azok elégségesek legyenek a megalapozott gyanú közléséhez.

Panaszos gyanúsított kihallgatásának időpontja az alábbi krimináltaktikai indokok alapján került megválasztásra:

A rendőrség által folytatott nyomozások nem egy egyszerű rutinfeladat alapján kerülnek végrehajtásra, hanem meghatározott jogi, kriminalisztikai, valamint az adott ügy egyediségéből fakadó követelményrendszer alapján. A nyomozás nem nélkülözheti a tervszerűséget és a szervezettséget, mivel csak így biztosítható a nyomozás teljessége, tárgyilagossága és gyorsasága, a nyomozási cselekmények és intézkedések megfelelő határfoka.

A gyanúsított kihallgatását megelőzően a rendelkezésre álló adatok elemzése-értékelése, a gyanúsított kihallgatásához szükséges egyéb adatok összegyűjtése elengedhetetlen, ugyanis a beszerzett – a Be. előírásai szerint dokumentált – adatok alapolozhatják meg az egyszerű gyanút a Be. szerinti megalapozott gyanú közléséhez. Kiindulási pont – jelen ügyben is – a beszerzett és rendelkezésre álló iratok (jegyzőkönyvek, jelentés) tanulmányozása, tanúk kihallgatása volt, majd ezek után kezdődhetett meg Panaszos gyanúsított kihallgatása, amelyre kizárólag a megalapozott gyanú fennállása esetén kerülhetett sor. A tanúk helyszínen az intézkedő rendőrök általi „tájékoztató céljal” történt meghallgatása nem pótolja a Be. szigorú garanciális szabályait maradéktalanul érvényre juttató jegyzőkönyvi kihallgatást. Csak ez utóbbi szolgálat törvényes bizonyítékot a gyanú megalapozásához.

Krimináltaktikai alapelvekkel ellentétes lett volna Panaszosnak a tanúkat megelőzően történő kihallgatása, ugyanis a megalapozott gyanú közlését meg kellett előznie a tényállás – a lehetőségekhez mérten – legteljesebb körű tisztázása, amelyhez eszközül szolgáltak a rendőri jelentésben foglaltak, illetve a tanúkihallgatások alkalmával rögzített nyilatkozatok. A gyanúsított kihallgatás előkészítése, a kihallgató személyes felkészülése nem okatlan és felesleges időpocsékolás, hanem az eredményes kihallgatás elengedhetetlen feltétele. Az előkészítés és egyben a felkészülés első és alapvető mozzanata a rendelkezésre álló adatok célirányos elemzése-értékelése, a kihallgatáshoz szükséges adatok összegyűjtése. Ez a bázisa a kihallgató személyes felkészülésének, erre támaszkodva kell és lehet meghatározni a kihallgatás konkrét célját és az előkészítés további feladatait.

Az előállítást követően, valamint a büntetőeljárás során az eljárási cselekmények mellett további – *szintén jogszabályok által előírt* – műveletek (tájékoztatók megtétele és az arra adott nyilatkozatok rögzítése, a befogadás adminisztrálása, letéti jegyzőkönyv felvétele, stb.) elvégzése is szükséges, amelyek szintén időigényesek, amely nem csupán azt jelenti, hogy maguk a reálcselekmények hosszabb időt vesznek igénybe, hanem azt is, hogy azok szellemi, szervezési előmunkákat igényelnek.

Megállapítottam, hogy Panaszos előállítását követően a szükséges eljárási cselekmények, valamint az egyéb adminisztratív tevékenységek maradéktalanul elvégzésre kerültek.

A Fővárosi Bíróság korábbi ítéletében¹ kifejtette, hogy „*az előállítás, mint rendőri intézkedés csak az adatok felvételét, illetőleg a tényállás rögzítését foglalja magában, semmiféle érdemi döntést nem eredményez. Az előállítást követően felvett adatok birtokában mérlegel és dönt a rendőrhatóság arról, hogy az előállított személlyel szemben milyen eljárási cselekményt foganatosít.*”

Az előállítás időtartama kapcsán a törvényi szabályozás úgy rendelkezik, hogy az előállítás „*a szükséges ideig (...)*” tarthat. A szükséges idő ez esetben nyilvánvalóan, az előállítás során elvégzendő feladatokhoz rendelt időt jelenti. Az előállítás tartamát nem az előállított személy szubjektív, kényelmi szempontjai határozzák meg, és általában azt az elkövetett cselekmény tárgyi súlya sem befolyásolja. A csekély tárgyi súlyú cselekményekhez is egységes rendőri feladatok, intézkedések társulnak, amelyeket a rendőr köteles végrehajtani.

Ezek alapján megállapítom, hogy Panaszos előállításának időtartama alatt – *Panaszost érintően* – érdemi, szükséges és folyamatos intézkedések, illetve eljárási cselekmények végrehajtására került sor, amelyek arányban álltak Panaszos által a gyanúsításban szereplő bűncselekmény tárgyi súlyával.

Megállapítottam, hogy a Panaszos előállításának időtartama (7 óra 38 perc) nem haladta meg az Rtv. 33. § (3) bekezdésében meghatározott 8 órás időtartamot, illetve az előállításhoz kapcsolódó és a Határozat IV. részében részletezett rendőri intézkedések szükségesek voltak. Az előállítás tehát a szükséges ideig tartott, ezért a Panasztestület döntésével nem értettem egyet.

Megállapítom, hogy a panasz e tekintetben alaptalan.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

¹ Pl: Fővárosi Bíróság 20.K.32.593/2007/8. számú ítélete

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. § (3) bekezdés a) pontján, 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2019. augusztus „ „

Dr. Balogh János r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány
távollétében:

Dr. Halmosi Zsolt r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
rendészeti országos rendőrfőkapitány-helyettes