



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapvető jogot érintő rendőri
intézkedés elleni panasz elbírálása
Hiv. szám:
Üi.:
Telefon:
E-mail:

HATÁROZAT

Panaszos által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapítására – a rendőri intézkedés elleni panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30 000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1.) panaszos
- 2.) Független Rendészeti Panasztestület
- 3.) Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4.) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos elektronikus úton panaszt terjesztett elő a Panasztestületnél a vele szemben fogatosított rendőri intézkedés miatt. A panaszt *-n megerősítette.

A panaszos beadványában előadta, hogy *-n óra körüli időben kerékpáron közlekedett, amikor az úttesten baleset érte. A panaszos a baleset során eszméletét veszítette, az Országos Mentőszolgálat (a továbbiakban: OMSZ) munkatársai a Kórházba szállították. A helyszínelést végző helyszíni szemle alosztály rendőrei bementek hozzá a kórházba, és egy papírt aláíratnak vele. A panaszosnál nem volt szemüveg, ezért nem ismerte meg az irat tartalmát. A panaszos azonosította a vele szemben intézkedő rendőrt név és azonosító szám szerint.

A panaszos személyazonossága az OMSZ munkatársai és a rendőrök számára egyaránt megismerhető volt, mivel nála volt minden okmánya. A baleset napján sem hozzátartozóit, sem barátait nem tudta értesíteni hollétéről, mivel kórházba érkezésekor eszméletlen állapotban volt, és minden értéktárgyát, telefonját és az iratait széfbe zárták, amiket csak másnap, *-n kapott vissza. Családja, munkatársai és barátai is keresni kezdték, de hiába hívták a mentőket és a rendőrséget, mivel olyan választ kaptak, hogy „az elmúlt 48 órában ilyen nevű sérültet nem láttunk el”, illetve a rendőrség is azt közölte, hogy nem tudnak a panaszosról. Annak ellenére adta ezt a közlést az OMSZ, illetve a rendőrség, hogy a balesetnél mindkét szerv azonosította a panaszost, és kórházba szállították. A Kórház a baleset napján * óráig „letagadta”, hogy a panaszos ott tartózkodik. A barátai végül úgy találták meg, hogy személyesen végigjárták a kórházakat.

A rendőrség nemcsak, hogy nem adott megfelelő információt a panaszost kereső személyeknek, hanem eltűnt személyként kezdték őt keresni. A rendőrség megjelent a panaszos lakásánál, ahol a tűzoltóság és egy lakatos szakember segítségével behatoltak a lakásába oly módon, hogy a 7 ponton záródó biztonsági bejárati ajtót „flexszel” szétvágták. Miután a panaszos a kórházat elhagyta, a tönkretett bejárati ajtó fogadta, ami miatt nyitott ajtónál aludt és otthonát elhagyni sem tudta lakása biztonsága érdekében.

A panaszos sérelmezte az őt kereső személyeknek adott téves felvilágosítás adást, mind az OMSZ, mind a rendőrség vonatkozásában, továbbá azt, hogy a rendőrök bejárati ajtaját megrongálták, amivel tetemes kárt okoztak számára.

A Panaszos – a panaszbeadványában foglaltak szerint – a következőket kifogásolta:

- az OMSZ munkatársai nem adtak tájékoztatást a hollétéről;
- kártérítési igénye keletkezett a bejárati ajtó megrongálása miatt;
- a Rendőrség nem adott tájékoztatást a hollétéről,
- a bejárati ajtaját megrongálták.

II.

A Panasztestület mérlegelése alapján arra a megállapításra jutott, hogy a panaszossal szemben a rendőrség mulasztást követett el azzal, hogy – a megfelelő dokumentációs rögzítés hiányában – nem tudta tájékoztatni a hozzátartozóit (munkatársait) a sérült panaszos kórházban tartózkodásáról, amely sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát. Ugyanezen mulasztás következtében a bejárat ajtaját megrongált a rendőrség, amivel sérült a panaszos tulajdonhoz való joga.

A Panasztestület úgy ítélte meg, hogy az alapjogsérelem elérte a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdés b) pont ba) alpont alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

III.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be, majd használta fel:

- a panaszos elektronikus úton megküldött panaszbeadványa;
- a elektronikus úton elküldött panasz megerősítése;
- a Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele;
- „Küldés leírása” elnevezésű dokumentumok;
- rendőrök jelentései;
Alosztály jegyzőkönyve a közúti közlekedési baleset helyszínén végzett helyszín meg szemléléséről;
- Szabálysértési Hatóság határozata;
- Alosztály jelentése a meghallgatott személy elmondásáról;
- Alosztály jelentése a személyi sérüléssel közlekedési balesetről;
- Kórházban kiállított orvosi látlet és vélemény;
- gépjármű-menetlevél tömb.

IV.

A Panaszos a lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás során az előterjesztett és megerősített panaszában megfogalmazott állításokat alátámasztó bizonyítási indítványt, egyéb nyilatkozatot, illetőleg bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott. Az eljárás során az intézkedő rendőrök által tett jelentésekben foglalt nyilatkozatokon és a rendelkezésre álló adatokon túl egyéb bizonyíték nem merült fel, ugyanakkor az eljárás során beszerzésre került bizonyítékok alapján a tényállás tisztázható volt.

Az Ákr. 62. § (4) bekezdése értelmében az eljárásban a szabad bizonyítás elve érvényesül, így a hatóság mérlegelési jogkörébe tartozik a bizonyítékok megválasztása. A hatóság a feltárt bizonyítékok alapján döntheti el, hogy melyik bizonyítékot és miért vett figyelembe a valóság hű tényállás megállapítása érdekében, és ezzel párhuzamosan más bizonyítékokat esetlegesen miért rekesztett ki a bizonyítás köréből, azonban e döntését minden esetben indokolnia kell.

Ezek alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 323. § (1)-(3) bekezdései szerint, a felsorolt közokiratok jellegére tekintettel, az abban foglalt tények ellenkezőjére vonatkozó bizonyíték hiányában döntésem meghozatalánál az előző közokiratokban foglaltakat vettem alapul.

V.

A rendelkezésre álló – a határozat III. részében felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

Az Alosztály vezetőjének jelentése szerint a fentiekben említett rendőri szerv beosztottjai *-n * perc körüli időben a kereszteződésében történt személyi sérüléssel járó közlekedési balesetnél foganasítottak intézkedést.

A rendőri intézkedés alapjául szolgáló közúti közlekedési baleset során a panaszos megsérült és az OMSZ munkatársai az Egyesített Szent István és Kórházba eszméletlen állapotban szállították.

A balesetet *-n, *-kor egy kívülálló tanú jelentette be a Tevékenység-irányítási Központ (a továbbiakban: TIK) részére, majd a történeteket *-kor továbbította az ALOSZTÁLY irányába. A közúti közlekedési baleset helyszínén végzett helyszíni szemlét az alosztály munkatársai *-n *-kor kezdték meg, majd *-kor fejezték be.

A közúti közlekedési balesettel kapcsolatban a RobotZsaru rendszerben való iratrögzítést egyéb helyszínelési feladatok ellátását követően a rendőr *-n * órakörű időben kezdte meg és *-n *-kor rögzítette.

A panaszost a baleseti helyszínelők kiérkezése előtt az OMSZ munkatársai az ellátása céljából az Kórházba szállították. A helyszínt biztosító rendőr, valamint a balesetben részes tehergépkocsi vezetője, illetve a jelen lévő tanú hitelt érdemlően nem tudta tájékoztatni a baleseti helyszínelőt a panaszos személyazonosságával kapcsolatban, tekintettel arra, hogy a panaszos a baleset következtében eszméletlen állapotba került.

A helyszíni feladatok végrehajtását követően a rendőrök az ellátó kórház betegfelvételére mentek, ahol megerősítették részükre, hogy a sérültet – a beszállítását követően – felvették az osztályukra, majd a kórház nyilvántartása alapján kerültek megállapításra a kerékpáros adatai. A rendőr felvette a kapcsolatot a panaszos kezelőorvosával, aki azt a tájékoztatást adta, hogy a panaszos 8 napon belül gyógyuló sérülést szenvedett, de eszméletvesztése és agyrázkódása miatt megfigyelésre a kórházban tartják. A panaszost ezt követően a helyszínelők a kórteremben felkeresték, adatait egyeztették, majd a baleset körülményeivel kapcsolatban írásban nyilatkoztatták, részére a balesettel kapcsolatos igazolást átadták.

A panaszos a meghallgatása során észrevételt, indítványt, panaszt nem tett, illetve nem jelezte az intézkedő rendőrök részére, hogy nincs nála a szemüvege és ezért nem szeretné aláírni a nyilatkozatát.

Ezt követően a rendőr közölte a panaszossal, hogy az általa hajtott kerékpárt értékmegőrzés céljából a rendőrségi objektumba szállították, majd nyilatkoztatták, hogy kéri-e hozzátartozójának kiértesítését az esettel kapcsolatban. A panaszos nem kért kiértesítést, szóbeli nyilatkozata alapján, lakcímén egyedül él és a későbbiekben az értékei között lévő mobiltelefonjáról személyesen fogja felhívni hozzátartozóit a történetek miatt.

A baleseti helyszínelők az esettel kapcsolatban foganasított intézkedésről, annak befejezése után a Forgalmirányító Központ részére jelentést tettek.

A panaszos lakásának ajtájában keletkezett károkozással összefüggésben az alábbiak állapíthatók meg.

Az Alosztály beosztottjának jelentése szerint a fenti napon *-kor a a rendőr a társával a Központ utasítására megjelent a panaszos lakcímén, mivel korábban, – *-n *-kor – egy állampolgár a 112-es segélyhívó számon tett bejelentést a TIK-be, miszerint egyik kollégájukat az előző nap óta nem találják.

A járőrt a helyszínen a bejelentő fogadta, aki kérdésre elmondta, hogy aznap a panaszos nem jelent meg a munkahelyén, valamint többszöri telefonhívásra sem reagált. Az előző nap folyamán látták, és hallottak felőle utoljára. Mivel gáz-cirkó fűtése van, attól félnek, hogy megfulladhatott a házban, ezért értesítette a hatóságokat.

A tűzoltók egy főhadnagy, valamint az OMSZ munkatársai egy mentőtiszt vezetésével *-kor érkeztek a panaszos lakcímére. Ekkor a bejelentő közölte, hogy a helyszínre már korábban lakatost rendelt. A tűzoltók, valamint a lakatos közösen az ajtót rongálással sikeresen kinyitották olyan módon, hogy az ajtón a zárszerkezet körülöttei részt „flexszel” körbevágták, majd a tűzoltók feszítővassal felfeszítették a biztonsági zárat. Ezt követően a rendőrök a tűzoltókkal közösen körbejárták a lakást, azonban abban nem tartózkodott senki.

A panaszost a körözési rendszerben is ellenőrizték, de abban sem szerepelt. A rendőr egyeztetett a Központtal, amelynek utasítására *-kor sikeresen lezárták az ajtót lakattal, és annak három kulcsát a rendőr a jelentéséhez mellékelte, illetve a helyszínt elhagyta.

A rendőr jelentésében megjegyezte, hogy az intézkedést követően visszatérve a rendőrszere, a rendőri jelentés elkészítése kezdetekor, a panaszos adatainak rögzítése során a RobotZsarú integrált ügyviteli, ügyfeldolgozó és elektronikus iratkezelő (a továbbiakban: RobotZsarú) rendszerben észlelte, hogy a panaszost aznap reggel * órakor intézkedés alá vonták, mivel egy tehergépkocsi elütötte, ezért valószínűleg valamelyik kórházban tartózkodhat.

A küldés leírása elnevezésű irat és az Alosztály jelentése is alátámasztja azt a tényt, hogy a panaszossal szemben * órakor foganatosított rendőri intézkedés csupán a késő délutáni órákban került az ALOSZTÁLY beosztottja által rögzítésre.

A Rendőrkapitányság Alosztályának munkatársa által készített jelentés szerint, amikor a panaszost kiengedték a kórházból hazament, és akkor szembesült azzal, hogy lakásának aajtaja megrongálódott. Ezt követően megjelent a Rendőrkapitányságon, ahol átvette a lakása lezárásához használt lakat kulcsait. Az esettel kapcsolatban szükségessé vált a körülmények további tisztázása, valamint a keletkezett kár értékének megállapítása, ezért a rendőr felvette a kapcsolatot a panaszossal, aki elmondta, hogy lakásának aajtaja teljesen használhatatlan lett, mivel azt csak szétvágni tudták, hogy bejussanak. Az így okozott kárt a rendőri szerv a jelen határozat keltét megelőzően a panaszos részére egyezség alapján megtérítette.

VI.

Az eljárás során először azt vizsgáltam meg, hogy mely panaszosi sérelmek vizsgálatára rendelkezem hatáskörrel.

1. Az OMSZ dolgozói nem adtak tájékoztatást a panaszos hollétéről

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint ezen eljárásban azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálatára rendelkezem hatáskörrel, amelyek az Rtv. IV., V., VI. fejezetek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel.

Ennek megfelelően:

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen az intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen az igazoltatás, ruházat- csomagjármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés)
- kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen a testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás), tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos beadványában sérelmezte, hogy az OMSZ beosztottja nem tudott a panaszos hozzátartozóinak, barátainak, kollegáinak felvilágosítást adni a hollétét illetően.

Az Rtv. rendelkezése alapján ezen eljárás hatáskörébe kizárólag rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, azok közül is csak azok, amelyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel.

A fentiek értelmében az OMSZ dolgozóinak tevékenységére vonatkozó panasz elbírálására nincs hatásköröm.

2. A panaszosnak kártérítési igénye keletkezett a bejárati ajtó megrongálása miatt

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint ezen eljárásban azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálatára rendelkezem hatáskörrel, amelyek az Rtv. IV., V., VI. fejezetek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel.

Ennek megfelelően:

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen az intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen az igazoltatás, ruházat- csomagjármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés) - kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen a testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás), tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos sérelmezte, hogy amikor kiengedték a kórházból és hazament, akkor szembesült azzal, hogy a lakása ajtaja megrongálódott. Tekintettel arra, hogy az ajtóban keletkezett kár rendőri intézkedés foganatosításának következménye, így a panaszos kára megtérítését kérte, amelyről a rendőri szervvel megállapodott.

A kártérítési igény elbírálása ezen eljárásnak hatáskör hiányában nem tárgya.

VII.

A Panaszos által megfogalmazott kifogások vonatkozásában álláspontom a következő:

1. A Rendőrség nem tudott tájékoztatást adni a családtagjainak a hollétéről

Az Rtv. 1. § (2) bekezdés 19. pontja szerint „A rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott

bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében ellátja a segélyhívó számok fogadásából eredő feladatokat.”

Az Rtv. 24. § (1) bekezdés értelmében *„A rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.”*

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés alapján *„A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”*

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 12. § (1) bekezdése szerint *„Közlekedési baleset helyszínén a rendőr a hatáskörébe nem tartozó ügyekben a helyszín megtekintése vagy a szemle lefolytatása érdekében a rendőrség ügyeletesét értesíti. A baleseti helyszínelő kiérkezéséig a rendőr gondoskodik az elsődleges intézkedések megtételére - különös tekintettel az elsősegélynyújtásra, értesítés adásra, helyszínbiztosításra, tanúkutatásra, adatgyűjtésre, kárelhárításra, a forgalom folyamatosságának biztosítására -, a kiérkezést követően segíti a baleseti helyszínelő munkáját, elvégzi a rábízott feladatokat, különös tekintettel a forgalomirányításra, valamint a helyszínfelmérésre.”*

A Szolgálati Szabályzat 11. § (1) bekezdés h) pontja szerint *„A helyszínt biztosító rendőr feljegyezi, hogy a sérültet milyen rendszámú mentő gépkocsival, hova szállították el,”*

A (2) bekezdés alapján *„A helyszínről való bevonulása után a rendőr írásban jelenti, hogy*

- a) kinek a felhívására vagy utasítására, mikor érkezett a helyszínre,*
- b) kiket talált a helyszínen,*
- c) milyen nyomokat és anyag maradványokat biztosított,*
- d) milyen intézkedéseket tett, valamint*
- e) változásokat eszközöltek-e a helyszínen, ha igen, kik és miért.’*

A (3) bekezdés szerint *„A bűncselekmény vagy a baleset helyszínén életét veszített, valamint súlyos és életveszélyes sérüléssel kórházba szállított személy közvetlen hozzátartozóját az ügyben eljáró rendőri szerv haladéktalanul értesíti. A rendőr az ilyen értesítést megfelelő körültekintéssel és tapintattal teszi meg. Ha gyermekkorú személy szenved sérülést, a rendőrség - közvetlen hozzátartozó hiányában - a gondozó, annak sikertelensége esetén az illetékes gyermekvédelmi hatóság értesítését is megkísérli.”*

A panaszos sérelmezte, hogy hollétéről a rendőrség nem tudott tájékoztatást adni az öt kereső rokonainak, barátainak, munkatársainak. A kórházakat végig járva tudták csak megtalálni. Beadványában előadta, hogy okmányai nála voltak, a rendőrök azonosíthatták volna.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a helyszínre elsőként kiérkező rendőr a panaszos kilétét nem tudta megállapítani, hiszen kiérkezésekor az OMSZ munkatársai az eszméletlen panaszos mentését végezték, az élet és testi épség védelme ebben a helyzetben előbbre való volt, mint a személyazonosság megállapítása. A panaszos személyazonosságának megállapítása a megfelelő egészségügyi ellátását követően a kórházban már az élet, testi épség kockáztatása nélkül megoldható volt, az intézkedés sikeres végrehajtását pedig érdemben ez a késelem nem befolyásolta.

Az ALOSZTÁLY vezetőjének jelentése szerint a panaszost az intézkedő rendőrök a Kórházban megkeresték, és a baleset körülményeiről kikérdezték, amelyre az eszméletvesztése miatt nem emlékezett. A meghallgatott személy elmondását a rendőr rögzítette, majd szóban nyilatkoztatták, hogy kéri-e hozzátartozójának kiértesítését az esettel kapcsolatban. A panaszos nem kért kiértesítést, szóbeli nyilatkozata szerint lakcímén más nem tartózkodik, és a későbbiekben az értékei között lévő mobiltelefonjáról személyesen fogja hozzátartozóit a történetekkel kapcsolatban értesíteni.

A * forgalmi rendszámú szolgálati gépjármű gépjármű-menetlevél tömb (a továbbiakban: menetlevél) megtekintését követően megállapítható, hogy a rendőrök *-n *-kor indultak a panaszos balesetéhez és *-kor érkeztek vissza, majd *-kor indultak a következő küldésre, és *-kor érkeztek meg ismét.

A fenti adatokat a „Baleseti bejelentési napló” adatai is alátámasztják.

A menetlevél tanúsága szerint az intézkedő rendőröknek a két küldés között csupán 1 óra 25 perc állt rendelkezésükre, hogy a panaszos balesetéről elkészített jelentést a RobotZsarú rendszerben rögzítsék.

A Szolgálati Szabályzat 11. § (2) bekezdése ugyan előírja, hogy a helyszínről való bevonulása után a rendőrnek írásban jelentést kell tennie a balesettel kapcsolatosan, azonban ez nem jelent azonnali, soron kívül teljesítendő feladatot a rendőrök számára, így az a körülmény, hogy a második helyszínről történt beérkezésüket követően kezdték meg a balesettel kapcsolatos jelentések RobotZsarú rendszerben történő rögzítését, nem jelenti a fenti jogszabályi előírás megsértését. A jelen ügy megítélése szempontjából kiemelt jelentőséggel bírnak az alábbi tények is. Egyrészt a panaszossal történt kommunikáció során a panaszos ép, tiszta tudatú volt, amit az orvosi vélemény is megerősített, tehát alappal tekintették olyan személynek, aki az ügyei viteléhez szükséges belátási képességgel rendelkezik. Kiemelten fontos tény továbbá, hogy a panaszos részére az intézkedő rendőrök – speciálisan e helyzetre vonatkozó, kifejezett jogszabályi rendelkezés hiányában is – felajánlották, hogy az általa megnevezett személyt, vagy személyeket értesítik a hollétéről. E felajánlást a panaszos akként hártotta el, hogy az értesítést maga elvégzi. Tényszerűen megállapítható tehát, hogy a panaszos maga mondott le a hozzátartozó, vagy más személy rendőrök általi értesítéséről, amelynek elmaradását későbbi panaszában a rendőrség mulasztásaként sérelmez. A panaszos nyilatkozatára tekintettel, a rendőr alappal feltételezte, hogy az eset kapcsán a jelentéstétel nem igényel prioritást, amelynek megírására a további halaszthatatlan szolgálati feladat is szűk keretet szabott. Amennyiben a panaszos él a rendőrök által felajánlott lehetőséggel, így az általa megnevezett személyt, személyeket értesítik, akkor a sérelmezett károkozás bekövetkezésének is kétség kívül csekély reális esélye lett volna.

A fentiek alapján megállapítom, hogy a rendőrök kellő körültekintéssel és empátiával jártak el, mulasztás a részükről – a panaszos közrehatására is figyelemmel – nem történt, ezért a panasz e tekintetben alaptalan.

2. A bejáratí ajtó megrongálása

Az Rtv. 1. § (2) bekezdés 19. pontja szerint *„A rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében ellátja a segélyhívó számok fogadásából eredő feladatokat.”*

Az Rtv. 24. § (1) bekezdés értelmében *„A rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.”*

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés alapján „A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyónbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”

Az Rtv. 11. § (1) bekezdése alapján „A rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak - az e törvényben foglaltak figyelembevételével - engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.”

Az Rtv. 13. § (1) és (3) bekezdése szerint „A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van. Ha a rendőrt az intézkedés megtételében tárgy akadályozza, azt eltávolíthatja, vagy az akadályt más módon elháríthatja, az ezzel okozott kárért a rendőrségnek az intézkedés alapjául szolgáló cselekményben vétkes károsultat kártalanítania kell.”

A panaszbeadványban foglaltak szerint a panaszos sérelmezte, hogy a Rendőrség őt eltűnt személyként kereste, majd a lakásánál megjelentek és a bejárati ajtó megrongálása útján bejutottak az ingatlanba. A panaszost a lakásban azért nem találták, mivel a kórházban ápolták a rendőri intézkedés időpontjában.

A rendőrségi dokumentumok szerint *-n *-kor a panaszos munkatársa a segélyhívó számon bejelentést tett arról, hogy a panaszost előző nap óta nem találják, telefonon sem érik el, barátai sem tudnak róla, és a kórházak sem. Tartanak attól, hogy a lakásának fűtése miatt a panaszosnak baja eshetett. A Rendőrkapitányság beosztottjai *-kor érkeztek a panaszos lakásához. A helyszínre lakatos hívtak, a tűzoltóság és az OMSZ munkatársai is kivonultak. Az ajtó kinyitását követően észlelték, hogy a lakásban senki nincs, ezért azt a lakatos visszazárta, és a rendőrök elvitték a kulcsot. A járőr a jelentése megírásakor, * után észlelte, hogy a panaszossal szemben aznap reggel rendőri intézkedésre került sor.

A segélyhívó számon tett bejelentés alapján a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, amelynek eleget tett azzal, hogy a segélyhívás alapján, a helyszínen megjelent, ott adatgyűjtést végzett. Az elmondottak alapján okkal feltételezte, hogy a lakás fűtési rendszere miatt tartani lehetett attól, hogy a panaszos veszélyben volt, ezért a Rendőrségnek intézkednie kellett.

A Rendőrség szakszerűen és jogszerűen járt el akkor, amikor a panaszos lakásának bejárati ajtaját az ingatlanba történő bejutás céljából – akár megrongálás árán is – kinyitatta, és meggyőződött arról, hogy a panaszos testi épsége nincs veszélyben, ezért a panasz alaptalan.

VIII.

Az Rtv. 93/A. § (7) bekezdés második mondata alapján:

„Ha az országos rendőrfőkapitány, valamint a belső bűnmegelőzési és büntető feladatokat ellátó szerv főigazgatója, illetve a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója határozatban eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.”

- 1. A Panasztestület álláspontja szerint a panaszossal szemben a rendőrség mulasztást követett el azzal, hogy a megfelelő dokumentációs rögzítés hiányában nem tudta tájékoztatni a sérült panaszos hozzátartozóit (munkatársait) annak kórházban tartózkodásáról, amely sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát. Ugyanezen mulasztás következtében a bejárati ajtaját megrongált a rendőrség, amivel sérült a panaszos tulajdonhoz való joga.**

A panaszos sérelmezte, hogy hollétéről a rendőrség nem tudott tájékoztatást adni az őt kereső rokonainak, barátainak, munkatársainak. A kórházakat végigjárva tudták csak megtalálni. Beadványában előadta, hogy okmányai nála voltak, a rendőrök azonosíthatók volna.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a helyszínre elsőként kiérkező rendőr a panaszos kilétét nem tudta megállapítani, hiszen kiérkezésekor az OMSZ munkatársai az eszméletlen panaszos mentését végezték, az élet, testi épség védelme ebben a helyzetben előbbre való volt, mint a személyazonosság megállapítása. A panaszos személyazonosságának megállapítása a megfelelő egészségügyi ellátását követően a kórházban már az élet, testi épség kockáztatása nélkül megoldható volt, az intézkedés sikeres végrehajtását pedig érdemben ez a késelem nem befolyásolta.

Az ALOSZTÁLY vezetőjének jelentése szerint a panaszost az intézkedő rendőrök a Kórházban megkeresték és a baleset körülményeiről kikérdezték, amelyre az eszméletvesztése miatt nem emlékezett. A meghallgatott személy elmondását a rendőr rögzítette, majd szóban nyilatkoztatták, hogy kéri-e hozzátartozójának kiértesítését az esettel kapcsolatban. A panaszos nem kért kiértesítést, szóbeli nyilatkozata szerint lakcímén más nem tartózkodik, és a későbbiekben az értékei között lévő mobiltelefonjáról személyesen fogja hozzátartozóit a történetekkel kapcsolatban értesíteni.

A szolgálati gépjármű gépjármű-menetlevél tömb (a továbbiakban: menetlevél) megtekintését követően megállapítható, hogy a rendőrök *-n *-kor indultak a panaszos balesetéhez a központból és *-kor érkeztek vissza, majd --kor indultak a következő küldésre és *-kor érkeztek meg ismét. A fenti adatokat a „Baleseti bejelentési napló” adatai is alátámasztják.

A RobotZsaru rendszer adatai szerint a rendőr *-n *-kor rögzítette a panaszos közlekedési balesetével kapcsolatos jelentést.

A menetlevél tanúsága szerint az intézkedő rendőröknek a két küldés között csupán 1 óra 25 perc állt rendelkezésükre, hogy a panaszos balesetéről elkészített jelentést a RobotZsaru rendszerben rögzítsék.

A Szolgálati Szabályzat 11. § (2) bekezdése ugyan előírja, hogy a helyszínről való bevonulása után a rendőrnek írásban jelentést kell tennie a balesettel kapcsolatban, azonban ez nem jelent azonnali, soron kívül teljesítendő feladatot a rendőrök számára, így az a körülmény, hogy a második helyszínről történt beérkezésüket követően kezdték meg a balesettel kapcsolatos jelentések RobotZsaru rendszerben történő rögzítését, nem sért jogszabályi előírást. A jelen ügy megítélése szempontjából kiemelt jelentőséggel bírnak az alábbi tények is. Egyrészt a panaszossal történt kommunikáció során a panaszos ép, tiszta tudatú volt, amit az orvosi

vélemény is megerősített, tehát alappal tekintették olyan személynek, aki az ügyei viteléhez szükséges belátási képességgel rendelkezik. Kiemelten fontos tény továbbá, hogy a panaszos részére az intézkedő rendőrök – speciálisan e helyzetre vonatkozó, kifejezett jogszabályi rendelkezés hiányában is – felajánlották, hogy az általa megnevezett személyt, vagy személyeket értesítik a hollétéről. E felajánlást a panaszos akként hárította el, hogy az értesítést maga elvégzi. Tényszerűen megállapítható tehát, hogy a panaszos maga mondott le a hozzátartozó, vagy más személy rendőrök általi értesítéséről, amelynek elmaradását későbbi panaszában a rendőrség mulasztásaként sérelmez. A panaszos nyilatkozatára tekintettel, a rendőr alappal feltételezte, hogy az eset kapcsán a jelentéstétel nem igényel prioritást, amelynek megírására a további halaszthatatlan szolgálati feladat is szűk keretet szabott. Amennyiben a panaszos él a rendőrök által felajánlott lehetőséggel, így az általa megnevezett személyt, személyeket értesítik, akkor a sérelmezett károkozás bekövetkezésének is kétség kívül csekély reális esélye lett volna.

A fentiek alapján megállapítom, hogy a rendőrök kellő körültekintéssel és empátiával jártak el, mulasztás a részükről – a panaszos közrehatására is figyelemmel – nem történt, ezért a Panasztestület álláspontjával nem értek egyet.

- 2. A Panasztestület álláspontja szerint a panaszossal szemben a rendőrség mulasztást követett el azzal, hogy a megfelelő dokumentációs rögzítés hiánya miatt vált szükségessé a bejáratí ajtó megrongálása, amely miatt sérült a panaszos tulajdonhoz való joga.**

A panaszbeadványban foglaltak szerint a panaszos sérelmezte, hogy a Rendőrség őt eltűnt személyként kereste, majd a lakásánál megjelentek, és a bejáratí ajtó megrongálása útján bejutottak az ingatlanba. A panaszost a lakásban azért nem találták, mivel a kórházban ápolták a rendőri intézkedés időpontjában.

A rendőrségi dokumentumok szerint *-n *-kor a panaszos munkatársa a segélyhívó számon tett bejelentést arról, hogy a panaszost előző nap óta nem találják, telefonon sem érik el, barátai sem tudnak róla, és a kórházak sem. Tartanak attól, hogy a lakásának fűtése miatt a panaszosnak baja eshetett. A Rendőrkapitányság beosztottjai *-kor érkeztek a panaszos lakásához. A helyszínre lakatost hívtak, a tűzoltóság és az OMSZ munkatársai is kivonultak. Az ajtó kinyitását követően észlelték, hogy a lakásban senki nincs, ezért azt a lakatos visszazárta, és a rendőrök elvitték a kulcsot. A járőr a jelentése megírásakor, * óra után észlelte, hogy a panaszossal szemben aznap reggel rendőri intézkedésre került sor.

A segélyhívó számon tett bejelentés alapján a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, amelynek eleget tett azzal, hogy a segélyhívás alapján, a helyszínen megjelent, ott adatgyűjtést végzett. Az elmondottak alapján okkal feltételezte, hogy a lakás fűtési rendszere miatt tartani lehetett attól, hogy a panaszos veszélyben van, ezért a Rendőrségnek intézkednie kellett.

A Rendőrség szakszerűen és jogszerűen járt el akkor, amikor a panaszos lakásának bejáratí ajtaját az ingatlanba történő bejutás céljából – akár megrongálás árán is – kinyitatta, és meggyőződött arról, hogy a panaszos testi épsége nincs veszélyben, ezért a Panasztestület álláspontjával nem értek egyet.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Döntésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdése, 75. §-a, 83. § (1) és (2) bekezdései, XLVI. fejezete, 605. §-a, 608. §-a;
- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdése, 39. § (1) és (6) bekezdései;
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés;
- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdései, 81. § (1) bekezdése, 113. § (1) bekezdés a) pontja, 114. §-a, 116. § (1), (2) bekezdései, a 116. § (4) bekezdés a) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (2) bekezdés 19. pontja, 2. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése, 24. § (1) bekezdése, 92. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja, 93/A. § (7) bekezdése;
- a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 12. § (1) bekezdése, 11. § (1) bekezdés h) pontja, (2) és (3) bekezdései;
- az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja.

Budapest, 2018. június „ „

**Dr. Balogh János r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**