



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapvető jogot érintő rendőri intézkedés elleni panasz elbírálása

Ügyintéző:

Telefon:

HATÁROZAT

Panaszos által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának (a továbbiakban: Állásfoglalás) megállapításaira a rendőri intézkedés elleni panasznak a testi kényszer alkalmazása előtti figyelmeztetés elmulasztása, valamint az előállítás oka közlésének elmaradása vonatkozásában

h e l y t a d o k,

a panaszt egyebekben

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30 000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1.) panaszos
- 2.) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3.) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4.) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos rendőri intézkedés miatt a Rendőrőrsön személyesen terjesztette elő panaszát.

Panaszos az alábbiakat adta elő:

*-n *-ban tartózkodott, amikor vele szemben a rendőrök intézkedtek, majd előállították.

Panaszos állítása szerint a *-ban nem történt semmilyen jogsértő cselekmény sem az ő, sem más személy részéről így a rendőröknek nem volt intézkedési joguk. A rendőrök úgy próbálták kiprovokálni mégis az intézkedést, hogy a személy- és vagyonőrt arra a jogellenes cselekményre szólították fel, hogy Panaszost vezesse ki. A személy- és vagyonőr ezt vonakodva, de megtette, megfogta Panaszos kezét és elkezdte taszigálni, ennek Panaszos passzívan ellenállt. Ekkor történt, hogy két rendőr minden előzetes figyelmeztetés és felszólítás nélkül a kijárat felé ráncigálta Panaszost, majd beültették egy rendőrségi gépjárműbe és előállították a Rendőrkapitányságra.

Sérelmezi, hogy a rendőrök bár észlelték, hogy véleménynyilvánítás történik a helyszínen, mégsem az előírások szerint végeztek annak feloszlátását. Nem volt rendőri felszólítás, hanem azonnal ráncigálták Panaszost.

Sérelmezi továbbá, hogy a rendőrök nem közölték vele, hogy mi volt az előállítás oka, azt sem közölték, hogy milyen szabálysértést, vagy bűncselekményt követett el.

Panaszos véleménye szerint kötelessége passzív ellenállással is kinyilvánítani a véleményét, ha a rendőrség részéről nyilvánvaló jogsértést tapasztal.

Panaszos *-n elektronikus úton bírósági iratokkal kiegészítette a panaszát.

Panaszos a fentiek alapján a következőket sérelmezi:

- a rendőri intézkedés jogalapját,
- a rendőrök részéről a személy- és vagyonőr felszólítását a testi kényszer alkalmazására,
- testi kényszer alkalmazása előtti figyelmeztetés elmaradását,
- testi kényszer alkalmazását,
- az előállítás oka közlésének elmaradását,
- az előállítás jogalapját, indokát.

II.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be, használta fel:

- bejelentésről szóló jegyzőkönyv;
- Panaszos elektronikus úton továbbított panasz-kiegészítése;
- Panasztestület állásfoglalása;
- ORFK Hivatal által Panaszosnak címzett levél;
- Panaszosnak több rendőri szervnek címzett levele;
- Rendőrkapitányság vezetőjének átirata;
- Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Alosztályvezetőjének átirata;

- rendőri jelentés az előállítás végrehajtásáról és kényszerítő eszköz alkalmazásáról;
- rendőrségi előállítás időtartamáról igazolás;
- jegyzék letéti tárgyakról;
- Nyomtatvány az előállító helyiségben elhelyezett fogvatartott személy őrzésével és ellátásával kapcsolatos adatokról;
- 1 db CD lemez;
- A Rendőr-főkapitányság vezetőjének szakmai állásfoglalása.

III.

A rendelkezésre álló – a határozat II. részében felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

*-n *-kor a * szám alatti *-ból bejelentés érkezett a Rendőrkapitányságra, miszerint a „*Nem adom a házam*” aktivistái megjelentek a területen, amelyet a felszólítás ellenére sem voltak hajlandók elhagyni.

A bejelentést követően a parancsnok és 3 fő rendőr kivonult a helyszínre, miközben erősítést kért, így további 4 fő rendőr érkezett. A rendőrök az épületbe lépve észlelték, hogy ott 8-10, egységesen sárga pólót viselő személy tartózkodott, akik kezükben a pénzügyi tevékenységét bíráló papírlapokat tartottak.

A rendőrök parancsnoka ekkor jól hallhatóan közölte nevét, szolgálati helyét és a sárga pólót viselő személyektől megkérdezte, hogy ki a rendezvény szervezője, amelyre azt a választ kapta, hogy nincs szó rendezvényről csak ügyintézésre érkeztek, ennek bizonyítékául sorszámokat „*lobogtattak*”. Megkérdezte továbbá, hogy van-e olyan személy, aki a kialakult helyzettel kapcsolatban érdemleges információt tudna adni, ekkor Panaszos elmondta, hogy valamennyi személlyel lehet beszélni.

Ezt követően a rendőrök parancsnoka Panaszossal külön beszélt. Panaszos elmondta, hogy csak ügyintézés céljából jelentek meg, ekkor a rendőrök parancsnoka felvilágosította, hogy amennyiben a vezető, illetve a személy- és vagyonőr felhívására nem hagyják el az épületet az megalapozza a jogszerű rendőri intézkedést, amely jelen esetben magában foglalhatja a Rendőrkapitányságra történő előállítást is. Panaszos a hallottakat megértette, azonban nem vett róla tudomást és a tevékenységét tovább folytatta.

Ezek után a rendőrök parancsnoka felvette a kapcsolatot a vezetővel, valamint a személy- és vagyonőrrel, akik elmondták, hogy Panaszos és a csoport tagjainak a figyelmét egyértelműen felhívták a terület elhagyására.

Ezt követően a vezető ismételt felhívta Panaszost a távozásra, de ennek nem tett eleget, majd mivel az ezt követő rendőri felszólításnak sem engedelmeskedett, ezért a személy- és vagyonőr meg akarta fogni Panaszos karját, hogy eltávolítsa az épületből, aki ekkor hangoskodott és passzívan ellenállt. Ekkor a rendőrök azonnal megkezdték Panaszos kivezetését az épületből és eközben felszólították, hogy engedelmeskedjen a rendőri intézkedésnek, továbbá közölték vele, hogy előállítják a Rendőrkapitányságra. Panaszos továbbra is ellenállt az intézkedésnek (leguggolt, kezét a lába alatt összekulcsolta), ezért a rendőrök megfogták és kivitték az épületből, majd a Rendőrkapitányságra előállították.

Panaszost a Rendőrkapitányság előállító helyiségében helyezték el, garázdaság szabálysértés elkövetése miatt még az intézkedés napján eljárás alá vont személyként meghallgatták, majd átkísérték a * utcai fogdába (a továbbiakban: fogda).

*-n Panaszost gyorsított bírósági eljárás lefolytatása céljából bíróság elé állították, amely során ügydöntő bírósági végzés nem született, tekintettel arra, hogy Panaszos tevékenységének körében a rendzavarás szabálysértés megvalósulását is vizsgálat tárgyává kellett tenni.

IV.

A Panaszos által megfogalmazott kifogások vonatkozásában a következőket állapítottam meg:

1.) A rendőri intézkedés jogalapja

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 1. § (2) bekezdés 2. pontja, Rtv. 13. § (1) bekezdése, a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 9. §-a.

E panaszpontot a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának V. fejezet 1) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

A panasz ebben a tekintetben megalapozatlan.

2.) A rendőrök részéről a biztonsági őr felszólítása a testi kényszer alkalmazására

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel:

Rtv. 19. § (1) bekezdése.

E panaszpontot a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának V. fejezet 2) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

A panasz ebben a tekintetben alaptalan.

3.) Testi kényszer alkalmazása előtti figyelmeztetés elmaradása

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel:

Rtv. 61. § (1) bekezdése.

E panaszpontot a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának V. fejezet 5) pontjának b) alpontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

A panasz ebben a tekintetben megalapozott.

4.) Testi kényszer alkalmazása

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Rtv. 47. §-a, Szolgálati Szabályzat 40. § (1) bekezdése, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Vagyonvédelmi tv.) 26. § (1) bekezdés d) pontja, Vagyonvédelmi tv. 27. § (3) bekezdés b) pontja.

A Panasztestület Állásfoglalásának V. fejezet 5) pontjának a) alpontjában arra a megállapításra jutott, hogy a testi kényszert a rendőrök Panaszos előállítása érdekében alkalmazták, amely önmagában jogsértő volt, ezért maga a testi kényszer is indokolatlan volt, amely súlyosan sértette Panaszos emberi méltóságához (testi integritáshoz) való jogát.

A Panasztestület Állásfoglalásában foglaltakkal nem értek egyet.

A rendelkezésre álló rendőrségi iratokból és a videó felvétel alapján megállapítható, hogy Panaszos az épületbe nem ügyintézés céljából, hanem véleménynyilvánításra érkezett, mint ahogy ennek hangot is adott a területre való megérkezéskor a videó felvétel tanúsága szerint. Panaszos cselekményével a Házirendnek – amely dokumentum a honlapon, továbbá az ügyfélfogadásra szolgáló épületrészben bárki által hozzáférhető helyen megtekinthető – több előírását is megsértette, úgymint nem ügyintézés céljából érkezett, demonstrált, plakátot helyezett el, politikai véleményt nyilvánított, hangoskodott, az érnített előzetes engedélye nélkül kép-, illetve hangfelvételt készített. Ezen Panaszosi cselekmények megalapozták, hogy a vezető, valamint a személy- és vagyonőr előzetesen felszólítsa Panaszost és a csoport tagjait, hogy hagyják el a területet, illetve amennyiben ennek nem engedelmessé válnak, akkor a rendőrség segítségét vegyék igénybe.

A Vagyonvédelmi tv. előírja, hogy a vagyonőr jogosult arányos mérvű kényszerítő testi erő alkalmazásával a jogsértő személyt magatartása abbahagyására felhívni, valamint a létesítményben jogosulatlanul tartózkodót onnan eltávolítani.

Jelen esetben Panaszost mind a vezető, mind a személy- és vagyonőr felhívta a terület elhagyására azonban sem a felhívásnak, sem a testi erő alkalmazásának nem engedelmessé válnak, így a rendőrségi intézkedésre került sor.

Panaszos a rendőrök felszólításának sem engedelmessé válnak, ezért a jogsértő állapot megszüntetésére a rendőrök Panaszossal szemben testi kényszert alkalmaztak, amelynek passzívan ellenállt, majd előállították a Rendőrkapitányságra.

A panasz ebben a tekintetben megalapozatlan.

5.) Az előállítás oka közlésének elmaradása

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Rtv. 20. § (2) bekezdése, Szolgálati Szabályzat 5. § (1), (2) bekezdése.

E panaszpontot a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának V. fejezet 3) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

A panasz ebben a tekintetben megalapozott.

6.) Az előállítás jogalapja, indoka

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel:

Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pont II fordulata.

A Panasztestület Állásfoglalásának V. fejezet 4) pontjának a) alpontjában foglalt megállapítása szerint a rendőrség által hivatkozott előállítási ok – Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pont II fordulata – nem állt fenn, mivel önmagában már a szabálysértés kötelező tényállási elemei a konkrét esetben nem voltak megállapíthatók, ezért Panaszos előállítása indokolatlan volt, ami által a rendőrség súlyosan sértette Panaszos személyi szabadsághoz való jogát.

A Panasztestület Állásfoglalásában foglaltakkal nem értek egyet.

Panaszos előállítására a Rendőrkapitányság épületébe a hivatkozott jogszabályhely alapján került sor, amely mérlegelési lehetőséget biztosít a rendőr számára.

A rendőrségi dokumentumok szerint a csoport tagjainak öltözete és a transzparenszek szövege felvetette annak gyanúját, hogy Panaszos, valamint a csoport tagjainak tevékenysége az érintett működésének megzavarására irányulhat, továbbá a helyszínen tapasztaltak garázdaság szabálysértés elkövetésének lehetőségét is felvetették.

Panaszost a Rendőrkapitányság előállító helyiségében helyezték el, garázdaság szabálysértés elkövetése miatt még az intézkedés napján eljárás alá vont személyként meghallgatták, majd átkísérték a fogdába.

*-n Panaszost gyorsított bírósági eljárás lefolytatása céljából bíróság elé állították, amely során ügydöntő bírósági végzés nem született, tekintettel arra, hogy Panaszos tevékenységének körében a rendzavarás szabálysértés megvalósulását is vizsgálat tárgyává kellett tenni.

Az előállítás végrehajtásáról/kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló jelentésben foglaltak szerint a bejelentést követően a rendőrök *-n *-kor érkeztek a helyszínre, *-kor vonták Panaszost intézkedés alá, majd előállították a Rendőrkapitányságra. Az őrizetbe vételi határozat kihirdetése *-n *-kor történt meg, az őrizetbevételt *-n *-kor a Járásbíróság szüntette meg.

A fentiek alapján Panaszos és a csoport tagjai a területen, – amely nyilvánosan használható magánterületnek minősül – fellépésükkel és tevékenységükkel megzavarták az ügyintéző-ügyfél kapcsolatot és ez által az érintett működését is.

A működéséhez hozzátartozik a zavartalan és minőségi pénzügyi és befektetési szolgáltatások biztosítása, valamint az ügyfelek személyes biztonsága. Panaszos provokatív fellépése, hangoskodása, kép- és hangfelvétel készítése félelmet és zavart okozott az ügyintézőkben és ügyfelekben egyaránt.

Az érintett tiltja az ügyfélfogadásra nyitva álló területén történő videó felvétel készítését, amely ezen túl személyiségi jogi problémákat is felvet, jelen esetben a vezető személyéről és más dolgozókról is engedély nélkül készítettek felvételeket és azt az interneten nyilvánossá tették.

Panaszos magatartása a helyszínen tapasztaltak alapján kimerítette a garázdaság szabálysértés elkövetési magatartását, különös figyelemmel arra, hogy a törvényi tényállás megvalósulásához sem a riadalomnak, sem a megbotránkozásnak nem kell tényszerűen bekövetkeznie.

Panaszos személyi szabadságának korlátozása akkor lett volna jogszerűtlen, amennyiben a garázdaság szabálysértésének még az egyszerű gyanúja sem állt volna fenn.

Az előállítás jogszerűségét támasztja alá, hogy nem a helyszínen intézkedő rendőr feladata volt, hogy az elkövetett cselekményt minősítse. Az elkövetés körülményeinek bizonyítás szintjén történő tisztázása, illetőleg a történeti tényállás alapján az elkövetett cselekmény törvényi tényállásba történő ütköztetése szintén nem a helyszínen intézkedő rendőr feladata.

A rendőrök a helyszínen okszerűen és tényszerűen következtettek arra, hogy a garázdaság szabálysértés elkövetése felmerült Panaszos részéről, ezért a felelősségre vonása érdekében meg kellett tenniük a szükséges intézkedéseket, az elzárással is büntethető szabálysértés miatt.

A panasz ebben a tekintetben alaptalan.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2019. május 17.

Dr. Balogh János r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány