



## ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapjogot érintő rendőri intézkedés  
elleni panasz elbírálása

Hiv. szám: –

# HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva panaszos nevében előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panasznak a ruházat átvizsgálás szakszerűtlensége tekintetében

### helyt adok

**a panaszt egyebekben**

### elutasítom.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés a) és e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. Tájékoztatom, hogy a bírósági felülvizsgálat iránti keresetet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 340/B. § (1) és (2) bekezdésére, a Pp. 394/B. § (1) bekezdésére tekintettel, a Pp. 397/I. § (1) bekezdése alapján elektronikusan is benyújthatja, azonban a Pp. 397/J § b) pontja értelmében a jogi képviselővel eljáró felek, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére kötelező.

Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban. A határozat bírósági felülvizsgálta iránti keresetlevél elektronikusan előterjesztésre szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le.

### A határozatot kapják:

- 1) képviselő
- 2) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4) Irattár

## INDOKOLÁS

### I.

Képviselő panaszossal szemben fogatosított rendőri intézkedés kapcsán \*-n postai úton terjesztett elő panaszt.

A panaszbeadványban foglaltak szerint \*-n a panaszost előállították a Rendőrkapitányságra ahol 04.15 órát töltött el a rendőrségi fogdán, majd szabadon engedték.

A jogi képviselő utalt arra, hogy a panaszossal előállításakor annyit közöltek, hogy hasonlít valakire, akit keresnek, sem akkor, sem később nem közölték vele, hogy mi az oka az előállításának, milyen bűncselekmény gyanúja miatt került sor az előállításra. Ezek után a rendőrségi fogdára vitték, ahol az alsó nadrágját is le kellett tolnia. A rendőrségi fogdában eltöltött 4 óra 30 perc után annyit közöltek vele, hogy elmehet, mert az állítólagos sértett nem tudott semmilyen értékelhető vallomást tenni, feljelentést sem tett. A panaszos vonatkozásában a munkáltatójára vonatkozó számos kérdést feltettek, azonban erről jegyzőkönyv nem készült. Az eljáró rendőr a panaszosnak azt tanácsolta, hogy keressen másik munkahelyet, mert még ebből gondjai lesznek.

A jogi képviselő a beadványban kiemelte, hogy a panaszost az előállítás okáról sem szóban sem írásban nem tájékoztatták megfelelően, ugyanis a „keresünk valakit, aki hasonlít....” nem tekinthető megfelelő tájékoztatásnak.

A panaszos jogi képviselőjének álláspontja szerint a nyomozóhatóság megsértette az Rtv. 15. § (1) és (2) bekezdéseiben foglalt arányosság követelményét.

A jogi képviselő a beadványban megjelölte törvényhelyként az előállítás vonatkozásában Rtv. 33. § (2) bekezdés b.) pontját, valamint az Rtv. 33. § (3) és (4) bekezdését, utalt továbbá a fogdába történő befogadás szabályaira az Rtv. 18. § (4) bekezdése kapcsán. Az intézkedés jogszerűsége vonatkozásában az Rtv. 19. § (1) bekezdését, illetve a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 28. § 8. bekezdését idézte be.

A beadvány végén a jogi képviselő megjegyezte, hogy a nyomozó hatóság feladata, hogy a Rendőrségi törvényben és a Büntetőeljárás törvényben rögzített feladatait pártatlanul és magas szakmai színvonalon lássa el és tartózkodjon minden olyan kijelentéstől, amely megkérdőjelezi az eljárás semlegességét.

A panaszos jogi képviselője a fentiekre tekintettel kérte, hogy a sérelmeit a Panasztestület vizsgálja ki.

A jogi képviselő a panaszossal szemben fogatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban az alábbiakat sérelmezte:

1. az előállítás jogszerűségét, arányosságát,
2. az előállítás időtartamát,
3. a ruházat átvizsgálásának módját,
4. tájékoztatás elmaradását,

5. rendőri hangnemet és a panaszos által elmondottak jegyzőkönyvezésének elmulasztását.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalása szerint a rendőri intézkedések érintették a panaszos Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezete II. cikke által biztosított emberi méltósághoz fűződő, a III. cikkében szabályozott megalázó bánásmód tilalmát, a IV. cikkének (1) bekezdésében foglalt személyi szabadsághoz való alapvető jogát és a XXIV. cikkben rögzített tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát.

A Panasztestület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető joga nem sérült azért, mert őt a rendőrség az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján előállította.

A Panasztestület álláspontja szerint a rendőrség a lehetőségekhez képest az elérni kívánt céllal arányos, a lehető legkisebb jogkorlátozással járó intézkedést választotta és hajtotta végre, így a panaszos az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja szerinti előállítása megfelelt az Rtv. 15. §-ában foglalt arányossági követelményeknek, ezáltal a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető joga nem sérült.

A panaszos előállításának időtartama nem állta ki az arányosság próbáját a Rendőrkapitányságon töltött 04.35 óra időtartamot a Panasztestület alapjogot súlyosan sértőnek minősítette, emiatt a panaszos személyi szabadsághoz való alapvető joga sérült.

A panaszos fogdába történt befogadásakor végzett ruházat átvizsgálás módja (a panaszos levetkőztetése) aránytalan, szakszerűtlen volt, ezért a Panasztestület kimondta, hogy az illetén átvizsgálás megalázó bánásmódnak minősül, amely súlyos mértékben sértette a panaszos emberi méltósághoz fűződő jogát.

A Panasztestület álláspontja szerint sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga, mivel sem a helyszínen sem a Rendőrkapitányságon nem tájékoztatták a vele szemben végrehajtott cselekmények kapcsán.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

## II.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- panaszbeadvány,
- igazolás előállítás időtartamáról,
- jegyzék letéti tárgyakról,
- jelentés előállítás végrehajtásáról,
- hivatalos feljegyzés,
- kapitányságvezetői átirat,

- Nyilatkozat a fogvatartott személy az előállító helyiségben történő elhelyezésekor a szóbeli tájékoztatás végrehajtásáról, a hozzátartozó illetve egyéb személy értesítéséről és az írásos tájékoztató átvételéről,
- Nyilatkozat a fogvatartott személy élelemmel történő ellátásáról,
- Nyomtatvány az előállító helyiségben elhelyezett fogvatartott személy őrzésével és ellátásával kapcsolatos adatokról,
- a Panaszos jogi képviselőjének meghatalmazása,
- rendőri szervezeti elem vezetőjének átiratai.

### III.

A tényállás minden részletre kiterjedő tisztázása érdekében lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás során a Panaszos által előterjesztett panaszban megfogalmazott állításokat alátámasztó bizonyítási indítványt, nyilatkozatot, illetőleg egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott. Az eljárás során a II. részben felsorolt okiratokon kívül egyéb bizonyíték nem merült fel, ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok mérlegelése alapján eleget lehetett tenni a Ket. 50. § (1) bekezdésben előírt tényállás tisztázási kötelezettségnek.

Ezek alapján a Pp. 195. § (1) bekezdése szerint, a felsorolt közokiratok e jellegére tekintettel, az abban foglalt tények ellenkezőjére vonatkozó bizonyíték hiányában, döntésem meghozatalánál az előző közokiratokban foglaltakat vettem alapul.

Ezen álláspontom kialakításánál figyelemmel voltam több korábbi bírósági ítéletre és döntésre is (1/2004. Büntető jogegységi határozat, BH2009. 230, Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.K.27.173./2013/7. számú ítélete).

### IV.

A panaszos jogi képviselője \*-n a Panasztestülethez eljuttatott panaszbeadványához, egy olyan ügyvédi meghatalmazást csatolt, amely kifejezetten a panaszosnak a „Független Rendészeti Panasztestület előtt, és ezen eljárás során a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény, valamint az Ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvényben meghatározott képviseletre vonatkozik.

Ezen meghatalmazás nyilvánvalóan nem vonatkozik a panaszos rendőri intézkedés elleni panaszának kivizsgálására irányuló és az Országos Rendőr-főkapitányságon lefolytatott közigazgatási eljárásra.

A Ket. 37. § (3) bekezdése alapján, *„ha a kérelem nem felel meg a 35. §-ban, továbbá a 36. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, az eljáró hatóság hiánypótlásra hívja fel az ügyfelet.”*

A Ket. 40/A. § (2) bekezdése előírja, hogy *„Az írásbeli meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni, vagy a meghatalmazást ügyintézési rendelkezésben kell megtenni. Az ügyvédnek adott meghatalmazáshoz, ha azt az ügyfél saját kezűleg írta alá, tanúk alkalmazása nem szükséges; az ügyvédi meghatalmazásra egyebekben az erre vonatkozó külön jogszabályok irányadók. Az ügyintézési rendelkezésben adott meghatalmazás esetén a meghatalmazott a képviseleti jogosultságát az ügyintézési rendelkezésre irányadó szabályok szerint igazolja.”*

A fentiek alapján az országos rendőrfőkapitány nevében és megbízásából az ORFK Ellenőrzési Szolgálat vezetője végzésével a panaszos jogi képviselőjét hiánypótlásra szólította fel, amelynek a jogi képviselő a rendelkezésre álló határidőn belül eleget tett.

## V.

A tényállás teljes körű tisztázása szempontjából kiemelt jelentőséggel bírnak a panaszossal szemben történt intézkedés alább részletezett tényállás, amelyek a II. részben említett bizonyítási eszközök alapján kerültek megállapításra.

\*. napon \* óra körüli időben a \* szám alatti OTP bankfiók egyik alkalmazottja bejelentést tett, miszerint egy idős hölgy nagyobb összeget kívánt felvenni bankszámlájáról és az ügyintéző kérdéseire történő válaszadást megelőzően minden esetben egyeztetett egy férfival, aki a bank előtt várakozott.

A kiérkező rendőrrjárőrök a térfigyelő kamerák által beazonosították a bejelentésben szereplő férfin a panaszost, majd az igazoltatására került sor, aki végig idegesen viselkedett és el akarta hagyni a helyszínt, majd úgy tájékoztatta a rendőröket, hogy egy cég alkalmazottja, akinek ügyvezető igazgatója bízta meg, hogy kísérje el az ügyfelüket az OTP-be az átutalásnál történő segítségnyújtás céljából.

Az idős hölgy elsődleges, helyszínen történő meghallgatását követően megállapítást nyert, hogy gyógyászati segédeszközök megvásárlása céljából már több alkalommal fizetett nagyobb összeget a panaszosnak, aki a \* elnevezésű cég alkalmazottjának adta ki magát.

Az idős hölgy elmondta továbbá, hogy \*-n \* óra körüli időben az említett cégtől felhívta egy férfi azzal, hogy szükséges lenne egy egészségügyi felülvizsgálat, amelyet még azon a napon \* óra körüli időben elvégeznének a \* szám alatt. A vizsgálat eredményeként stroke gyanúját állapítottak meg az idős hölgnél, amelyre a cég ajánlata egy 1 millió forint értékű gyógyászati eszköz volt, ezzel kapcsolatban még arról tájékoztatták, hogy az összeget egy bankszámlára kell utalni, majd ezt követően kerül kiszállításra a kifizetett eszköz.

Ezek után a hölgy és a panaszos taxival elmentek az OTP Bankba, hogy a tranzakciót lebonyolítsák. A hölgy elmondta, hogy a bankszámlaszámot, valamint a további információt csak a bankfióknál kapta meg a panaszostól.

A helyszínen megállapítást nyert, hogy a panaszos nem alkalmazott a \* nevezetű cégnél, valamint a hölgy részére átadott bankszámlaszám sem egyezik a cégnyilvántartásban szereplő bankszámlaszámmal.

Tekintettel arra, hogy a panaszos a többször feltett kérdésekre eltérő, esetenként ellentmondó válaszokat adott, ezért az eset teljes körű tisztázása érdekében vele szemben az Rtv. 33. §. 2. bek. b) pontja alapján bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személy előállítása” került alkalmazásra, amelyről a panaszos, mint a kényszerintézkedéssel érintett személy tájékoztatása megtörtént.

Az intézkedő rendőrök az általuk megállapított történeti tényállást jelentették Központnak, valamint a Rendőrkapitányság szolgálatirányító parancsnokának, akinek utasítására a további szükséges intézkedések megtétele céljából – *figyelemmel az Rtv. 33. § (2) bekezdés b)*

*pontjában foglaltakra – a panaszost előállították a Rendőrkapitányságra bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt.*

Az előállítást követően a panaszos átadásra került a Rendőrkapitányság szolgálatirányító parancsnokának, \*-n \* órákor. A panaszos személyi szabadságának korlátozására \* óráig tartó időtartamban került sor.

## VI.

A rendőri intézkedés elleni panasz kivizsgálásakor vizsgálat tárgyává tettem, hogy mely panaszosi sérelemre terjed ki a hatásköröm.

### 1. Az előállítás jogszerűsége, arányossága.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint:

*„(1) A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”*

Az Rtv. 13. § (1) és (2) bekezdése szerint:

*„(1) A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.*

*(2) A rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni.”*

Az Rtv. 15. § (1) és (2) bekezdése szerint:

*„(1) A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.*

*(2) Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.”*

Az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja szerint:

*„(2) A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt,  
b) aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható;”*

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 8. § (1) bekezdése szerint:

*„(1) A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről - ha az elkövető ismert, annak megjelölésével - feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében.”*

A jogi képviselő sérelmezte, hogy a panaszossal nem közölték az előállítás okát.

Az előállítás végrehajtásáról szóló jelentésben foglaltak szerint a járőröket \*-n \* órákor a Központ arra utasította, hogy jelenjenek meg a \* szám alatt található OTP Bankfióknál, mivel onnan az egyik alkalmazott bejelentést tett, hogy egy idős hölgy nagy összegű készpénzt kívánt átutalni, azonban az ügyintézés során felmerülő kérdésekre történő válaszadás előtt elhagyta a bankfiókot és egyeztetett egy férfival, aki a bank előtt várakozott.

A megadott címre történő vonulás közben a járőrök felvették a kapcsolatot a Térfigyelő Központtal, ahonnan azt a tájékoztatást kapták a bank közelében a „\*” elnevezésű térfigyelő kamera van kihelyezve és a felvételeken az látszik, hogy az OTP Bank melletti kapualjban várakozik a panaszos, aki a bank irányába tekintett több alkalommal, továbbá a felvétel visszanezése során látható, hogy egy idős hölgy több alkalommal kimegy hozzá és beszélnek. A panaszos fekete kabátot, kék nadrágot és sálát viselt.

A személy- és a helyszín leírás alapján \*-n \* órákor a járőrök a helyszínre érkezéskor felfigyeltek a panaszosra, aki ekkor már a buszmegállóban várakozott, és a rendőröket meglátva a tekintetét többször elkapta róluk, majd a \* út irányába elindult, azonban a rendőrök intézkedés alá vonták.

A panaszos igazoltatása során elmondta, hogy azért volt az OTP Banknál, mert a \* cég ügyvezető igazgatója megbízta, hogy a cég egyik idős hölgy ügyfelét kísérelje el a bankba egy tranzakció lebonyolítása érdekében. A panaszos a rendőrök kérdésére elmondta arról nem bírt tudomással, hogy milyen tranzakcióról volt szó, ő csak kísérő volt.

Megjegyzendő, hogy a panaszos az intézkedés kezdetétől feltűnően idegesen viselkedett, beszéd közben hangja többször elcsuklott, keze és szája remegett.

További kérdésre elmondta a panaszos, hogy ő a közvetítő cég alkalmazottja és megbízási szerződés alapján van kapcsolatban a nevű céggel, aki megbízta a hölgygel kapcsolatos ügyintézéssel.

A későbbiekben feltett kérdésekre a panaszos ellentmondásba keveredett a korábban általa elmondottakkal és úgy nyilatkozott, hogy már \*. év óta ismeri az idős hölgyet, akit \*-n telefonon felkeresett egy egészségügyi állapotfelmérés végett, majd a felmérést követően a hölgyet a \* megbízásából taxival a bankhoz kísérte.

Az intézkedésbe besegített a \*-s, valamint a \*-s tagállomás és meghallgatták a bejelentőt, aki elmondta, hogy az ügyintézés közben szükséges kérdések megválaszolásához az idős hölgy közölte, hogy kimegy és egy férfival egyeztet, mivel ez több alkalommal megtörtént így gyanússá vált számára, ezért értesítette a segélyhívót. Elmondta továbbá, hogy a hölgy által kezdeményezett 1 millió forint értékű tranzakció időközben átutalásra került, azonban a bejelentő a hatóság kiérkezéséig felfüggesztette azt, majd visszahívta az összeget.

A helyszíni kihallgatás során az idős hölgy elmondta, hogy először \* -ban kereste meg egy cég telefonon, amely állapotfelmérést követően egészségmegőrző terméket kínált részére. Ennek során \*. június hónapban az előre egyeztetett időpontban, vérvételt követően egy \*,-Ft értékű eszközt, majd \* hónapban \*,-Ft értékű eszközt vásárolt, mivel úgy tájékoztatták, hogy a meglévő egészségügyi problémáira ezen eszközök gyógymódot jelentenek majd. A hölgy a céget nem tudta megnevezni ahonnan a termékeket vásárolta, azonban elmondta, hogy a székhelye a \* szám alatt van.

Elmondta továbbá, hogy \*-n \* órákor felkereste egy férfi telefonon – attól a cégtől ahonnan korábban a termékeket vásárolta – egészségügyi felülvizsgálat szükségességére hivatkozással és azzal a tájékoztatással, hogy még azon a napon \* órákor a \* szám alatt elvégeznek egy vérvétel keretében. A vérvétel eredményét közölték az idős hölgygel miszerint stroke gyanúja

áll fenn, amelyre egy olyan gyógyászati eszközt tudnak ajánlani, amely egy millió forintba kerül és a bankszámlára történő vételár átutalást követően kerül kiszállításra.

Ezt követően az idős hölgy és a panaszos taxival ment a \*-hoz, hogy átutalja a gyógyászati eszköz árát, ezzel kapcsolatban elmondta a hölgy a bankszámlaszámot és az egyéb szükséges információkat a bankfióknál kapta meg a panaszostól.

A \*-s tagállomás tájékoztatta az intézkedő rendőröket arról, hogy a panaszos nem alkalmazottja a \*-nak, valamint az által megadott bankszámlaszám sem egyezik a cég nyilvántartásában szereplő bankszámlaszámmal.

Ezt követően került sor a panaszos ruházatátvizsgálására, azonban sem közbiztonságra veszélyes eszköz, sem bűncselekményből, vagy szabálysértésből származó tárgy nem került elő.

Időközben a Térfigyelő Központ tájékoztatta a rendőröket a panaszost és az idős hölgyet szállító taxi rendszámáról, a helyszínre érkezés idejéről és irányáról.

Az intézkedő rendőrök az általuk megállapított történeti tényállást jelentették a Központnak, valamint a szolgálatirányító parancsnoknak, akinek utasítására a további szükséges intézkedések megtétele céljából – *figyelemmel az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakra* – a panaszost előállították a Rendőrkapitányságra – *a Btk. 373. §-ban tilalmazott csalás büntette* – bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt. Az idős hölgy meghallgatása érdekében a járőrök a Rendőrkapitányságra történő beszállítására intézkedtek. A panaszos, valamint az idős hölgy Körözési Nyilvántartási Rendszerben történő ellenőrzése megtörtént.

A panaszossal szemben együttműködő magatartására való tekintettel kényszerítőeszköz alkalmazására nem került sor.

Az előállítását követően a panaszos sérülés panasz mentesen átadásra került a Rendőrkapitányság szolgálatirányító parancsnokának \*-n \* órákor.

Megállapítható, hogy az intézkedő járőrök a helyszínen a rendelkezésre álló adatok birtokában jogszerűen vonták intézkedés alá a panaszost az Rtv. 13. § (1) bekezdésben biztosított törvényi felhatalmazás alapján, különös figyelemmel arra, hogy az ezt megelőző időszakban hasonló módszerrel több kiemelt bűncselekményt követtek el idős emberek sérelmére, továbbá a panaszos a helyszíni meghallgatásakor az ismételt feltett kérdésekre eltérő, esetenként ellentétes válaszokat adott, ezért az eset teljes tisztázása érdekében a panaszossal szemben az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján előállítást fogatosítottak. A személyi szabadságot korlátozó rendőri intézkedés az Rtv., valamint a Szolgálati Szabályzat rendelkezései alapján jogszerű, szakszerű és arányos volt.

**A fentiek alapján a benyújtott panasz az előállítás jogszerűsége és arányossága tekintetében alaptalan.**

## **2. Az előállítás időtartama.**

Az Rtv. 15. § (1) bekezdése alapján „*A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.*”



Az Rtv. 33. § (3) bekezdés szerint:

*„(3) A rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.”*

Az Rtv. 33. § (4) bekezdés szerint:

*„(4) Az előállítottat szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani.”*

A Szolgálati Szabályzat 5. § (6) bekezdése szerint:

*„(6) A rendőr az Rtv. V. Fejezetében foglalt intézkedését vagy az Rtv. VI. Fejezetében foglalt kényszerítő eszköz alkalmazását követően az Rtv. IX. Fejezetében meghatározott panasz lehetőségéről szóló tájékoztató keretében felhívja az intézkedés alá vont személy figyelmét a panasz előterjesztésének határidejére is.”*

A Szolgálati Szabályzat 30. § (3) bekezdés szerint:

*„(3) Az előállítás a fogvatartott személy szabadon bocsátásáig vagy őrizetbe vételéig, illetve előzetes letartóztatásáig, de legfeljebb az Rtv. 33. § (3) bekezdésében meghatározott ideig tart.”*

A jogi képviselője sérelmezte, hogy a panaszos Rendőrkapitányságra történt előállítása időtartama – 04.35 óra – alatt nem történt vele szemben érdemi intézkedés.

Az előállítás végrehajtásáról szóló rendőri jelentés szerint a rendőrök \*-n \* órakor vonták intézkedés alá a panaszost, majd az intézkedés keretében csalás bűncselekmény elkövetés gyanúja miatt elfogták és előállították a Rendőrkapitányságra. Ezt követően \* órakor sérülés és panaszmentesen átadták a szolgálatirányító parancsnoknak.

A rendőrségi iratok tanúsága szerint a panaszos kapcsán letéti jegyzőkönyvet vettek fel, kitöltötték az előállítással kapcsolatos dokumentációt, bevezették a panaszos adatait a nyilvántartásokba, a panaszos részére szóbeli tájékoztatást adtak jogairól és kötelezettségeiről, jogorvoslati lehetőségeiről, hozzátartozó kiértesítéséről, panasz előterjesztésének lehetőségeiről. Majd az ezekre vonatkozó nyilatkozatokat kitöltötték és a panaszossal aláírtatták. Szükséges volt az intézkedésről készült rendőri jelentés elkészítését követően a parancsnoknak vizsgálatot folytatnia tekintetben, hogy az intézkedés jogszerű, szakszerű és arányos volt-e.

A panaszos előállítása alatt megtörtént a tanú és a sértett kihallgatása, a kamerafelvétel kielemezése, ez utóbbiról hivatalos feljegyzés is készült.

A Rendőrkapitányság által \*-n elvégzett nyomozati cselekmények, az információk és bizonyítékok beszerzése alapján, mivel minden kétséget kizáróan nem került tisztázásra a panaszos eljárásban betöltött szerepe, ezért a nyomozás érdekeit szem előtt tartva a panaszos gyanúsított kihallgatására aznap nem került sor.

Az elvégzett cselekmények - különösen a nyomozási cselekmények - időigényesek, amely nem csupán azt jelenti, hogy maguk a reálcselekmények hosszabb időt vesznek igénybe, hanem azt is, hogy azok szellemi, szervezési előmunkálatokat igényelnek.

Megállapítható, hogy a bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt előállított panaszos esetében a különböző normákban előírt adminisztrációs jellegű cselekményen túl nyomozási cselekményt is végeztek.

**E sérelemmel kapcsolatosan megállapítható, hogy a panaszos előállításával kapcsolatos feladatok foganatosítása jogszabályon alapul a feladatok elvégzésének adminisztrációja pedig garanciális jellegű, az előírt feladatok elvégzése időigényes, amely az adott helyzetben az intézkedés megkezdésétől a panaszos távozásáig a szükséges ideig tartott, ezért a panasz e tekintetben alaptalan.**

### **3. A ruházat átvizsgálásának módja.**

Az Rtv. 15. § (1) bekezdés szerint *„A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.”*

Az Rtv. 31. § (1) bekezdése szerint *„Akivel szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosítanak, annak ruházatát a rendőr a támadásra vagy az önvészély okozására alkalmas tárgy elvétele végett, előzetes figyelmeztetés után átvizsgálhatja.*

*(2) A ruházat átvizsgálását — halaszthatatlan eset kivételével — az intézkedés alá vonttal azonos nemű személy végezheti. Az intézkedés nem történhet szemérem sértő módon.”*

A Szolgálati Szabályzat 31. § (7) bekezdésben foglaltak szerint *„Elhelyezéskor a fogvatartottat nyilatkoztatni kell sérüléséről, esetleges panaszáról. Betegség vagy sérülés esetén orvosi ellátásban kell részesíteni, ruházatát támadás vagy önvészély okozására alkalmas tárgy elvétele céljából a felügyeletet ellátó rendőrnek át kell vizsgálnia. A ruházat átvizsgálását a fogvatartottal ellentétes nemű személy nem végezheti, valamint nem lehet jelen, kivéve, ha az átvizsgálás technikai eszközzel történik.”*

A Szolgálati Szabályzat 31. § (8) bekezdése szerint, *„Az előállítás biztonsági követelményeire figyelemmel, valamint az esetleges önkárosítás megelőzése érdekében az előállító helyiségben a fogvatartott saját tulajdonú alsó- és felsőruházatát nadrágszjij nélkül, lábbelijét cipőfűző nélkül tarthatja magánál.”*

A jogi képviselő a bejelentésben előadta, hogy a fogdán a panaszos ruházatátvizsgálása alkalmával *„az alsónadrágját is le kellett tolnia”*.

A rendőri jelentés szerint az előállítást megelőzően a helyszínen a jogszabályi előírásoknak megfelelően az Rtv. 31. §. (1) bekezdése alapján előzetes ruházat átvizsgálást hajtották végre a panaszossal szemben, majd a Rendőrkapitányság épületében ugyancsak a jogszabályi előírásoknak megfelelően az Rtv. 18. §. (4) bekezdésében megfogalmazottak alapján a panaszos ruházatát az előállító helyiségben történő elhelyezését megelőzően is átvizsgálták.

A rendőri intézkedések gyakorlati végrehajtásának alapvető taktikai című 18/2008.(OT.10.) ORFK utasítás (a továbbiakban: ORFK utasítás) 6.4 pontja szerint, az előállító egységben történő elhelyezést megelőzően végrehajtott támadás, vagy önvészély okozására alkalmas tárgy elvételére irányuló ruházatátvizsgálást az alábbiak szerint kell végrehajtani: minden tekintetben be kell tartani az Rtv. 15. § (2) bekezdésébe foglalt arányosságot, valamint az Rtv.

16. § (4) bekezdésében megalapozott törvényesség követelményét. Az átvizsgálást tilos szeméremsértő, megalázó, embertelen, kegyetlen módon végrehajtani.

A befogadáskor nem fordítottak figyelmet az Rtv 18. § (5) bekezdésében megfogalmazottakra, amely kimondja: *"A fogvatartott testének átvizsgálása nem történhet szeméremsértő módon, és az átvizsgálás alatt más fogvatartott, illetve a fogvatartottal ellentétes nemű személy nem lehet jelen."*

A rendőrségi kivizsgálás során a Rendőrkapitányság megállapította, hogy a panaszos alsónadrágja is átvizsgálásra került, a kivizsgálás nem cáfolta, hogy ez a panaszolt módon történt.

Az ORFK Rendészeti Főigazgatójának 12686-2/2009. ált. számú átírata is meghatározza, hogy a ruházatátvizsgálás az intézkedés alá vont személy ruházatának átvizsgálását jelenti úgy, hogy a ruházat az intézkedéssel érintett személy testén marad.

Megállapítható, hogy az Rtv. 31. § (1) bekezdése és a Szolgálati szabályzat 31. § (7) bekezdése megfelelő jogalapot biztosított a panaszos ruházatának az átvizsgálására, azonban az semmiképpen sem járhatott volna a ruhadarabok levételével, az intézkedés alá vont "vetköztetésével".

**Fentiek alapján az átvizsgálás aránytalanul és szakszerűtlenül került végrehajtásra, ezért a panasz megalapozott.**

#### **4. Tájékoztatás elmaradása**

Az Rtv. 20. § (1) bekezdése szerint *„A rendőrt az intézkedés során*

*a) az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye vagy*

*b) szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye*

*igazolja.*

Az Rtv. 20. § (2) bekezdése szerint *„A rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.”*

A jogi képviselő a beadványban úgy nyilatkozott, hogy a panaszos semmiféle tájékoztatást nem kapott, hogy milyen bűncselekménnyel kapcsolatban került sor az előállítására.

A rendőri jelentésben foglaltak szerint, az intézkedő rendőr közölte panaszossal az intézkedés célját, továbbá, hogy bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt elfogja és előállítja a Rendőrkapitányságra a további szükséges cselekmények lefolytatására. A helyszínen továbbá tájékoztatta az intézkedéssel szembeni jogorvoslati lehetőségeiről.

Az előállító helyiségbe történő elhelyezésével kapcsolatosan a jogairól és kötelezettségeiről szóló írásos tájékoztatást megkapta, ezt a tényét támasztja alá – *„NYILATKOZAT az előállított/elővezetett személy előállító helyiségben történő elhelyezéskor a szóbeli*

*tájékoztatás megtörténtéről, hozzátartozó, egyéb személy értesítéséről és írásos tájékoztató átvételéről*” – szóló irat, amelyet a panaszos aláírásával hitelesített. Itt jegyzendő meg, hogy a Rendőrkapitányság által a panaszos részére kiadott fogvatartás időtartamára vonatkozó IGAZOLÁS elnevezésű iraton a panaszos nem nyilatkozott úgy, hogy az előállítás időtartama alatt panaszja keletkezett volna és ennek tényét aláírásával hitelesítette.

**A panaszos jogaira, valamint az intézkedés célja vonatkozásában történő tájékoztatása mind az intézkedés, mind az előállítás során – a rendőrségi iratok tanúsága szerint, amelyeket a panaszos aláírásával hitelesített – megtörtént, így e tekintetben a panasz alaptalan.**

#### **5. A rendőri hangnem és a panaszos által elmondottak jegyzőkönyvezésének elmulasztása.**

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése alapján *„A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”*

Szolgálati Szabályzat 8. § (1)-(3) bekezdése szerint:

*„(1) A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről - ha az elkövető ismert, annak megjelölésével - feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében.*

*(2) A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.*

*(3) Ha a szándékos bűncselekmény elkövetésének helyszínén tetten ért vagy a menekülő elkövető elfogására nincs mód, a rendőr haladéktalanul intézkedik az elfogás és - szükség esetén - a helyszín biztosítása iránt.”*

A jogi képviselő sérelmezte a rendőri hangnemet, állítása szerint az intézkedő rendőr azt tanácsolta a panaszosnak, hogy *„keressen másik munkahelyet, mert még ebből gondjai lesznek”*. Sérelmezte továbbá, hogy a panaszos munkáltatójára vonatkozóan több kérdést is feltettek, amelyről jegyzőkönyv nem készült.

Ezzel kapcsolatban megállapítható, hogy az intézkedő rendőrtől – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjától – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés, higgadt magatartás, ugyanakkor minden egyes esetben szubjektív megítélés kérdése, hogy a használt rendőri hangnem - *adott szituációban* - mennyire volt sérelmezhető.

Megállapítható, hogy becsületsértő kijelentéseket a rendőr panaszossal szemben nem használt, az eset összes körülményeit mérlegelve az a következtetés vonható le, hogy a rendőr *„keressen másik munkahelyet, mert még ebből gondjai lesznek”*. kijelentése esetlegesen etikai szempontból lehet aggályos, azonban a panaszos oldalán sérelmet nem eredményezett.

A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb

türelem és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket.

A panaszos saját állítása mellett egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott, illetőleg az eljárás során e tárgykörben a rendőri jelentésektől eltérő bizonyíték nem merült fel, ezért az ellenkező állítások értékelése során a rendőri jelentésben foglaltakat fogadtam el.

A panaszos sérelmezte továbbá, hogy a rendőrök az intézkedés alkalmával nem rögzítették a munkáltatója kapcsán elhangzottakat jegyzőkönyvi formában.

Az intézkedést foganatosító rendőrnek a helyszínen nem kötelessége jegyzőkönyvet felvenni, ezért a rendőrt ilyen jellegű kötelezettség nem terhelte.

Sem az Rtv., sem a Szolgálati Szabályzat nem ír elő jegyzőkönyv felvételi kötelezettséget a rendőrnek intézkedési helyzetben a helyszínen. A jelentéstételi kötelezettségüknek azonban eleget tettek, hiszen a rendőri jelentésben foglaltak szerint rögzítésre került, hogy a panaszos a \* közvetítő cég alkalmazottja és megbízási szerződés alapján van kapcsolatban a \* céggel, aki megbízta a hölgyel kapcsolatos ügyintézésrel.

**A fentiekre figyelemmel, mivel a rendőri hangnemmel kapcsolatos tárgykörben egyéb bizonyíték nem merült fel, valamint a jegyzőkönyvi rögzítés hiánya, a rendőrnek nem felróható erre irányuló kötelezettség hiányában, így e sérelmek tekintetben a panasz alaptalan.**

## VII.

Az Rtv. 93/A. § (7) bekezdés második mondata alapján:

*„Ha az országos rendőrfőkapitány, valamint a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, illetve a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója határozatban eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.”*

### 1. Az előállítás időtartama.

**A Panasztestület megállapította, hogy a panaszos előállításának időtartama nem állta ki az arányosság próbáját a 4 óra 35 perc időtartamot a Panasztestület alapjogot súlyosan sértőnek minősítette, emiatt a panaszos személyi szabadsághoz való alapvető joga sérült.**

A Panasztestület állásfoglalásával az alábbi tényállás és a kifejtett jogi indokok alapján nem értek egyet.

Az előállítás végrehajtásáról szóló rendőri jelentés szerint a rendőrök \*-n \* órakor vonták intézkedés alá a panaszost, majd az intézkedés keretében család bűncselekmény elkövetés gyanúja miatt elfogták és előállították a Rendőrkapitányságra. Ezt követően \* órakor sérülés és panaszmentesen átadták a szolgálatirányító parancsnoknak.

A rendőrségi iratok tanúsága szerint a panaszos kapcsán letéti jegyzőkönyvet vettek fel, kitöltötték az előállítással kapcsolatos dokumentációt, bevezették a panaszos adatait a nyilvántartásokba, a panaszos részére szóbeli tájékoztatást adtak jogairól és kötelezettségeiről, jogorvoslati lehetőségeiről, hozzátartozó kiértesítéséről, panasz előterjesztésének lehetőségeiről. Majd az ezekre vonatkozó nyilatkozatokat kitöltötték és a panaszossal aláírták. Szükséges volt az intézkedésről készült rendőri jelentés elkészítését követően a parancsnoknak vizsgálatot kellett folytatnia tekintetben, hogy az intézkedés jogszerű, szakszerű és arányos volt-e.

A panaszos előállítása alatt megtörtént a tanú és a sértett kihallgatása, a kamerafelvétel kielemezése, ez utóbbiról hivatalos feljegyzés is készült.

A Rendőrkapitányság által \*-n elvégzett nyomozati cselekmények, az információk és bizonyítékok beszerzése alapján, mivel minden kétséget kizáróan nem került tisztázásra a panaszos eljárásban betöltött szerepe, ezért a nyomozás érdekeit szem előtt tartva a panaszos gyanúsított kihallgatására aznap nem került sor.

Az elvégzett cselekmények - *különösen a nyomozási cselekmények* - időigényesek, amely nem csupán azt jelenti, hogy maguk a reálcselekmények hosszabb időt vesznek igénybe, hanem azt is, hogy azok szellemi, szervezési előmunkálatokat igényelnek.

Megállapítható, hogy a bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt előállított személy esetében valamennyi, a különböző normákban előírt adminisztrációs jellegű cselekményt, illetve nyomozási cselekményt végeztek.

**E sérelemmel kapcsolatosan megállapítható, hogy a panaszos előállításával kapcsolatos feladatok foganatosítása jogszabályon alapul a feladatok elvégzésének adminisztrációja pedig garanciális jellegű, az előírt feladatok elvégzése időigényes, amely az adott helyzetben az intézkedés megkezdésétől a panaszos távozásáig a szükséges ideig tartott, így a Panasztestület döntésével nem érttem egyet.**

## **2. Tájékoztatás elmaradása.**

**A Panasztestület álláspontja szerint sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga, mivel sem a helyszínen sem a Rendőrkapitányságon nem tájékoztatták a vele szemben végrehajtott cselekmények kapcsán.**

A Panasztestület állásfoglalásával az alábbi tényállás és a kifejtett jogi indokok alapján nem értek egyet.

A rendőri jelentésben foglaltak szerint, az intézkedő rendőr közölte panaszossal az intézkedés célját, továbbá, hogy bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt elfogja és előállítja a Rendőrkapitányságra a további szükséges cselekmények lefolytatására. A helyszínen továbbá tájékoztatta az intézkedéssel szembeni jogorvoslati lehetőségeiről.

Az előállító helyiségbe történő elhelyezésével kapcsolatosan a jogairól és kötelezettségeiről szóló írásos tájékoztatást megkapta, ezt a tényt támasztja alá – „*NYILATKOZAT az előállított/elővezetett személy előállító helyiségben történő elhelyezéskor a szóbeli tájékoztatás megtörténtéről, hozzátartozó, egyéb személy értesítéséről és írásos tájékoztató átvételéről*” – szóló irat, amelyet a panaszos aláírásával hitelesített. Itt jegyzendő meg, hogy a

Rendőrkapitányság által a panaszos részére kiadott fogvatartás időtartamára vonatkozó IGAZOLÁS elnevezésű iraton a panaszos nem nyilatkozott úgy, hogy az előállítás időtartama alatt panasza keletkezett volna és ennek tényét aláírásával hitelesítette.

**A panaszos jogaira történő tájékoztatása mind az intézkedés, mind az előállítás során – a rendőrségi iratok tanúsága szerint, amelyeket a panaszos aláírásával hitelesített – megtörtént, így a Panasztestület döntésével nem értettem egyet.**

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Döntésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye IV. cikk, XIII. cikk, XXIV. cikk;
- a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. III. törvény 195. § (1) bekezdése, 330. § (2) bekezdése, 340/B. § (1) és (2) bekezdése, 394/B. § (1) bekezdése, 397/I. § (1) bekezdése; 397/J § b) pontja;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 50. § (1) bekezdése, 35. § (1) bekezdése, 100. § (1) bekezdés e) pontja, 109. § (1) bekezdése a) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 2. §. (1) bekezdése, 13. § (1)-(2) bekezdése, 15. § (1)-(2) bekezdése, 20. § (1)-(2) bekezdése, 33. § (2) bekezdés b) pontja, 33. § (3) és (4) bekezdése, 31. § (1) bekezdése;
- a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 5. § (6) bekezdése, 8. § (1) bekezdése, 30. § (3) bekezdése, 31. § (7)-(8) bekezdése.
- 

**Budapest, 2017. július 24.**

**Papp Károly r. altábornagy  
rendőrségi főtanácsos  
országos rendőrfőkapitány**