



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapvető jogot érintő rendőri
intézkedés elleni panasz elbírálása
Ügyintéző:
Telefon:
E-mail:

HATÁROZAT

Panaszos által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának (a továbbiakban: Állásfoglalás) megállapításaira a panasznak az előállítás jogalapjának hiánya és az előállítás időtartama tekintetében

h e l y t a d o k,

egyebekben a panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30 000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1.) panaszos
- 2.) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3.) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4.) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos a vele szemben történt rendőri intézkedés miatt elektronikus úton panaszt terjesztett elő.

A Panaszos panaszában az alábbiakat adta elő:

A fenti napon a panaszost bolti lopáson érték. A biztonsági őr a panaszost az üzlet konyha helyiségébe kísérte, ahol a cselekményt elismerte. A panaszos elmondása szerint kifizette a biztonsági őrnek az ellopni szánt termékek árát, ám azokat nem kapta meg, helyette a biztonsági őr kihívta a rendőröket. A biztonsági őr jegyzőkönyvet vett fel, azonban ebből a panaszos példányt nem kapott. A biztonsági őr kérte a panaszos személyi igazolványát, ám azt a panaszos nem adta át, mivel azt – elmondása szerint – nem találta. Állítása szerint ekkor valós nevet és címet, ám hamis születési dátumot adott meg, abban bízva, hogy így esetleg nem tűnik fel a rendszerben.

A panaszos elmondása szerint egy hölgy és egy fiatal férfi rendőr érkezett a helyszínre. A rendőrnő „*felfokozott állapotban*” volt, kifogásolta, hogy ha már a panaszos kifizette az árut, miért kellett kimenniük a helyszínre. A panaszost a rendőrök igazoltatták, azonban a panaszos a fenti ok miatt, nem tudta a rendőröknek bemutatni a személyi igazolványát, helyette most már a valós személyes adatait mondta be. Ekkor azonban a rendőröknek feltűnt, hogy a biztonsági őr által készített jegyzőkönyvben más adatok szerepelnek. A rendőrnő ekkor dühösen „*ordított*”, hogy „*Melyik a valódi? Ötvenezerre fogom büntetni!*”. A rendőrnő ekkor egyébként bevete a fejét egy falon lévő tartályba, amelytől megrogyott és bizonytalanná vált. A rendőrnő – a panaszos állítása szerint – a fentieket követően a hátizsákját „*fejre állította, addig rázta, míg kiborult belőle minden*”. A panaszos mobiltelefonja is kiesett, amit megpróbált elkapni, ám a rendőrnő megragadta a csuklóját és kiabált, hogy csak azt teheti, amit ő megenged, majd elkezdte „*leráncigálni*” a panaszos kabátját. Végül a panaszos maga vette le a kabátját, majd a rendőrök azt is átkutatták.

A ruházat-átvizsgáláskor a rendőrnő gondosan elolvasta a panaszos minden feljegyzését, magánjellegű dokumentumait. A ruházat-átvizsgálás során előkerült a panaszos személyi igazolványa, amely tényre a rendőrnő „*hatalmas hangerővel*” azt reagálta, hogy a panaszos megtagadta a személyi igazolvány átadását.

A panaszos sérelmezte, hogy ezt követően egy recept kapcsán, több boltos jelenlétében felsorolta a panaszos betegségeit, faggatta a személyes tárgyairól, majd elkobozta a manikűrrollóját.

A panaszost előállították a Rendőrkapitányságra, ahol a folyósón tartották *-ig. A rendőrnő „*egyetlen szó tájékoztatás nélkül*” hagyta őt a folyósón, ahol egy rendőr vigyázott rá, aki úgy tájékoztatta, hogy majd kihallgatják, de nem történt semmi.

A panaszos * után elkezdett rosszul lenni, amit elmondása szerint közölt a rendőrökkel, de ekkor is csak azt a tájékoztatást kapta, hogy majd kihallgatják.

Végül röviddel * előtt a rendőrnő papírt tartott a panaszos elé, hogy írja alá. A panaszos állítása szerint elmondta, hogy nem tudja elolvasni az olvasó szemüvege nélkül. A rendőrnő ekkor arról tájékoztatta, hogy az aláírandó dokumentumok az intézkedés leírását tartalmazzák, amelynek az egyik másolati példánya a panaszosé lesz, majd közölte vele, hogy ezzel a viselkedéssel rontja a helyzetét, ismét ellenszegül. A panaszos a dokumentumokat aláírta, azokból egy példányt pedig megkapott. A panaszos állítása szerint az utcai óra *-ot mutatott, amikor elhagyta a Rendőrkapitányság épületét.

A panaszos otthon tudta csak elolvasni, hogy 50.000 Ft helyszíni bírságot szabtak ki számára, amelyet az aláírásával elismert (nem tájékoztatták arról, hogy az aláírással elismeri a szabálysértés tényét, és ezt követően nincs helye jogorvoslatnak), és amely valótlanul tartalmazza, hogy megtagadta a személyi igazolvány átadását, valamint hamis adatokat adott meg az igazoltatás során. Egyébként a dokumentumok másolata „*olvashatatlanságig*” rossz volt.

A Panaszos a fentiek alapján a következőket sérelmezte:

- helyszíni bírság összegét,
- ruházátvizsgálás jogalapját,
- ruházátvizsgálás módját, (megfogta a csuklóját, rángatta a kabátját)
- előállítás jogalapját,
- előállítás időtartamát,
- előállítással összefüggő tájékoztatás hiányát,
- rosszullétét nem vették figyelembe,
- manikűrollóját elvették,
- a rendőrnő hangnemét,
- a ruházátvizsgálás során a hátizsákját kiborították a földre,
- a cukorbetegségét más előtt említették,
- a jegyzőkönyv és a pénztári számla más összeget tartalmazott, azonban a rendőr nem intézkedett a biztonsági őrral szemben,
- a helyszíni bírság aláírásának körülményei.

II.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be, majd használta fel:

- a panaszos elektronikus úton előterjesztett beadványa;
- a Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele;
- a Rendőrkapitányság vezetőjének kiegészítő tájékoztató levele;
- az előállítás végrehajtásáról szóló jelentés, valamint az ahhoz csatolt parancsnoki vélemény és kivizsgálás;
- a személyi szabadság korlátozó intézkedésről szóló igazolás;
- a szabálysértési nyilvántartási rendszer küldés előtti ellenőrző lap;
- a Rendőrkapitányság Központi Szabálysértési Előkészítő Osztály iratanyaga;
- a Bíróság végzése;
- a biztonsági őrről tanúvallomása.

III.

A rendelkezésre álló – a határozat II. részében felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

A panaszossal szemben a Központ utasítására a Rendőrkapitányság rendőrei intézkedést kezdeményeztek. Az intézkedés oka, hogy a panaszost a biztonsági őr bolti lopáson tetten érte. A bejelentést az üzletház biztonsági őre tette meg, aki *-n *-kor az üzlet biztonsági kamera-rendszere által észlelte, hogy a panaszos árukat pakol a táskájába, amelyeket a kasszánál már nem vett elő. A biztonsági őr a panaszost megkérte, hogy mutassa meg a táskája tartalmát. A panaszos ennek eleget tett, így a táskából * Ft értékű áru (1 db *, 1 db *, 1 db *, 1 db *, 1 db *, 2 db *) került elő. A biztonsági őr ezt követően a szolgálati helyiségbe kíserte a panaszost, aki a cselekményt elismerte.

*-n *-kor a bejelentett bolti lopás miatt az üzletház szolgálati helyiségében a panaszossal szemben rendőri intézkedést fogantatosítottak.

Az intézkedő rendőrök a helyszínen személyazonossága igazolására szólították föl a panaszost, aki azonban a személyi igazolványát nem adta át, helyette több alkalommal hamis adatokat közölt. A rendőrök végül átvizsgálták a panaszos ruházatát, amely során (a táskából) előkerült a panaszos személyi igazolványa, lakcímkártyája és egy körömvágó olló. Utóbbit a rendőr az intézkedés végéig a testi épségük védelme érdekében magánál tartott és az intézkedés végén *-kor visszaadta a panaszosnak.

A panaszos táskáját az intézkedő rendőr a földre helyezte, ahol mellé guggolva egyesével nézte át annak tartalmát, végül pedig a kivett dolgokat az asztalra helyezte. A ruházat-átvizsgálás során az intézkedő rendőrök a panaszos kabátját úgy vizsgálták át, hogy kérésre a panaszos önként levette és átadta átvizsgálásra. A ruházat-átvizsgálás helyszínén harmadik személyek nem tartózkodtak.

Az igazoltatásra az Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján került sor, a panaszos ruházatát az Rtv. 31. § (1) bekezdése alapján vizsgálták át (a ruházat-átvizsgálás nagyjából 25 percet vett igénybe), ezt követően az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Rendőrkapitányságra előállították, ahol helyszíni bírságolták.

A panaszos előállításának jogalapja az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja volt, amelynek oka az „üzletszerűség” kérdésének tisztázása, ami a rendőrnek ilyen esetekben az elsődleges feladta. Amennyiben a nyilvántartás adatai alapján a panaszos személy üzletszerűen követett volna el lopásokat, úgy fennáll a bűncselekmény elkövetése, és ebben az esetben további intézkedések fogantatosítására került volna sor. A panaszos nem szerepelt a nyilvántartásban, mint üzletszerű elkövető.

A panaszost személyazonosság igazolásával kapcsolatos kötelezettsége megsértése miatt – a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 207. § (1) bekezdése alapján – 50.000 Ft helyszíni bírsággal sújtották, amelyet a panaszos elfogadott és aláírt.

A panaszos *-kor került átadásra a szolgálat-irányító parancsnok helyettesnek, ahol őt végig őrizték, tájékoztatták az eljárás körülményeiről, kérdéseire válaszoltak. A panaszos tájékoztatása folyamatos és egyben segítőkész volt, az intézkedő rendőr a panaszost mindenről tájékoztatta a dokumentumok aláírását megelőzően, azokat a panaszos a szükséges tájékoztatást követően írta alá, majd *-kor sérülés- és panaszmentesen távozott a Rendőrkapitányságról.

A panaszos közölte az intézkedő rendőrökkel, hogy cukorbetegségben szenved, amellyel kapcsolatban a rendőrök felhívták a figyelmét, hogy amennyiben rosszul érezné magát, hívják a részére mentőt, ám rosszul éreztetett panasz nem érkezett az intézkedés alatt.

Az intézkedés során a rendőrök a végéig határozott, hangoskodástól mentes stílusban beszéltek. A panaszos sem emelte föl a hangját, magatartását tekintve passzív volt.

A panaszossal szemben a lopás szabálysértés elkövetése miatt az iratokat a Rendőrkapitányság megküldte a hatáskörrel rendelkező Rendőrkapitányság Központi Szabálysértési Előkészítő Osztály részére. A Bíróság a panaszost a végzéssel figyelmeztetésben részesítette.

IV.

A rendőri intézkedés elleni panasz egyenkénti elbírálásakor először azt vizsgáltam meg, hogy valamennyi panaszpontra kiterjed-e a hatásköröm.

1. A helyszíni bírság összege

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján jelen eljárás tárgya kizárólag az Rtv. IV., V. és VI. fejezete által szabályozott rendőri intézkedésekkel szembeni panaszok elbírálása lehet.

A helyszíni bírság az Sztv. 99. §-a szerinti helyszíni intézkedés során a szabálysértés elkövetését elismerő személlyel szemben kiszabható szankciófajta, így az ehhez kapcsolódó esetleges jogorvoslatok elbírálására az Ákr. keretei között az ismertetett indokok miatt nincs törvényes lehetőség.

A fentiekre tekintettel, a Panasztestület állásfoglalása III. fejezetben foglaltakkal egyetértve **a panasz vizsgálatától hatáskör hiányában eltekinttem.**

2. A cukorbetegségét a rendőrök más előtt említették

A panaszpontot a Panasztestület nem vizsgálta.

A panaszos egészségügyi adatainak kezelését sértő rendőri intézkedésre vonatkozó panasz **felveti a személyiségi jogok megsértésének lehetőségét, ezért annak vizsgálata hatáskör hiányában nem tárgya a jelen eljárásnak, abban polgári per kezdeményezhető. Ugyanakkor a hasonló esetek megelőzése érdekében szükséges a panasz ezen részét parancsnoki kivizsgálás keretében tisztázni, annak eredményére tekintettel a további esetlegesen szükséges intézkedések megtenni, ezért azt rendőr állományilletékes parancsnokának küldtem meg.**

3. Ruházatátvizsgálás módja

A panaszpontot a Panasztestület nem vizsgálta.

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 29. § a) pontja szerint „*Kizárólag az ügyészség végzi a nyomozást a következő bűncselekmények miatt:*

a) a rendőrség, az Országgyűlési Őrség, a büntetés-végrehajtási szervezet, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv és a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagja által elkövetett, nem katonai büntetőeljárásra tartozó bűncselekmény, továbbá a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatásos állományú tagja és a kormányzati szolgálati jogviszonyban foglalkoztatott pénzügyi nyomozó által elkövetett bármilyen bűncselekmény,”

A fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapítható, hogy rendőri intézkedés során történt bántalmazás – a panaszos kabátjának lerángatása, illetve csuklójának megszorítása –

vizsgálata ezen eljárásnak nem tárgya, annak vizsgálatára az ügyészség rendelkezik hatáskörrel, az áttételre intézkedés történt.

A panaszos ezen sérelmét **hatáskör hiányában nem vizsgáltam.**

V.

A Panaszos által megfogalmazott kifogások vonatkozásában a következőket állapítottam meg:

4. Ruházatátvizsgálás jogalapja

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Az Rtv. 29. § (2) bekezdése, Rtv. 29. § (6) bekezdése

A ruházatátvizsgálás jogalapját a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 2) pont b) alpontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

A ruházatátvizsgálásra kellő jogalap birtokában került sor, ezért a panasz e tekintetben alaptalan.

5. Az előállítás jogalapja

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés II. fordulata, Rtv. 15. § (1) és (2) bekezdései, Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja, Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 370. § (2) bekezdés b) pontja, bb) alpontja, Btk. 459. § (1) bekezdés 28. pontja, Sztv. 170. § (1) bekezdés a) pontja.

Az előállítás jogalapját a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 3) pont a) alpontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

A panaszos előállítására jogalap nélkül került sor, így e tekintetben a panaszos sérelme megalapozott.

6. Az előállítás időtartama

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel:

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése.

Az előállítás időtartamára vonatkozó panaszt a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 3) pont v) alpontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

Az előállítás megfelelő jogalap nélkül került foganatosításra, ezért az előállítás időtartamára vonatkozó panaszt már külön nem lehet vizsgálat tárgya, így a panasz e tekintetben is megalapozott.

7. Az előállítással összefüggő tájékoztatás hiánya

A Panasztestület e panaszpontról nem foglalt állást.

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Az Rtv. 20. § (2) bekezdés, Rtv. 24. § (1) bekezdése, Ákr. 62. § (4) bekezdése, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 323. § (1)-(3) bekezdései.

A rendőri jelentések szerint a panaszos *-án történő előállítását megelőzően a rendőrök az Rtv. 20. § (2) bekezdés alapján panaszossal közölték az előállítás tényét és okát, amelyet a panaszos megértett és tudomásul vett. A fenti napon 1 óra 11 percet töltött a Rendőrkapitányság épületében, amely idő alatt őt végig őrizték, tájékoztatták az eljárás körülményeiről, kérdéseire válaszoltak. A panaszos tájékoztatása folyamatos és segítőkész volt.

A panaszos elmondásával ellentétben a rendőri jelentést, mint közokiratot fogadtam el, így a panasz alaptalan.

8. Az előállítás időtartama alatt a rosszulletét a rendőrök nem vették figyelembe

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Az Rtv. 18. § (2) bekezdése, a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 31. § (7) bekezdése.

Az előállítás időtartama alatt a panaszos rosszulletének figyelembe vételére vonatkozó panaszt a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 3) pont d) alpontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

Tekintettel arra, hogy az előállítás során a panaszos csupán jelezte betegségét, külön segítséget orvosi ellátást nem kért, ezért a panasz e tekintetben alaptalan.

9. A panaszos manikűrollóját az intézkedés során elvették

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

A Szolgálati Szabályzat 31. § (3), (5) és (6) bekezdései.

A manikűrolló elvételével kapcsolatos panaszt a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 4) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg, az alábbi kiegészítéssel.

A manikűrolló elvételére az igazoltatás során, a ruházat- és csomag átvizsgálásakor került sor, amit kizárólag az intézkedés biztonsága és a rendőr saját és társa testi épsége

érdekében vett magához. A kérdéses tárgy az előállítás idejére is az intézkedő rendőr birtokában maradt, azt csak a panaszos szabadítását követően adta vissza a tulajdonosának.

A Szolgálati Szabályzat 31. § (5) bekezdés szerint „Az előállító egységben történő elhelyezést megelőzően a fogvatartott személynél lévő tárgyakról az 1. mellékletben meghatározott, letéti tárgyakról szóló, 3 példányos jegyzéket kell készíteni. A letétként kezelt fizetőeszközt címletenként és - amennyiben sorszámmal rendelkezik - sorszám szerint, a többi letétként kezelt tárgyakat megnevezésük, számuk és egyedi azonosítást lehetővé tevő jellemzőik feltüntetésével kell a jegyzékben feltüntetni. A jegyzék eredeti példánya a letét őrzési helyén, a másolati példányok közül egy a fogvatartottnál, egy pedig az átíró tömbben kerül elhelyezésre.”

A Szolgálati Szabályzat 31. § (6) bekezdés alapján „A letétként kezelt tárgyak letételkori, valamint megfelelő állapotban történő megőrzéséről az előállító egységet üzemeltető rendőrkapitányság, határrendészeti kirendeltség, rendőrőrs, illetve a (3) bekezdés szerint kijelölt előállító egység üzemeltetője gondoskodik. Az elhelyezés megszüntetését követően a fogvatartott személy részére a letéti tárgyai átadásra kerülnek. A letéti tárgyak nem igazolt hiányának, megrongálódásának vagy megsemmisülésének okát - jegyzőkönyv felvételét követő - parancsnoki kivizsgálás keretében kell megállapítani.”

A Panasztestület megállapította, hogy az előállított személy tárgyairól letéti jegyzéket kellett volna készíteni, valamint azt a Szolgálati Szabályzat fenti bekezdése szerint kellett volna őrizni.

Megállapítható, hogy a manikűrrolló intézkedés idejére történt elvétele szakszerű és jogszerű volt. Ugyanakkor annak ténye, hogy az előállítás során az elvételéről letéti jegyzék nem készült a rendőrnek nem róható fel, hiszen a panaszos az előállító helyiségben nem került befogadásra, mivel a szabálysértési hatósághoz került előállításra, így a fentiekben említett jogszabályi hivatkozás alapján nem kellett letéti jegyzéket készíteni.

A panasz vizsgálatakor a Panasztestület megállapításaival nem értek egyet, a panasz e tekintetben is alaptalan.

10. A rendőrnő hangneme

A Panasztestület e panaszpontról nem foglalt állást.

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés és nem jogi szabályozás bírnak jelentőséggel:

Az Rtv. 2. §-a, Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexe 1, 5 és 7 pontjai, Pp. 323. § (1)-(3) bekezdései.

A rendőri jelentésekben foglaltak szerint a rendőrnő az intézkedést határozottan, nyugodtan, hangoskodástól mentesen hajtotta végre. A panaszos hangneme sem volt dühös, magatartása inkább passzívnak minősíthető, tehát a panaszos okot sem adott arra, hogy az intézkedés során a rendőr megemelje a hangját, vagy rendőrhöz méltatlan módon intézkedjen.

A panaszos elmondásával ellentétben a rendőri jelentést, mint közokiratot fogadtam el, így a panasz alaptalan.

11. A ruházat- és csomagátvizsgálás során a hátizsákját kiborították a földre

A Panasztestület e panaszpontról nem foglalt állást.

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés és jogi szabályozás bír jelentőséggel:

Az Rtv. 97. § (1) bekezdés b) pontja, Pp. 323. § (1)-(3) bekezdései.

A rendőri jelentés szerint a hátizsák az intézkedés során nem volt „*fejre állítva*”, nem rázták és nem borult ki belőle semmi. A rendőr a hátizsákot a földre tette, mellé guggolt és tartalmát egyesével nézte át, majd a belőle kivett dolgokat egymásra pakolva a helyiségben lévő asztalra helyezte.

A panaszos elmondásával ellentétben a rendőri jelentést, mint közokiratot fogadtam el, így a panasz alaptalan.

12. A jegyzőkönyv és a pénztári számla más-más összeget tartalmazott, azonban a rendőr nem intézkedett a biztonsági őrről szemben

A Panasztestület e panaszpontot nem vizsgálta.

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel:

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése.

A rendelkezésre álló iratokból – a panaszos szabálysértési eljárás során történő meghallgatásakor felvett jegyzőkönyv szerint – megállapítható, hogy a panaszostól a biztonsági őr és az áruház műszakvezetője 1500,- forintot kért el a termékek értékeként, amit a panaszos át is adott. Amikor megérkeztek a rendőrök, akkor az intézkedés során közölték a biztonsági őrről, hogy „*ez így nem jó*”, adják vissza a panaszosnak a korábban átadott pénzt, az áru értékét az áruház kasszájánál fizesse ki. Ez az előállítást megelőzően megtörtént.

Az a körülmény, hogy a rendőr a biztonsági őrről intézkedett-e vagy sem, jelen eljárásnak nem tárgya, mivel ezzel kapcsolatban a panaszos joga vagy jogos érdeke nem értelmezhető, az eset Őt érintő részét, a fizetés módját a rendőr a helyszínen rendezte.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a biztonsági őr által elvett összeg és a termékek valós értéke között különbség volt, azonban az intézkedés során a rendőr észlelte az anomáliát, és utasítására azt visszakapta, így a panaszos az áruház pénztáránál már a valós értéket fizette ki a termékekért, ezért kár nem érte, így a panasz alaptalan.

13. A helyszíni bírság aláírásának körülményei

A Panasztestület e panaszpontot nem vizsgálta.

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése, Sztv. 32. § (2) bekezdése, Sztv. 78. § (1) bekezdése, Sztv. 99. § (2) és (3) bekezdései, Sztv. 207. § (1) és (2) bekezdései, Pp. 323. § (1)-(3) bekezdései.

A rendelkezésre álló iratok szerint a rendőrök az intézkedés során az Sztv. 207. § (1) bekezdés alapján a személyazonosság igazolásával kapcsolatos kötelesség megszegése miatt szabtak ki helyszíni bírságot a panaszos számára. A panaszos az előállításakor és az őrzése során folyamatosan tájékoztatták az eljárás körülményeiről, kérdéseire válaszoltak. A panaszos tájékoztatása folyamatos és egyben segítőkész volt, az intézkedő rendőr a dokumentumok aláírását megelőzően a panaszost mindenről tájékoztatta, így az iratokat a panaszos a szükséges tájékoztatást követően írta alá.

A fentiek alapján a panasz alaptalan.

VII.

A Panasztestület az állásfoglalása elkészítése során a panaszossal szemben kezdeményezett intézkedés jogalapját is megvizsgálta.

Tekintettel arra, hogy a panaszos ezt a kérdéskört nem sérelmezte a beadványában, csupán tényként állapította meg, ezért azt – figyelemmel az Ákr. 38. §-ra – érdemben nem vizsgáltam. Továbbá a Fővárosi Törvényszék már korábbi – 20.K.31.855/2011/8. számú – ítéletében kimondta, hogy *„A bíróság e körben jegyzi meg, hogy az alperesi határozat kizárólag a felperes panaszában foglaltakra kell, hogy reagáljon függetlenül attól, hogy a Független Rendészeti Panasztestület esetlegesen a felperes panaszát meghaladóan más jellegű jogkérdésekben is állást foglal.”*

A Kúria Kfv.III.37.807/2013/4. számú ítélete a fentieket alátámasztja, amely szerint *„(...) A FRP-nek az előállítás időtartamára vonatkozó megállapításra nézve rögzítette, hogy e körben a felperes nem terjesztett elő panaszt, ezért annak jogszerűségéről nem kellett döntenie.*

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdésén, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az Ákr. 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2018. december „ ”.

**Dr. Balogh János r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány
nevében és megbízásából**

**Dr. Halmosi Zsolt r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
rendészeti országos rendőrfőkapitány-helyettes**