



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapjogot érintő rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása
Ügyintéző:
Tel.:

HATÁROZAT

Panaszos által előterjesztett panasz tárgyában a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság ítélete alapján megismételt közigazgatási hatósági eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a bilincselés tekintetében a panasznak

h e l y t a d o k.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a felperes lakóhelye, tartózkodási helye, székhelye szerint illetékes törvényszéknek címezve – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya. Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja, azonban a jogi képviselő, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére ez kötelező. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban. A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1.) panaszos
- 2.) Alapvető Jogok Biztosa (tájékoztatásul)
- 3.) Rendőr-főkapitányság (tájékoztatásul)
- 4.) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos elektronikus úton, majd postai úton terjesztette elő panaszbeadványát, amelyben a vele szemben fogatosított rendőri intézkedést kifogásolta.

Panaszos a beadványában előadta, hogy *-n * szám alatt * óra körüli időben rendőri intézkedés történt. A Rendőrkapitányság beosztottjai jelentek meg a fenti címen és panaszos testvérét keresték, azonban a lakásban csak panaszos barátnője tartózkodott. A rendőrök közölték, hogy házkutatási határozattal rendelkeznek és a továbbiakban azt kívánják fogatosítani. Panaszos barátnője nagyon megijedt és telefonálni szeretett volna, azonban azt a rendőrök megtiltották. A rendőrök megmutatták panaszos barátnőjének a házkutatásról szóló határozatot, majd felszólították, hogy az irat végén található nyilatkozatot írja alá.

Panaszos jelenléte nélkül a rendőrök átnézték a ház minden helyiségét, valamint az udvarát és az ingatlanhoz tartozó garázst.

Panaszos barátnője a rendőri tiltás ellenére mégis értesítette panaszost, aki azt mondta, hogy a rendőrök várják meg 20 perc múlva hazaér. A rendőrök közölték, hogy ha nem érkezik meg az általa meghatározott időben, akkor a munkahelyére érte mennek.

Panaszos, amikor beért * belterületére, meglátta a testvére háza előtt a rendőrségi gépkocsikat, valamint az édesanyja kocsiját. Egy rendőr megszólította, a nevére kérdezett rá, majd közölte, hogy tegye el a telefonját, mert eljárás alatt áll. Panaszos engedelmeskedett. A rendőrök bekísérték a házba, majd ott látta meg, hogy a testvére a konyhában, bilincsben ül.

A rendőr panaszos azon kérdésére, hogy „mi történik?” nem tudott válaszolni, az asztalon lévő iratokból következtetett arra, hogy egy traktor ellopásáról van szó.

Ezt követően panaszost megbilincseltek és a Rendőrkapitányságra előállították, ahol kihallgatták, DNS mintát vettek tőle és fényképfelvételeket készítettek róla.

Az előállításával kapcsolatos dokumentáció kitöltését követően * óra körüli időben távozatott a Rendőrkapitányságról. Az okmányait véletlenül bent hagyta az épületben, amelyeket az egyik rendőr kihozott számára. Az édesanyjával a rendőrség aulájában várta meg a testvérét, illetve itt látta először az édesanyja és a barátnője által átadott, házkutatásról szóló határozatot.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalása szerint az alapjogsértések elérték a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt közigazgatási hatósági eljárásban az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

A Panasztestület az akkor hatályban lévő Rtv. 93/A. § alapján folytatott vizsgálata során, a állásfoglalásában megállapította, hogy a vizsgált ügyben alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor, ezért a panasz az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) részére került továbbításra, amely *-n kelt * számú határozattal került elbírálásra. A határozattal szemben panaszos a törvényes határidőn belül keresetlevelet terjesztett elő. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a *-n kelt ítéletével a határozatot hatályon kívül helyezte, és az eljárást új eljárás lefolytatására kötelezte.

Az ORFK az ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 48. § (1) bekezdés a) pontja alapján a végzésével az eljárás felfüggesztésre került.

Panaszos a jogi képviselője útján felülvizsgálati ellenkérelmet nyújtott be, amelyben az ítélet hatályában fenntartását indítványozta.

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság ítéletében a Bíróság ítéletét – amely a bilincselés kérdésében az ORFK határozatát hatályon kívül helyezte és a hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte – hatályában fenntartotta. A Kúria ítélete kifejtette, hogy a közigazgatási bíróság nem lépte túl a hatáskörét akkor, amikor a megismételt eljárásra nézve olyannyira egyértelmű iránymutatást adott, amely a panasznak való helytadásra kötelez. A bilincseléssel kapcsolatosan további érdemi indokolás nem történt.

A Kúria ítéletét az ORFK Hivatal Jogi Főosztály Képviselői Osztály 2020. május 4-én továbbította az eljárás lefolytatása céljából az ORFK Ellenőrzési Szolgálat Központi Panasziroda részére.

II.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be, majd használta fel:

- elektronikus, postai úton előterjesztett panaszbeadvány és mellékletei,
- jelentés,
- tanúvallomásokról felvett jegyzőkönyvek,
- az előállítás végrehajtásáról és a kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló jelentés,
- bünyügyi osztályvezető határozata a házkutatás elrendeléséről,
- a házkutatásról készített jegyzőkönyv,
- előállítás végrehajtásáról szóló jelentés,
- előállítás időtartamáról kiállított igazolás és előállítással kapcsolatos panaszosi nyilatkozatok,
- „kényszerítő eszköz alkalmazásáról” szóló parancsnoki kivizsgálás,
- panaszos tanúkenti kihallgatásáról felvett jegyzőkönyv,
- kapitányságvezető átirata,
- a Rendőrkapitányság vezetőjének jelentése,
- jelentés,
- a Megyei Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálat jelentése,
- a Bíróság ítélete,
- az ORFK végzése,
- a Kúria ítélete.

III.

A rendelkezésre álló – a határozat III. részében felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

Az intézkedő rendőrök *-n a panaszost a lakásában fogatosított házkutatás során igazoltatták, majd – mint bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személyt – az otthonából előállították, továbbá a szökése megakadályozása érdekében bilincs alkalmazására került sor.

A Rendőrkapitányság vezetőjének jelentése szerint, panaszos a házkutatás megkezdésekor nem tartózkodott otthon, így a lakásban életvitelszerűen tartózkodó, magát élettársnak megnevező hölgy jelenlétében kezdődött meg a házkutatás. Az intézkedő rendőrök felszólították a jelen lévő hölgyet, hogy telefonon keresztül hívja fel a panaszost, így a rendőrök tudtak beszélni a panaszossal, akivel közölték, hogy amennyiben nem tud haza jönni, a felkutatására minden intézkedést meg fognak tenni.

Panaszos előállítása *-n * órától *-n * óráig tartott.

Az intézkedés megkezdésekor panaszos nem volt együttműködő, testvérével együtt feljelentéssel fenyegették az intézkedő rendőröket. Hangoztatták, hogy médiához fordulnak, és ezt nem hagyják annyiban. Az előállítás során bilincs alkalmazására *-n * órától *-n 1* óráig került sor, amelyet testi kényszer nem előzött meg.

IV.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 97. § (4) bekezdése alapján:

„A bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.”

A Bíróság ítéletében az alábbiakat fogalmazza meg.

*„A bíróság az alperes * napján kelt * számú határozatát a bilincselés tekintetében hatályon kívül helyezi és e tekintetben az alperest új eljárásra utasítja.”*

„...a Panasz Testület állásfoglalására is figyelemmel a bíróság megállapította, hogy a bilincs alkalmazása felperessel szemben indokolatlan, jogszerűtlen és aránytalan volt, minek következtében a perbeli esetben az alperesi hatóság alaptalanul utasította el felperesnek a bilincselés tekintetében benyújtott panaszát.”

„Az új eljárás során az alperesnek helyt kell adnia a bilincselés tekintetében a felperes panaszának.”

A fentiek alapján – figyelemmel a Kp. 97. § (4) bekezdésére – megállapítom, hogy Panaszossal szembeni bilincs alkalmazása miatt előterjesztett panasz megalapozott, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, a Kp. 12. § (1) és (2) bekezdésére és a 13. § (1) bekezdés c) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2020. május 27.

Dr. Balogh János r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány