



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: rendőri intézkedés elleni
panasz elbírálása
Ügyintéző:
Tel:
E-mail:

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **panaszos** által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a rendőrök intézkedési jogalap hiánya vonatkozásában

h e l y t a d o k,

minden egyéb tekintetben a panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés a) és e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. Tájékoztatom, hogy a bírósági felülvizsgálat iránti keresetet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 340/B. § (1) és (2) bekezdésére, a Pp. 394/B. § (1) bekezdésére tekintettel, a Pp. 397/I. § (1) bekezdése alapján elektronikusan is benyújthatja, azonban a Pp. 397/J § b) pontja értelmében a jogi képviselővel eljáró felek, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére kötelező.

Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban. A határozat bírósági felülvizsgálta iránti keresetlevél elektronikus előterjesztésre szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le.

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irrattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos postai úton beadványt terjesztett elő, a vele szemben foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

A panaszos a rendőri intézkedés előzményeként előadta, hogy *-n * szám alatt tartózkodott az élettársával *-l.

*. a korábbi élettársával közös gyermekei láthatása jogán volt a fenti lakcímen, ahol *-n reggel * óra körüli időben megjelent KMB-s és KMB-s.

*-nek a két KMB-s rendőrrel évekig tartó viszálya volt az általa üzemeltetett vendéglátó egység miatt, ez a vita odáig fajult, hogy a panaszossal kénytelen volt elköltözni egy másik megyébe, ahol albérletet fizetnek.

Ahogy a rendőrök tudomást szereznek arról, hogy *. a faluban, vagy akár csak a közelben van a panaszossal, azonnal kötekednek velük és büntetést, büntetésre halmoznak.

Ez jelen panasz esetén sem történt másképp, ahogy megtudták, hogy a volt élettársánál van a gyermekei láthatása okán és az éjszakát is ott tölti *. a panaszossal, reggel arra ébredtek, hogy a rendőrök kiabálva közölték, hogy öltözzenek fel, mert mindketten körözés alatt állnak és azonnal be kell vinni őket.

Amikor *. megkérdezte a rendőröket, hogy miért, azt mondták, hogy majd kint a kocsinál elmondják, de papírjuk nincs róla, mert azt „otthon” hagyták. *. gyermekét sem engedték oda hozzá, aki sírva ment be a házba, mert a rendőrök beküldték.

Miután beszólt a központba, közölték a panaszosokkal, hogy nincs ellenük semmilyen körözés, majd ezután nevetve közölték velük, hogy menjenek be.

A panaszos és *. szerettek volna utánajárni, hogy mi volt ez, ezért felhívták a Rendőrkapitányságot. A telefonhívás során *. elmondta, hogy mi történt vele és a panaszossal, ekkor azt a választ kapta, hogy „nem Amerikában vannak”, nem kell semmilyen papír ahhoz, hogy egy rendőr intézkedjen.

Ezután a panaszos és *. a 107-es hívószámot tárcsázta, ahol megadták számukra a Panasztestület elérhetőségét és tanácsolták részükre, hogy kérelmezzék a Panasztestület vizsgálatát, mert nem volt szabályos a velük szemben lefolytatott eljárás, ez már rendőri túlkapás volt, így ők is hivatalból megindítják az ügy kivizsgálását.

A panaszosi a beadvány, azzal a kifejezett kívánalommal zárult, miszerint a Panasztestület kivizsgálást kéri az ügy kapcsán.

A beadványban foglaltak alapján a panaszos a rendőri intézkedés kapcsán az alábbiakat sérelmezte:

1. a rendőri intézkedés jogalapját;
2. az intézkedés részrehajló voltát;
3. a rendőri hangnemet.

II.

Az elvégzett vizsgálat során a Panasztestület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz fűződő alapvető jogát, a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát.

A Panasztestület véleménye szerint, a rendőri intézkedés – a körözés ellenőrzésének elmulasztása miatt – súlyosan sértette a panaszosnak a tisztességes eljáráshoz való jogát.

A Panasztestület úgy foglalt állást, hogy a rendőrök nem tartották be a helyszíni intézkedés során tanúsítandó magatartásra vonatkozó normákat a rendőri hangnem kapcsán, így ez sértette a panaszosnak emberi méltósághoz való alapvető jogát.

A Panasztestület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a rendőrség a panaszossal szemben nem járt el részrehajlóan, így nem sérült a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga.

A megvalósult alapjogsértés a Panasztestület megítélése szerint elérte a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz és az állásfoglalás megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

III.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettség keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközök tartalmát vette figyelembe:

- panaszbeadvány;
- parancsnoki kivizsgálásról átírat;
- ismert személyről körözési lista;
- határozat körözés visszavonásáról;
- határozat körözés visszavonásáról;
- rendőri jelentések;
- tanú meghallgatásról jegyzőkönyvek;
- KEKKH lekérdezési adatlap;
- Ügyeleti küldési napló, eset adatlap;
- hanganyag elektronikus formában;
- szakmai állásfoglalás.

A lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás során a panaszos *-n előterjesztett panaszában megfogalmazott állításokat alátámasztó további bizonyítási indítványt, egyéb nyilatkozatot, illetőleg bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott. Az eljárás során – az intézkedő rendőrök által tett jelentésekben foglalt nyilatkozatokon túl – egyéb bizonyíték nem merült fel, ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján eleget lehetett tenni a Ket. 50. § (1) bekezdésben előírt tényállás tisztázási kötelezettségnek.

Ezek alapján a Pp. 195. § (1) bekezdés szerint a rendőri jelentés közokirati jellegére tekintettel, az abban foglalt tények ellenkezőjére vonatkozó bizonyíték hiányában, döntésem meghozatalánál a rendőri jelentésekben foglaltakat vettem alapul. Ezen álláspontom kialakításánál figyelemmel voltam több korábbi bírósági ítéletre és döntésre is. (1/2004. Büntető jogegységi határozat, BH2009. 230, Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.K.27.173./2013/7. számú ítélete.)

IV.

A rendőri intézkedés ellen a panaszos által megfogalmazott sérelmek kapcsán álláspontom a következő:

IV/1. A rendőri intézkedés jogalapja

Az Rtv. 1. § (2) bekezdése szerint *„A rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében: 1. általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését, valamint a bűncselekményből származó vagyron visszaszerzését, ”*

Az Rtv. 11. § (1) bekezdés szerint *„A rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak - az e törvényben foglaltak figyelembevételével - engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni. ”*

Az Rtv. 13. § (1) bekezdés szerint *„A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van. ”*

Az Rtv. 39. § (1) bekezdése szerint *„A rendőr magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül nem léphet be, illetve nem hatolhat be..... ”*

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 8. § (1-2) bekezdései szerint:

„(1) A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről - ha az elkövető ismert, annak megjelölésével - feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében.

(2) A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. ”

A panaszos sérelmezte, hogy a rendőröknek nem volt joguk intézkedni vele és élettársával szemben.

Az ... id. számú körzeti megbízott (a továbbiakban:KMB) által írt rendőri jelentésben foglaltak szerint --n * órakor KMB-s felhívta mobiltelefonon azzal, hogy a „KMB iratok vissza” gyűjtőben a „...” mappában látta a panaszos és *. ... lakosok körözési adatlapját. Elmondta,

hogy körözik őket és javasolta, hogy ellenőrizték le a tartózkodási helyüket mielőtt befejezi a szolgálatot.

A „...” mappában valóban volt körözési adatlap, de úgy emlékezett, hogy az május havi és új körözésről nem tudott.

A jelzett napon * órákor és KMB-sek megjelentek ... utcában ahol *. testvére éppen az utcán tartózkodott, megkérdezték tőle a rendőrök, hogy mit tud a *-ról, mire azt válaszolta, hogy az elmúlt este látta utoljára.

Ezt követően a rendőrök átmentek a szomszéd házba ahol * volt élettársa * lakott, mivel nyitva volt az utcai kapu, azon bementek a bejárati ajtóhoz, kopogtak. * ajtót nyitott, akitől a rendőrök *. tartózkodási helyéről érdeklődtek. * először letagadta hogy tudna róla, azonban a rendőrök ismételt kérdésére elmosolyodott és beengedte őket a házba.

A rendőrök a szobában észlelték, hogy az ágyban feküdt a panaszos és *, ekkor kétszer hangosan a napszaknak megfelelően köszöntek, erre mindketten felébredtek. A rendőrök közölték a panasossal és *-vel, hogy mindkettőjükkel beszélni akarnak. Amíg a panaszos és *. felöltöztek, addig * a szolgálati mobiltelefonon értesítette a szolgálatirányító parancsnokot, hogy a korábban megbeszélteknek megfelelően megjelentek a körözési adatlapon szereplő személyek tartózkodási helyén és kérte, hogy az adatlapok alapján ellenőrizze a körözési rendszerben, hogy valóban körözés alatt állnak-e.

A rendőri intézkedés időtartama alatt, amely kb. 10 percet vett igénybe a panaszos és *. az utcán álló szolgálati gépjármű mellett kerültek igazoltatásra. Az igazoltatás során személyes okmányok nem voltak náluk, így bemondás alapján lettek az adataik rögzítve. *-t közben a szolgálatirányító parancsnok telefonon tájékoztatta, hogy ő és még két kolléga több alkalommal leellenőrizte mindkét személyt a számítógépes körözési rendszerben, de abban nem szerepelnek, mindemellett a körözés visszavonásáról szóló határozat sincs mellékelve.

Arra tekintettel, hogy a személyekkel kapcsolatos ellenőrzés nem vezetett eredményre – a szolgálatirányító parancsnok utasítására – a rendőrök az intézkedést befejezték, elnézést kértek a személyektől a tévedés miatt és elhagyták a helyszínt.

A rendőrök a helyszínen a panasossal és *-vel szemben sem testi kényszert, sem kényszerítő eszközt nem alkalmaztak, velük nem kiabáltak, megjegyzendő azonban, hogy a panaszos az intézkedés során szidalmazta a rendőrséget az intézkedő rendőröket.

A ... id. számú KMB-s által írt rendőri jelentésben foglaltak szerint *-n * órától, *-n * óráig látott el szolgálatot. A szolgálata kezdetekor a szolgálatirányító parancsnoknál lévő „KMB vissza” mappát átnézte és azt látta, hogy a saját nevére szólóban nincs semmi, de a KMB-s nevére el volt helyezve két darab körözési adatlap, illetve egy egyéb körözésről szóló irat, amelyből kettő *. nevére (5.000,-Ft-1 nap elzárás) és egy a panaszos (összeg nélkül) nevére szólt.

Ezt közölte a szolgálatirányító parancsnokkal és azt, is, hogy a szolgálat megkezdése előtt látta mindkét személyt, ezért az iratokat majd a reggel folyamán továbbítja KMB-s részére.

*-n reggel * órákor a szolgálat befejezése előtt a szolgálatirányító parancsnokkal közölte, hogy a szolgálati gépjárművet visszaviszi ...ra, amivel kezdi meg a reggeli szolgálatát és tekintettel arra, hogy egyedül lesz, viszont a „postájában” voltak a körözésről szóló iratok, ezért ketten együtt kísérlük meg a körözött személyeket felkutatni.

Amikor *.ra ért látta, hogy *. által vezetett gépjármű a testvére háza előtt parkol, ekkor szolgálati mobiltelefonon felvette a kapcsolatot *-vel és elmondta neki az által észlelteket. Ezt követően * órákor megjelentek a ... utcában ahol *. testvére * éppen az utcán tartózkodott, megkérdezték tőle, hogy mit tud *-ról, amire azt válaszolta, hogy az elmúlt este látta utoljára, amikor egy ismerősével elment és csak a kocsiját hagyta nála.

Ezt követően a rendőrök átmentek a szomszéd házba ahol *. volt élettársa * lakott, mivel nyitva volt az utcai kapu, azon bementek a bejárati ajtóhoz és kopogtak. * ajtót nyitott, akitől a rendőrök *. tartózkodási helyéről érdeklődtek. * először letagadta, hogy tudna *-ról, azonban a rendőrök ismételt kérdésére beengedte őket a házba.

A rendőrök a szobában észlelték, hogy az ágyban feküdt a panaszos és *. ekkor kétszer hangosan köszöntek a napszaknak megfelelően, erre mindketten felébredtek. A rendőrök közölték a panasossal és *-vel, hogy mindkettőjükkel beszélni akarnak. Amíg a panaszos és *. felöltöztek, addig a szolgálati mobiltelefonon értesítette a szolgálatirányító parancsnokot, hogy a korábban megbeszélteknek megfelelően ellenőrzésre kerültek a személyek, akiket megtaláltak és kérte, hogy az adatlapok alapján ellenőrizze őket a körözési rendszerben.

A rendőri intézkedés időtartama alatt, amely kb. 10 percet vett igénybe a panaszos és *. az utcán álló szolgálati gépjármű mellett kerültek igazoltatásra. Az igazoltatás során személyes okmányok nem voltak náluk, így bemondás alapján lettek az adataik rögzítve. *-t közben a szolgálatirányító parancsnok telefonon tájékoztatta, hogy ő és még két kolléga több alkalommal leellenőrizte mindkét személyt a számítógépes körözési rendszerben, de abban nem szerepeltek, mindemellett a körözés visszavonásáról szóló határozat sincs mellékelve.

Arra tekintettel, hogy a személyekkel kapcsolatos ellenőrzés nem vezetett eredményre – a szolgálatirányító parancsnok utasítására – a rendőrök az intézkedést befejezték, elnézést kértek a személyektől a tévedés miatt és elhagyták a helyszínt.

A rendőrök a helyszínen a panasossal és *-vel szemben sem testi kényszert, sem kényszerítő eszközt nem alkalmaztak, velük nem kiabáltak, meg kell azonban jegyezni, hogy *. az intézkedés során szidalmazta a rendőrséget, az intézkedő rendőröket.

Az ... ált. számú parancsnoki kivizsgálásban foglaltak szerint és KMB-sek a *-n ... szám alatt foganatosított rendőri intézkedés során az Rtv. 11. § (1) bekezdésben foglaltaknak nem tettek maradéktalanul eleget, különös figyelemmel „*a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni*” törvényi kitételben megfogalmazottaknak. A KMB-s figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy a panaszos nevére szóló körözési adatlap *-n került kinyomtatásra, így azt a nyilvántartásban ismételtelen köteles lett volna ellenőrizni, amit a KMB-s ugyancsak elmulasztott, mielőtt az intézkedést megkezdték volna.

Megállapítható, hogy *-n a KMB-s a szolgálata megkezdésekor a saját mappáját megnézte, amit üresen talált – a KMB-s mappákban egyébként a papír alapon érkezett iratokat tárolják minden KMB-s részére külön-külön névre szólóan –, így megnézte a KMB-s mappáját is, amelyben megtalálta a körözési adatlapokat és „rutinszerűen” magához vette, anélkül, hogy ellenőrizte volna azok hatályosságát. jelezte a szolgálatirányító parancsnok felé, hogy kimennek majd a helyszínre a KMB-sel a körözésben szereplő személyek ellenőrzése céljából.

Megállapítható, hogy a címre érkezéskor a rendőrök az ingatlanba bebocsájtást nyertek a házban tartózkodó * által. A rendőrök a napszaknak megfelelően köszöntek a panaszos és élettársa *. ekkor ébredtek fel, akikkel közölték, hogy beszélni szeretnének mindkettőjükkel. * kérésének megfelelően a rendőrök időt hagytak az öltözködésre és addig kimentek az udvarra. Eközben a szolgálati mobiltelefonján kérte a szolgálatirányító parancsnokot, hogy a panaszos és * adatait a körözési nyilvántartásban ellenőrizze, ez idő alatt igazoltatta őket. A számítógépes körözési adatbázisban történő keresés nem jelzett találatot, többszöri ellenőrzés is ugyanerre az eredményre jutott, annak ellenére, hogy a körözés visszavonó határozat, ekkor még nem került a látókörbe. A szolgálatirányító parancsnok, ezért az intézkedés befejezésére adott utasítást, amelynek eleget téve a rendőrök elnézést kértek a tévedés miatt és elhagyták a helyszínt. Az intézkedés során a rendőrök kulturáltan intézkedtek és sem testi kényszert, sem kényszerítő eszközt nem alkalmaztak.

Össességében tehát, a fent kifejtettek alapján megállapítható, hogy a rendőrök az intézkedés helyszínén jogalap hiányában jelentek meg, nem keletkezett intézkedési kötelezettségük, ezért az intézkedés jogszerűtlennek minősül. Figyelemmel arra, hogy nem vettek tudomást a körözés hatálytalanságáról és azt aktuálisan nem ellenőrizték, ez a rendőri intézkedést szakszerűtlenné tette. Kiemelendő azonban, hogy a rendőri intézkedés befejezést nyert az igazoltatással és nem került sor sem kényszerintézkedésre, sem kényszerítő eszköz alkalmazásra.

A fentiek alapján a végrehajtott rendőri intézkedés jogszerűtlen és szakszerűtlen volt, ezért a panasz e tekintetben megalapozott.

IV/2. Az intézkedés részrehajló volta

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint *„A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyónbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”*

Az Rtv. 13. § (2) bekezdése szerint *„ A rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni.”*

A Kódex 1. pontja előírja *„A rendőrÖnként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.....”*

A Kódex 4. pontja előírja *„A rendőr elismeri és védi az emberi méltóságot, tiszteletben tartja az emberi és a személyiségi jogokat. Elfogulatlanul jár el nemre, korra, állampolgárságra, etnikai hovatartozásra, vallási és politikai meggyőződésre, társadalmi és vagyoni helyzetre tekintet nélkül.”*

A Kódex 5. pontja szerint *„A rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit előítéletektől és indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakulását.”*

A panaszos beadványában sérelmezte, hogy a rendőrök elfogultak voltak irányába, ezért intézkedtek vele szemben.

Jelen ügy kapcsán a rendőrök a panaszossal, vagy *-vel nem intézkedtek részrehajlóan, hiszen ebben az esetben egy helyszíni bírság meg nem fizetése miatt „hatályosnak vélt” körözési adatlap alapján jelentek meg a rendőrök a helyszínen, nem pedig annak okán, hogy a panaszos, vagy *. *-n tartózkodott.

Semmi olyan körülmény nem merült fel, amely a panaszosi sérelmet alapossá tette volna, az a tény, hogy a rendőrök megfelelő jogalap nélkül intézkedtek nem részrehajló, hanem jogalap nélküli intézkedést eredményezett.

Az intézkedésben résztvevő rendőrök magatartásából nem vonható le olyan következtetés, hogy a panaszossal kapcsolatosan az „ismeretség” vagy annak hiánya, illetve szimpátia, vagy unszimpátia valamilyen fokú szerepet játszott volna az intézkedés lefolytatásában.

A leírtak alapján megállapítom, hogy az eljáró hatóság nem intézkedett részrehajlóan, nem merült fel olyan körülmény, amely alátámasztotta volna azt, hogy a panaszossal szemben szándékosan ok nélkül került volna sor a rendőri intézkedésre, illetőleg ezzel összefüggésben a panaszos sem szolgáltatott konkrét információval, ami részrehajló intézkedésre utalt volna, ezért a panasz e tekintetben alaptalan.

IV/3. A rendőri hangnem

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése alapján „A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”

A panaszos szerint a rendőrök nevetve közölték, hogy körözés van ellene és *. ellen, így beviszik őket, azonban ehhez még papírjuk sem volt.

A rendőri jelentések cáfolták a panaszosi panaszbeadványban foglaltakat miszerint nevetve közölték volna, hogy körözés van a panaszos és *. ellen.

Ezzel összefüggésben megállapítható, hogy az intézkedő rendőrtől – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjától – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés, ugyanakkor a rendőri intézkedésnek mindenki köteles magát alávetni és a rendőr utasításának engedelmeskedni.

A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgároknál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelem és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket.

A panaszos saját állítása mellett egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott, illetőleg az eljárás során e tárgykörben a rendőri jelentésektől eltérő bizonyíték nem merült fel, ezért az ellenkező állítások értékelése során a rendőri jelentésben foglaltakat fogadtam el.

A fentiekre tekintettel, mivel e tárgykörben egyéb bizonyíték nem merült fel, így e tekintetben a panasz alaptalan.

V.

A Panasztestület úgy foglalt állást, hogy a rendőrök nem tartották be a helyszíni intézkedés során tanúsítandó magatartásra vonatkozó normákat a rendőri hangnem kapcsán, így ez sértette a panaszosnak emberi méltóságához való alapvető jogát, amellyel az alábbiakban kifejtettek alapján nem értek egyet.

A rendőri jelentések cáfolták a panaszosi panaszbeadványban foglaltakat miszerint nevetve közölték volna, hogy körözés van a panaszos és * ellen.

Ezzel összefüggésben megállapítható, hogy az intézkedő rendőrtől – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjától – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés, ugyanakkor a rendőri intézkedésnek mindenki köteles magát alávetni és a rendőr utasításának engedelmeskedni.

A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelem és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket.

A panaszos saját állítása mellett egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott, illetőleg az eljárás során e tárgykörben a rendőri jelentésektől eltérő bizonyíték nem merült fel, ezért az ellenkező állítások értékelése során a rendőri jelentésben foglaltakat fogadtam el.

A fentiekben megfogalmazottak alapján nem értek egyet a Panasztestület megállapításaival.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

A határozat az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 340/B. § (1), (2) bekezdés, 394/B. § (1) bekezdés, 397/I (1) bekezdés, 195. § (1) bekezdés;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 35. § (1) bekezdés, 50. § (1) bekezdés, 100. § (1) bekezdés a), és e) pontjai, 109. § (1) bekezdés a) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92. § (1) bekezdés, 93/A. (7), (9) bekezdései, 1. § (2) bekezdés, 2. § (1) bekezdés, 13. § (1) bekezdés, 11. § (1) bekezdés, 39. § (1) bekezdés;
- a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 30/2011. (IX.22.) BM rendelet 8: § (1-2) bekezdései,
- A Rendőri Hivatás Etikai Kódexe: 1., 4., 5. pontjai.

Budapest, 2016. december 16.

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**