



Országos Rendőrfőkapitány

Papp Károly r. altábornagy

Szám:

Tárgy: rendőri intézkedés elleni  
panasz elbírálása

Ügyintéző:

Tel:

E-mail:

## HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **Panaszos** által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira az előállítási időtartama vonatkozásában

### h e l y t a d o k

a rendőri intézkedés elleni panaszt egyebekben

### e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól. A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a felülvizsgálni kért határozat közzétételétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. (A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja).

### A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

# INDOKOLÁS

## I.

Panaszos a Panasztestület ügyfélszolgálatán személyesen terjesztette elő panaszát a vele szemben \*-n foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

A panaszos a rendőri intézkedés előzményeként előadta, hogy \*-n délután 3 óra körüli időben az utcán nézeteltérésbe került élettársával, akihez kihívta a mentőket, mert szerinte idegösszeroppanást kapott. A cselekményhez kiérkeztek a rendőrök is, mivel a panaszosnál nem volt személyi igazolvány ezért bevitték a fogdára. Az intézkedés közben a panaszos szóváltásba került az egyik rendőrrel, akinek a hangnemét sérelmezte.

A panaszos sérelmezte továbbá, hogy nem kapott semmilyen papírt, nem tájékoztatták a panaszjog gyakorlásának lehetőségéről.

A Rendőrkapitányság épületében a panaszoshoz orvost hívtak, de nem állapított meg nála sérülést. A Rendőrkapitányság épületében „fogdára tették”, vele szemben ruházatátvizsgálás történt, alsóneműre vetköztették. Kb. \* óráig semmilyen érdemi cselekmény nem történt, akkor megjelent egy előadó, aki kihallgatta a panaszost garázdaság ügyében, a felvett jegyzőkönyvet aláírta, ahol úgy nyilatkozott, hogy nem él panasszal.

A beadványban foglaltak alapján a panaszos a rendőri intézkedés kapcsán az alábbiakat sérelmezte:

1. az intézkedő rendőr fellépését, hangnemét;
2. az előállítás időtartamát;
3. a ruházat átvizsgálást;
4. a megfelelő tájékoztatás közlésének és igazolás kiadásának elmaradását.

## II.

A Panasztestület a sérelmezett rendőri intézkedéssel kapcsolatban kialakított állásfoglalásában megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye II. cikkében rögzített emberi méltósághoz, a IV. cikkben rögzített személyes szabadsághoz, a VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát.

A Panasztestület megítélése szerint felmerült annak gyanúja, hogy a panaszos jogellenes cselekményt követett el, ez rendőri beavatkozást tett szükségessé, amely intézkedési kötelezettséget keletkeztetett, továbbá az intézkedő rendőrök az igazoltatást is megfelelő joggal hajtották végre.

A Panasztestület a körülmények összességének értékelését követően arra az álláspontra jutott, hogy fennállt az előállítás feltétele, így az kellő joggal került végrehajtásra, ugyanakkor az előállítás időtartama miatt sérült a panaszos személyi szabadsághoz való joga.

A Panasztestület álláspontja szerint a panaszossal szemben foganatosított ruházatátvizsgálást megfelelő joggal hajtották végre, ezért ez nem sértette a panaszos emberi méltósághoz való jogát.

A Panasztestület a rendelkezésre álló iratok alapján úgy döntött, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga a tájékoztatás elmaradása miatt nem sérült.

Nem volt azonban megállapítható a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme a szolgálati fellépés módját illetően, mivel a panaszos és a rendőrség által előadott tényállás között olyan ellentét feszül, amelyet a Panasztestület a rendelkezésre álló eszközökkel nem tudott feloldani.

A megvalósult alapjogsértés a Panasztestület megítélése szerint elérte a súlyosság azon fokát, amely indokolttá tette a panasz és az állásfoglalás megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

### III.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettség keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközök tartalmát vette figyelembe

- a panaszos bejelentéséről jegyzőkönyv;
- a rendőri szerv vezetőjének a Panasztestület megkeresésére adott válasza;
- Rendőrkapitányság alosztályvezetőjének a Panasztestület megkeresésére adott válasza;
- intézkedést fogantató rendőrök jelentése;
- nyilatkozat előállított személy tájékoztatásáról;
- igazolás az előállítás időtartamáról;
- melléklet a fogvatartott élelemmel történő ellátásáról;
- jegyzőkönyv letéti tárgyáról;
- jegyzőkönyv gyanúsított kihallgatásáról;
- mentési Dokumentációs lap;
- előállítás végrehajtásáról szóló jelentés;
- a panaszossal szembeni kényszerítő eszköz alkalmazásának parancsnoki kivizsgálása;
- szakmai állásfoglalás.

A lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás során a panaszos \*-n előterjesztett panaszában megfogalmazott állításokat alátámasztó további bizonyítási indítványt, egyéb nyilatkozatot, illetőleg bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott. Az eljárás során – az intézkedő rendőrök által tett jelentésekben foglalt nyilatkozatokon túl – egyéb bizonyíték nem merült fel, ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján eleget lehetett tenni a Ket. 50. § (1) bekezdésben előírt tényállás tisztázási kötelezettségnek.

Ezek alapján a Pp. 195. § (1) bekezdés szerint a rendőri jelentés közokirati jellegére tekintettel, az abban foglalt tények ellenkezőjére vonatkozó bizonyíték hiányában, döntésem meghozatalánál a rendőri jelentésekben foglaltakat vettem alapul. Ezen álláspontom kialakításánál figyelemmel voltam több korábbi bírósági ítéletre és döntésre is. (1/2004. Büntető jogegységi határozat, BH2009. 230, Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.K.27.173./2013/7. számú ítélete.)

### IV.

A rendőri intézkedés ellen a panaszos által megfogalmazott sérelmek kapcsán álláspontom a következő:

#### **IV/1. Az intézkedő rendőr fellépése, hangneme**

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése alapján *„A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”*

Az Rtv. 13. § (1) bekezdés szerint *„A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.”*

Az Rtv. 19. § (1) bekezdése szerint *„A jogszabályi előírások végrehajtását szolgáló rendőri intézkedésnek - ha törvény vagy nemzetközi megállapodás másként nem rendelkezik - mindenki köteles magát alávetni, és a rendőr utasításának engedelmeskedni. A rendőri intézkedés során annak jogszerűsége nem vonható kétségbe, kivéve, ha a jogszerűtlenség mérlegelés nélkül, kétséget kizáróan megállapítható.”*

Az Rtv. 20. § (2) bekezdésben foglaltak alapján *„A rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.”*

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX.22.) BM rendelet (a továbbiakban: szolgálati szabályzat) 5. § (1) bekezdésben foglaltak szerint *„Az intézkedést a rendőr - az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően - a napszagnak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelgéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja.”*

A panaszos a vele szemben intézkedő rendőrrel szóváltásba került és a hangnemét, valamint a fellépését kifogásolta.

A rendőri jelentés szerint a panaszossal szemben nyugodtan tárgyilagosan és határozottan intézkedtek, nem alkalmaztak megkülönböztető bánásmódot vagy erőszakot.

A parancsnoki kivizsgálás tartalma szerint megállapítható, hogy a helyszínre történő megérkezésükkor a rendőrök napszagnak megfelelően köszöntek, közölték nevüket, rendfokozatukat, szolgálati helyüket valamint azt, hogy verekedésről érkezett bejelentés így bűnüldözési és bűnmegelőzési célból rendőri intézkedést kezdeményeznek vele szemben.

A rendőrök a panaszossal nyugodt hangnemben beszéltek és határozottan intézkedtek, nem alkalmaztak megkülönböztető bánásmódot. Az intézkedés során empatikus és tisztelettudó

volt a rendőrök bánásmódja, éppen az intézkedő rendőr nyugodt stílusának köszönhetően a panaszos beszámolt meghallgatása során az intézkedést megelőzően történekről.

A panaszos az intézkedés alatt együttműködő magatartást tanúsított, ezért vele szemben nem került sor sem testi kényszer, sem más kényszerítő eszköz alkalmazására.

Amennyiben az intézkedő rendőr sértő hangnemben beszélt volna a panaszossal, akkor ennek tényét a panaszos kihallgatása alkalmával is jelezhetette volna, azonban erre nem került sor részéről.

Ezzel kapcsolatban megállapítható, hogy az intézkedő rendőrtől – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjától – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés, ugyanakkor a rendőri intézkedésnek mindenki köteles magát alávetni és a rendőr utasításának engedelmeskedni.

A rendelkezésre álló bizonyítási eszközök (jelentések, az előállítással kapcsolatos iratok) a panaszosi állításnak az ellenkezőjét bizonyítják. A panaszos saját állítása mellett egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott.

**A fentiekre figyelemmel, mivel e tárgykörben a rendőri jelentésektől eltérő bizonyíték nem merült fel, ezért az ellenkező állítások értékelése során a rendőri jelentésben foglaltakat fogadtam el, így a panasz e tekintetben alaptalan.**

#### **IV/2. Az előállítás időtartama**

Az Rtv. 15. § (1) bekezdése alapján „*A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.*”

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése alapján „*A rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.*”

A panaszos a Rendőrkapitányságon eltöltött időtartamot panaszolja. A beadványában előadja, hogy délután \* óra körül időpontban az utcáról előállították a Rendőrkapitányságra és kb. \* óráig semmilyen érdemi cselekmény nem történt.

A Panasztestület állásfoglalása szerint a rendőrség megsértette az Rtv. 15. §-ban foglalt arányosság követelményét azzal, hogy a panaszossal szemben az előállítás összesen 6 óra 37 perc időtartama alatt eljárási cselekmény nem került végrehajtásra, így sérült a panaszos személyi szabadsághoz való joga.

A előállítás végrehajtásáról szóló rendőri jelentés szerint az intézkedő rendőrök \*-n \* órakor érkeztek a helyszínre és vonták intézkedés alá a panaszost, majd az intézkedés keretében \* órakor panaszmentesen átadták a készenléti csoportvezetőnek. A panaszos fogda helyiségbe történő befogadására \*-n \* órakor került sor, előállítása \* óráig tartott.

A parancsnoki kivizsgálásban foglaltak szerint a panaszost garázdaság bűncselekményének elkövetése miatt elfogták és előállították a Rendőrkapitányságra. Az intézkedés előtt

keletkezett sérülések miatt a panaszos tekintetében az intézkedő rendőrök saját kezdeményezésre a Rendőrkapitányság készenléti csoportvezetőjén keresztül az Országos Mentőszolgálat (a továbbiakban: OMSZ) segítségét kérték. Az OMSZ munkatársai \* órákor érkeztek meg a Rendőrkapitányság épületébe a panaszost megvizsgálták és a vizsgálat eredményéről „OMSZ Mentési dokumentációs lap”-ot készítettek. Ezzel a rendőrök a segítségnyújtási kötelezettségüknek eleget tettek.

Ezek után került sor az elfogott személy ruházatának átvizsgálására, majd fogda helyiségben történő elhelyezésére.

A parancsnoki kivizsgálás tartalma szerint a panaszost az előállító helyiségbe befogadták, az előállítás és az őrzés ideje alatt az előállítottal szemben más eljárási cselekmény nem került foganatosításra, csupán az ezzel kapcsolatos adminisztrációs terhek nem alapozták meg az előállítás elhúzódsát.

**A panaszpont elbírálása kapcsán, mivel a rendőrségi iratok a panaszos állításait támasztották alá és egyéb releváns információ nem állt rendelkezésre a döntésem kialakításakor a rendelkezésre álló iratok szolgáltak alapul, ezért a panasz megalapozott.**

#### **IV/3. A ruházat átvizsgálás**

Az Rtv. 15. § (1) bekezdés szerint *„A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.”*

Az Rtv. 31. § (1) bekezdése szerint *„Akivel szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosítanak, annak ruházatát a rendőr a támadásra vagy az önvészély okozására alkalmas tárgy elvétele végett, előzetes figyelmeztetés után átvizsgálhatja.*

*(2) A ruházat átvizsgálását — halaszthatatlan eset kivételével — az intézkedés alá vonttal azonos nemű személy végezheti. Az intézkedés nem történhet szemérem sértő módon.”*

A szolgálati szabályzat 31. § (7) bekezdésben foglaltak szerint *„Elhelyezéskor a fogvatartottat nyilatkoztatni kell sérüléséről, esetleges panaszáról. Betegség vagy sérülés esetén orvosi ellátásban kell részesíteni, ruházatát támadás vagy önvészély okozására alkalmas tárgy elvétele céljából a felügyeletet ellátó rendőrnek át kell vizsgálnia. A ruházat átvizsgálását a fogvatartottal ellentétes nemű személy nem végezheti, valamint nem lehet jelen, kivéve, ha az átvizsgálás technikai eszközzel történik.”*

A panaszos bejelentésében előadta, hogy a Rendőrkapitányság épületében „fogdára tették”, vele szemben ruházatátvizsgálás történt, alsóneműre vetköztették.

A rendőri jelentés szerint az előállítást megelőzően a jogszabályi előírásoknak megfelelően előzetes ruházat átvizsgálást hajtották végre a panaszossal szemben, majd a Rendőrkapitányság épületében ugyancsak a jogszabályi előírásoknak megfelelően a panaszos ruházatát az előállító helyiségben történő elhelyezését megelőzően átvizsgálták.

**Mindezek alapján megállapítható, hogy a panaszost előállító helyiségben helyezték el ami alapján a jogszabály kötelezően ruházatátvizsgálást ír elő, erre figyelemmel a panasz e tekintetben alaptalan.**

#### **IV/4. A megfelelő tájékoztatás közlésének és igazolás kiadásának elmaradása**

Az Rtv. 20. § (2) bekezdésben foglaltak alapján „*A rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.*”

Az Rtv. 33. § (4) bekezdésben foglaltak szerint „*Az előállítottat szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani.*”

A panaszos sérelmezte, hogy nem tájékoztatták panaszjogáról, arról csak későbbiekben a rendőrség Teve utcai objektumában értesült, sérelmezte továbbá azt is, hogy nem kapott semmilyen papírt az eljárásról, valamint arról, hogy előállították a Rendőrkapitányságon.

A rendőri jelentésben foglaltak alapján megállapítható, hogy a panaszos tájékoztatása a helyszínen megtörtént az intézkedés célját illetően. Ismertették továbbá, hogy az intézkedéssel kapcsolatos panaszát előterjesztheti a Rendőrkapitányságon, az ORFK Teve utcai székházában, az Ügyészségen, illetve a Panasztestületnél, ezzel kapcsolatban felhívták a fegyelmét a rendelkezésre álló határidőre is.

Az intézkedő rendőrök a panaszost továbbá tájékoztatták arról is, hogy vele szemben garázdaság elkövetése miatt büntető feljelentést tettek.

A parancsnoki jelentés szerint a panaszos tájékoztatása mind a helyszínen, mind az előállítás során megtörtént. A későbbiekben az előállítás okáról, valamint az Rtv. IX. fejezetében meghatározott panasztételi lehetőségről szóló tájékoztató is ismertetésre került a részére.

A meghallgatása során a panaszos úgy nyilatkozott, hogy a rendőri intézkedéssel szemben panasszal nem él.

A szakmai állásfoglalás szerint a panaszos vonatkozásában megállapítható, hogy a Rendőrkapitányságon előállító helyiségben elhelyezésre került, ebből adódóan megkapta a kellő tájékoztatásokat, ez dokumentálásra is került. A Nyilatkozatot a panaszos az intézkedés napján \* órakor írta alá, az előállításról szóló igazoláson úgy nyilatkozott, hogy nincs panasz, amelyet ugyancsak aláírásával hitelesített. Az említett iratokat a panaszos átvette.

**A panasz vonatkozásában a rendőrségi iratok a panaszos állításait nem támasztották alá, mivel egyéb releváns információ nem állt rendelkezésre az állásfoglalásom kialakításakor a rendelkezésre álló rendőrségi iratok szolgáltak alapul, ezért a panasz alaptalan.**

#### **VI.**

Tekintettel arra, hogy a panaszos a vele szemben foganatosított intézkedési kötelezettséget valamint az előállítás jogszerűségét nem sérelmezte, ezért azt érdemben nem vizsgáltam. Ezzel kapcsolatosan a Fővárosi Törvényszék már korábbi – 20.K.31.855/2011/8. számú – ítéletében kimondta, hogy „A bíróság e körben jegyzi meg, hogy az alperesi határozat kizárólag a felperes panaszában foglaltakra kell, hogy reagáljon függetlenül attól, hogy a Független Rendészeti Panasztestület esetlegesen a felperes panaszát meghaladóan más jellegű jogkérdésekben is állást foglal.”

A Kúria Kfv.III.37.807/2013/4. számú ítélete a fentieket alátámasztja, amely szerint „(...) Az FRP-nek az előállítás időtartamára vonatkozó megállapításra nézve rögzítette, hogy e körben a felperes nem terjesztett elő panaszt, ezért annak jogszerűségéről nem kellett döntenie.”

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

A határozat az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdés;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) bekezdés e) pontja, 109. § (1) bekezdés a) pontja, 50. §;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92. § (1) bekezdés, 93/A. (7), (9) bekezdés, 2. § (1) bekezdés, 13. § (1) bekezdés, 19. § (1) bekezdés, 15.§ (1) bekezdés 20. § (2) bekezdés, 31. § (1) bekezdés, 33. § (3), (4) bekezdés,
- a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 30/2011. (IX.22.) BM rendelet 5. § (1) bekezdés, 31. § (7) bekezdés.

**Budapest, 2016. január 04.**

**Papp Károly r. altábornagy  
rendőrségi főtanácsos**