

## ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás  
(hirdetményel induló) - EKR000514152020

### E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Miskolc, Szeles u. 73., ép. energetikai korszerűs.**

Ajánlatkérő neve: **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság**

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

# Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_5769470 6				
Postai cím:	Zsolcai Kapu 32						
Város:	Miskolc	NUTS-kód:	HU311	Postai irányítószám:	3527	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Michnyóczi	Nándor					
E-mail:	michnyoczkin@borsod.police.hu	Telefon:	+36 46514500	Fax:			
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	<a href="http://www.police.hu/ugyintezes/szerv/orszag-os-rendor-fokapitanysag/borsod-abauj-zemplen-megyei-rendor-fokapitanysag">http://www.police.hu/ugyintezes/szerv/orszag-os-rendor-fokapitanysag/borsod-abauj-zemplen-megyei-rendor-fokapitanysag</a>						
A felhasználói oldal címe: (URL)	<a href="https://ekr.gov.hu/">https://ekr.gov.hu/</a>						

#### Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	NFSI Nemzeti Fejlesztési és Stratégiai Intézet Nonprofit Kft.	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_7996117 0				
Postai cím:	Lajos u. 103. B.ép. 2. em.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1036	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Szalma	Borbála					
	szalma.borbala@nfsi.hu	+36 12053512	+36 12053513				

E-mail:	Telefon:	Fax:
Internetcím(ek)		
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	<a href="http://www.nfsi.hu/">http://www.nfsi.hu/</a>	
A felhasználói oldal címe: (URL)	<a href="https://ekr.gov.hu/">https://ekr.gov.hu/</a>	

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Miskolc, Szeles u. 73., ép. energetikai korszerűs.

### II.2) A közbeszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A 435/2015. (XII. 28.) Korm. rendeletben Ajánlatkérő feladatai között nevesítésre került többek között a 2014-2020 programozási időszak Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programja (továbbiakban: KEHOP) terhére finanszírozott, közszféra szervezet épületenergetikai célú beruházása megvalósítását célzó kiemelt projektek megvalósításához szükséges közbeszerzési eljárások lebonyolítása. Ennek megfelelően jelen közbeszerzési eljárás tárgya a „Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság épületeinek energetikai fejlesztése” című, KEHOP-5.2.2-16-2016-00100 azonosító számú projekt kivitelezési munkáinak megvalósítása az ajánlattevők részére kiadásra kerülő közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint.

A projekt a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság, Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 4271 HRSZ; 3526 Miskolc, Szeles utca 73. épületeit érinti. Ezen épületek az építési kornak megfelelő technológiai színvonalon épültek, de határoló szerkezetek és az elavult, helyenként rosszul záródó nyílászárók nem felelnek meg a mai kor hőtechnikai és épületszerkezettani követelményeinek, így az épületek jelentős hővesztéssel működnek. Az épületenergetikai beruházás a külső határoló fal- és födém szerkezetek utólagos hőszigetelését, fűtési rendszerek korszerűsítését, a hatályos 7/2006. (IV.24.) TNM rendelet követelményszintjének való megfeleléssel, törekedve az üzemeltetés energiaköltségeinek minél magasabb megtakarítására.

Az épületek energetikai korszerűsítését célzó építészeti felújítási munkáknak az épületek külső határoló szerkezeteit kell érinteniük. Hőszigetelésre kell kerülniük az épületek homlokzati falainak, a lábazatoknak és a lapostetőknél. A lapostetők hőszigetelése kapcsán mindenütt szükséges felújítani a lapostetőkön található csapadékvíz elleni szigetelést. Cserélni szükséges a mai energetikai követelményeknek nem megfelelő homlokzati nyílászárókat. Szükséges kialakítani egyes épületek esetében a fűtési hálózat és HMV rendszer korszerűsítését, a fűtési rendszer szabályozását.

Beépítésre kell kerülniük korszerű lapradiátoroknak is.

Az épületenergetikai felújítási/korszerűsítési kivitelezési tevékenység főbb mennyiségei:

Homlokzati nyílászárók cseréje kapcsolódó munkáival

Homlokzati nyílászárók cseréje: nettó 917 m<sup>2</sup>

Lapostető utólagos hőszigetelése kapcsolódó munkáival

Lapostető hő-, hang- és vízszigetelése nettó 3422 m<sup>2</sup>

Homlokzat utólagos hőszigetelése kapcsolódó munkáival

Homlokzati EPS és Multipor hőszigetelési rendszer kialakítása az OTSZ szerinti tűzgátló sávokkal: nettó 3345 m<sup>2</sup>

Lábazati XPS hőszigetelési rendszer kialakítása: nettó 199 m<sup>2</sup>

Épületgépészeti fűtési rendszer korszerűsítése kapcsolódó munkáival

Gázkazán cseréje elektromos, gáz-füstgáz és fűtésoldali szereléssel: Qn1=2\*150 kW, Qn2=2\*100 kW, Qn3=2\*60 kW

Fűtési ágról leágaztatva új HMV rendszer kiépítése, 3\*1000 l és 1\*500 l-es tárolóval

Új lapradiátorok beépítése: 207 db

Strangszabályzás, Radiátor szerelvények cseréje: 306 db

- Homlokzati nyílászárók cseréje esetén a kapcsolódó munkák: Falfelületek nyílászáró cserét követő vakolat és festés javítása, ablak- vagy szemöldökpárkány bevonat alumínium lemezből.

- Lapostető utólagos hőszigetelése esetén a kapcsolódó munkák: Teljes felületen hegesztett, olvasztott vagy ragasztott bitumenes lemez szigetelés perforálása, pára- vagy salakszellőzők bontása, csapadékvíz elleni szigetelés és alátét- és elválasztó rétegek beépítése, páraszellőző szőnyeggel;

- Homlokzat utólagos hőszigetelése esetén a kapcsolódó munkák: Kültéri vakolóprofilok elhelyezése, utólagos (táblás) hőszigetelő rendszerhez, rozsdamentes acélból, alumíniumból, üvegszövet háló elhelyezése és beágyazása, függőleges, vízszintes, ferde vagy íves felületen, vékonyvakolatok, színvakolatok felhordása alapozott, előkészített felületre, falfedések egy vagy két vízorros bontása.

- Épületgépészeti korszerűsítés esetén a kapcsolódó munkák: Gáz- és fűtészserelési berendezési tárgyak leszerelése, Gázüzemű fűtő készülék elhelyezése, víz- és gázoldali bekötése, Acéllemez kompakt lapradiátor elhelyezése, fűtőtest szerelvény elhelyezése külső vagy belső menettel, termosztatikus szeleplej felszerelése radiátorszelepre, közvetett fűtésű, álló, beépített fűtőcsőkélyű és belső bevonat nélkül, melegvíztároló berendezés elhelyezése és bekötése, új G-10 típusú gázmérő gázszolgáltató általi felszerelése.

Épületenergetikai felújítás és/vagy építés alatt AK olyan felújítást és/vagy építést ért, amelynek eredményeként az épület (1997. évi

LXXVIII. törvény 2. § 10. pont) energia megtakarítást ér el, így különösen, de nem kizárólagosan: homlokzati hőszigetelési munkák, nyílászáró cserék, megújuló energia felhasználás kialakítása, kül- és beltéri levegő- és/vagy víz- és/vagy hőszivattyú telepítés, padlásfödém hőszigetelése, tető hő- és/vagy vízszigetelése, fűtésrendszer korszerűsítése.

AK a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség bizonyítása AT feladata.

A részajánlat tételének kizárásának indoka(i): a szerződés tárgyát egy épületen végzendő munkák képezik, amelyek mennyiségi vagy az egyes munkanemek szerinti megosztása nem lehetséges. A megvalósítandó feladatok szakmailag is szorosan kapcsolódnak egymáshoz, illetve az egyes munkanemek megvalósítása során a munkafázisok lebonyolítása szoros összehangolást igényel. A munka nem tartalmaz olyan részfeladatokat, melyek a többitől logikusan elválaszthatóan, önálló egységként kezelhetőek, továbbá az egyes építési munkálatok megbontása nem lenne gazdaságos és a felelősségi rendet tekintve sem ésszerű.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

III. rész 17. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

#### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 169

#### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

#### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

#### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 13

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

EURO CAMPUS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3300 13646925210  
Eger, Árpád Út 64.

Értékelési szempontok      Érték

1. Nettó összegű ajánlati ár (nettó HUF) (egész számban)      393 174 721
- 2.1. Az M.2.1.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap)(egész hónapban):      36
- 2.2. Az M.2.2.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap)(egész hónapban):      36
- 2.3. Az M.2.3.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap)(egész hónapban):      36
3. Többlet jótállás időtartama a minimumként meghatározott 36 hónapon felül (hónapokban, 0-24 hónap):      24

Ajánlattevő ajánlata érvényes, alkalmas a szerződés teljesítésére, vele szemben az eljárásban előírt kizáró ok nem áll fenn.

D-Gesztor Építő és Acélszerkezet Gyártó Kft, Magyarország 3527 Miskolc, Teréz Utca 4      13416058205

Értékelési szempontok      Érték

1. Nettó összegű ajánlati ár (nettó HUF) (egész számban)      348 520 765
- 2.1. Az M.2.1.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap)(egész hónapban):      36
- 2.2. Az M.2.2.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap)(egész hónapban):      36
- 2.3. Az M.2.3.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap)(egész hónapban):      37
3. Többlet jótállás időtartama a minimumként meghatározott 36 hónapon felül (hónapokban, 0-24 hónap):      24

Ajánlattevő ajánlata érvényes, alkalmas a szerződés teljesítésére, vele szemben az eljárásban előírt kizáró ok nem áll fenn.

Dél-Konstrukt Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 6724 Szeged,      25284801206  
Cserzy Mihály Utca 35.

Értékelési szempontok      Érték

1. Nettó összegű ajánlati ár (nettó HUF) (egész számban)      416 139 947
- 2.1. Az M.2.1.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap)(egész hónapban):      36
- 2.2. Az M.2.2.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap)(egész hónapban):      36
- 2.3. Az M.2.3.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap)(egész hónapban):      36
3. Többlet jótállás időtartama a minimumként meghatározott 36 hónapon felül (hónapokban, 0-24 hónap):      24

Ajánlattevő ajánlata érvényes, alkalmas a szerződés teljesítésére, vele szemben az eljárásban előírt kizáró ok nem áll fenn.

Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország      11066901244  
1047 Budapest, Attila Utca 34

Értékelési szempontok      Érték

1. Nettó összegű ajánlati ár (nettó HUF) (egész számban)      348 009 653
- 2.1. Az M.2.1.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap)(egész hónapban):      44
- 2.2. Az M.2.2.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap)(egész hónapban):      66
- 2.3. Az M.2.3.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap)(egész hónapban):      64
3. Többlet jótállás időtartama a minimumként meghatározott 36 hónapon felül (hónapokban, 0-24 hónap):      24

Ajánlattevő ajánlata érvényes, alkalmas a szerződés teljesítésére, vele szemben az eljárásban előírt kizáró ok nem áll fenn.

Borsod-Bos 2004 Ipari és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság, Magyarország 1211 Budapest,      13401906243  
Színesfém Utca 10

Értékelési szempontok      Érték

1. Nettó összegű ajánlati ár (nettó HUF) (egész számban)      348 999 535
- 2.1. Az M.2.1.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap)(egész hónapban):      162
- 2.2. Az M.2.2.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap)(egész hónapban):      50
- 2.3. Az M.2.3.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap)(egész hónapban):      134
3. Többlet jótállás időtartama a minimumként meghatározott 36 hónapon felül (hónapokban, 0-24 hónap):      24

Ajánlattevő ajánlata érvényes, alkalmas a szerződés teljesítésére, vele szemben az eljárásban előírt kizáró ok nem áll fenn.

FK-RASZTER Építő Zrt., Magyarország 3533 Miskolc, Felsőszinva Utca 73.

11887827205

Értékelési szempontok      Érték

1. Nettó egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) (egész számban)      338 733 653
- 2.1. Az M.2.1.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap)(egész hónapban):      36
- 2.2. Az M.2.2.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap)(egész hónapban):      36
- 2.3. Az M.2.3.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap)(egész hónapban):      36
3. Többlet jótállás időtartama a minimumként meghatározott 36 hónapon felül (hónapokban, 0-24 hónap):      24

Ajánlattevő ajánlata érvényes, alkalmas a szerződés teljesítésére, vele szemben az eljárásban előírt kizáró ok nem áll fenn.

ORSZAK-BORSOD Szakipari és Építőipari Kivitelező Kft, Magyarország 3527 Miskolc, Vitéz Utca 2 11062206205

Értékelési szempontok      Érték

1. Nettó egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) (egész számban)      358 904 699
- 2.1. Az M.2.1.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap)(egész hónapban):      38
- 2.2. Az M.2.2.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap)(egész hónapban):      54
- 2.3. Az M.2.3.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap)(egész hónapban):      53
3. Többlet jótállás időtartama a minimumként meghatározott 36 hónapon felül (hónapokban, 0-24 hónap):      24

Ajánlattevő ajánlata érvényes, alkalmas a szerződés teljesítésére, vele szemben az eljárásban előírt kizáró ok nem áll fenn.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok  
ajánlattevőnként:

EURO CAMPUS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság      903.4

Szöveges értékelés:

D-Gesztor Építő és Acélszerkezet Gyártó Kft      980.4

Szöveges értékelés:

Dél-Konstrukt Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság      869.8

Szöveges értékelés:

Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság      981.1

Szöveges értékelés:

Borsod-Bos 2004 Ipari és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság      979.7

Szöveges értékelés:

FK-RASZTER Építő Zrt.      1000

Szöveges értékelés:

ORSZAK-BORSOD Szakipari és Építőipari Kivitelező Kft      960.8

Szöveges értékelés:

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 ..... 10

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Nettó egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)

Az ár értékelési részszerpont esetében az alkalmazandó módszer a fordított arányosítás, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatójára (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) Résszerpontonként az ajánlatkérő részére legkedvezőbb (legalacsonyabb) árat tartalmazó ajánlat kapja a maximális tíz pontot, a további ajánlatok pontszámának megállapítása a fordított arányosítás képletével történik az alábbiak szerint:

$$P = (\text{Alegjobb} / \text{Avizsgált}) \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Pmax: maximálisan kiosztható pontszám

Pmin: minimálisan kiosztható pontszám

A 2.1., 2.2., 2.3. minőségi értékelési részszerpont ok esetében az alkalmazandó módszer az egyenes arányosítás, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatójára (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25).

Ajánlatkérő az ajánlattal benyújtott szakmai önéletrajzban foglaltakat veszi alapul az értékelési részszerpont vonatkozásában. Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján rögzíti, hogy a 2.1., 2.2. és 2.3. értékelési szempont tekintetében tett megajánlás legkedvezőbb szintje 36 hónap, így ezen megajánlás és az ennél kedvezőbb megajánlásra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú (10) pontot ad.

Ajánlatkérő a pontszámok meghatározását úgy végzi el, hogy az egyes alszerpontok tekintetében meghatározott legkedvezőbb megajánlás és az azt meghaladó megajánlás esetén a maximális kiosztható pontot (10 pont) veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbb megajánlásként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

Résszerpontonként az ajánlatkérő részére legkedvezőbb (legmagasabb) ajánlat kapja a maximális tíz pontot, a további ajánlatok pontszámának megállapítása az egyenes arányosítás képletével történik az alábbiak szerint:

Az egyenes arányosítás képlete:

$$P = (\text{Avizsgált} / \text{Alegjobb}) \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Alegjobb: a legelőnyösebbnek tekintett ajánlati elem, azaz 36

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Pmax: maximálisan kiosztható pontszám

Pmin: minimálisan kiosztható pontszám

3. Többlet jótállás időtartama a minimumként meghatározott 36 hónapon felül (hónapokban, 0-24 hónap)

Az ajánlatok értékelése a 3. számú értékelési részszerpontban a Közbeszerzési Hatóság által kibocsátott - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló - útmutatójában [KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.] foglaltak szerinti egyenes arányosítás relatív értékelési módszerével történik, amelynek értelmében a legmagasabb érték a legkedvezőbb.

Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat az alábbi képlet segítségével, kettő tizedes jegy pontossággal, a kerekítés szabályai szerint.

$$P = (\text{Avizsgált} / \text{Alegjobb}) \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Az egyes részszerpontokra adott pontszámok ezt követően az adott részszerponthoz tartozó súlyszámmal felszorzásra, majd valamennyi részszerpontra kiterjedően összeadásra kerülnek. Az ajánlatonként így összegzett pontszámok kerülnek összevetésre. a pontszámokat kettő tizedesjegy pontossággal határozza meg.

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

## V.2.7) A nyertes ajánlattevő

### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

FK-RASZTER Építő Zrt., Magyarország 3533 Miskolc, Felsőszinva Utca 73.

11887827205

Nettó egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 338 733 653

Ajánlattevő a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette, alkalmas pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai szempontból a szerződés teljesítésére, vele szemben kizáró ok nem áll fenn.

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Felvonulási létesítmények egy része, őrzés-védelem, bontási munkák egy része, hulladékelszállítási feladatok, takarítási munkák egy része, állványozás egy része,

Építőmesteri munkák: falazás és egyéb kőműves munkák egy része, vakolás egy része

Szakipari munkák: ácsmunkák egy része, bádogozás egy része, asztalos szerkezetek egy része, lakatosszerkezetek egy része,

felületképzés egy része, szigetelés egy része,

Épületgépészeti munkák egy része

Villamos munkák egy része, villamos műszaki vezetői feladatok ellátása

### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Felvonulási létesítmények egy része, őrzés-védelem, bontási munkák egy része, hulladékelszállítási feladatok, takarítási munkák egy része, állványozás egy része. Építőmesteri munkák: lásd V.2.7.

### V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Lavillker Plusz Kft. (11074410-2-05)

### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Lavillker Plusz Kft. (11074410-2-05) AF. III.1.3) Műszaki illetve szakmai alkalmasság M.2.3. pontja

## V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

## V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

"SZIVÁRVÁNY-ÉP" Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3900 Szerencs, Huszárvár Út 26 1529

10497746205

Ajánlattevő ajánlata az alábbi okok miatt érvénytelen.

Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás 2. pontjában felhívta ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlattevő az értékelési alszempontról tekintetében bevonni kívánt szakemberekről elnevezésű nyilatkozatában két olyan szakembert (Z. L., K. T.) jelölt meg, akiknek a jelenlegi munkáltatója nem az ajánlattevő, hanem másik két gazdasági társaság. Erre tekintettel azonban ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy az alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezetet vagy személyt nem vesz igénybe, a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában pedig úgy nyilatkozott, hogy nem vesz igénybe alvállalkozót.

A fenti ellentmondás feloldása érdekében Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban felvilágosítást kért ajánlattevőtől, hogy az értékelési szempont tekintetében bevonni kívánt szakemberek - Z. L., K. T. - a Kbt. 65. § (7) bekezdésére figyelemmel miért

nem minősülnek kapacitást nyújtó személynek, alvállalkozónak, tekintettel arra, hogy nem az ajánlattevő munkavállalói.

Ajánlattevő a hiánypótlás során nyilatkozott, hogy az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2.2. alpont és a III.1.3) pont M.2.3. alpont szerinti alkalmassági követelménynek történő megfelelés érdekében kapacitást nyújtó személyeket - Z. L., K. T. - vesz igénybe, valamint ennek alapján csatolta az előszerződéseket is. Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában tett nyilatkozatában (EKR űrlap) azonban továbbra is a „nem” választ jelölte meg, miszerint a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe alvállalkozót.

Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban rögzítette, hogy amennyiben ajánlattevő kapacitást nyújtó személyként kívánja igénybe venni a megjelölt szakembereket, úgy erre tekintettel hiánypótlás keretében szíveskedjen a Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatát javítani, illetve azzal összhangba hozni a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában tett nyilatkozatát, tekintettel arra, hogy alvállalkozónak minősül az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt.

Ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlási felhívás 2. pontjában előírt, a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában tett nyilatkozat (EKR űrlap) javítását. Az ajánlatban megjelölt kapacitást nyújtó személyek ugyanis a Kbt. 3. § 2. pontja alapján egyértelműen alvállalkozónak minősülnek.

Ajánlattevő árazott költségvetésben az alábbi tételek nem kerültek beárazásra, így hiánypótlási felhívás került kiküldésre:

- építész költségvetés, fém nyílászáró és épület lakatosszerkezet elhelyezése munkalapon a 18. tétel anyag egységára és díj egységára hiányzik;

- gépész költségvetés, épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése munkalapon a 23., 24., 48., 56. tételek anyag egységára hiányzik, a 76. tétel anyag egységára és díj egységára is hiányzik.

Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében egészítse ki, illetve javítsa az árazott költségvetést a fent megjelölt hiányzó tételek tekintetében. Ajánlatkérő külön felhívta az ajánlattevő figyelmét a hiánypótlás e tekintetben releváns szabályaira (Kbt. 71. § (8) bekezdés).

Ajánlattevő a hiányzó tételeket beárazta, melyek összegét az eredeti költségvetésben szereplő tételek árához hozzáadta.

Ajánlattevő a hiánypótlás során módosította az ajánlati árat, a korábbi nettó 347 472 950 Ft helyett, nettó 348 776 062 forintra növelte az összesített nettó árat. Ezzel ajánlattevő megsértette az ajánlati kötelezettségét.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése rögzíti, hogy a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni, valamint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Alarm Elektronika Biztonságtechnikai Tervező és Telepítő Kft, Magyarország 3529 Miskolc,  
Soltész Nagy Kálmán Utca 127 Soltész N. K. utca 127

11874959405

Ajánlattevő ajánlata az alábbi okok miatt érvénytelen.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítette, hogy:

Ajánlatkérő az egyértelműség okán rögzíti, hogy a szakember szakmai önéletrajzának tartalma, amelyhez alkalmassági követelmény is kapcsolódik a Kbt. 71. § alapján hiánypótlási körbe tartozhat, azonban az értékelési szempontok körében megjelölt szakember(ek)nek az eredeti ajánlatból egyértelműen megállapíthatóknak és beazonosíthatóknak kell lennie, ellenkező esetben az ajánlat érvénytelen. Ajánlatkérő beazonosíthatóknak tekinti a szakembert, amennyiben név szerint megjelölésre kerül, továbbá legalább egy olyan adata is megjelölésre került (pl. születési hely idő vagy anyja neve vagy felelős műszaki vezetői jogosultság kamarai regisztrációs kódja stb.), amely alapján megkülönböztethető más azonos nevű személyektől.

Ajánlattevő nem nyújtotta be az ajánlatában az értékelési szempontok körében megjelölt szakemberek szakmai önéletrajzát vagy a szakemberek bemutatását tartalmazó nyilatkozatot (közbeszerzési dokumentumok 1. sz. melléklete) sem pedig olyan további dokumentumot, nyilatkozatot, amelyben legalább egy olyan adata is megjelölésre került (pl. születési hely idő vagy anyja neve vagy felelős műszaki vezetői jogosultság kamarai regisztrációs kódja stb.) az adott szakembernek, amely alapján megkülönböztethető más azonos nevű személyektől.

Ezáltal az értékelési szempontok körében megjelölt szakemberek az eredeti ajánlatból nem állapíthatóak meg egyértelműen, így az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

A fenti hiányosság hiánypótlás keretében történő jogszerű teljesítésére nem volt lehetőség, ezért hiánypótlási felhívás kiküldésére nem került sor.

Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlat egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján: „az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország  
4400 Nyíregyháza, Bujtos Út 14.

11896447215

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felhívásával egy alkalommal biztosította az Ajánlattevőnek az eljárásban a



hiánypótlás és felvilágosítás teljesítését. Ajánlattevő ajánlata az alábbi okok miatt érvénytelen.

Ajánlatkérő 2020.11.09. napján az elektronikusan ingyenesen elérhető céginformációs szolgálat adatbázisából az ajánlattevőre vonatkozó cégjegyzék-adatok II. Cégformától függő adatok, A tag(ok) alapján megállapította, hogy az ajánlattevő gazdasági társaságban két természetes személy tag található.

Azonban ajánlattevő az EKR-ben elektronikus úrlapon tett, a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti nyilatkozatában csak egyetlen természetes személyt (V.Cs.) tüntetett fel, mint a Pmt. szerinti tényleges tulajdonost.

Ajánlattevő nyilatkozata az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményekre vonatkozóan (EKR úrlap) nem került kitöltésre. Tehát ajánlattevő nem nyilatkozott a Kbt. 114. § (2) bekezdése vonatkozásában.

A fenti ellentmondásra, hiányosságra tekintettel Ajánlatkérő 2020. november 10. napján hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevőnek, hogy ajánlata megfeleljen az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő a hiánypótlás, felvilágosítás teljesítésére nyitva álló határidőre nem teljesítette a hiánypótlást, iratot, dokumentumot egyáltalán nem nyújtott be, ezért ajánlata továbbra is hiányos, illetve ellentmondást tartalmaz.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlat egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján: „az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

PM-Energo Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3508 Miskolc, Május 1 12540493205  
Telep 2/A

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felhívásával egy alkalommal biztosította az Ajánlattevőnek az eljárásban a hiánypótlás és felvilágosítás teljesítését. Ajánlattevő ajánlata az alábbi okok miatt érvénytelen.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítette, hogy:

A 2.3. értékelési részszerzőpont esetén az ajánlattevő az M.2.3) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek a 266 /2013. Korm. r. 1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 2. rész 5. sor „Építménygépészeti szakterület „MV-ÉV” (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalatát köteles bemutatni.

Ajánlattevő a felolvasólapon az M.2.3.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata tekintetében 63 hónapot ajánlott meg, azonban az ajánlattevő által benyújtott önéletrajz alapján ez nem került alátámasztásra.

A fenti ellentmondásra tekintettel Ajánlatkérő 2020. november 10. napján hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevőnek, hogy ajánlata megfeleljen az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő a megadott határidőre ismét benyújtotta G.A.L. szakember (MV-ÉV) szakmai önéletrajzát, azonban abból továbbra sem állapítható meg a szakember felolvasólapon feltüntetett, alkalmasságon felüli 63 hónap szakmai tapasztalata.

Az önéletrajzban csupán 52 hónap az alkalmasságon felüli szakmai tapasztalat időtartama. A hiánypótlás során benyújtott önéletrajzban időben párhuzamos tevékenységek, projektek is szerepelnek, amelyeket Ajánlatkérő csak egyszer vehet figyelembe (közbeszerzési dokumentumok: A 2.1., 2.2., 2.3. értékelési alszerzőpont vonatkozásában párhuzamos szakmai gyakorlatokat ajánlatkérő csak egyszer veszi figyelembe).

Az önéletrajzban megadott korábbi projektek időpontjai év hónap bontásban, illetve összesítve, figyelemmel az egymással párhuzamos időszakokra:

2013.01.-2013.07 (7 hónap)  
2014.04-2014.11 (8 hónap)  
2014.07-2015.02 (3 hónap; párhuzamos időszak)  
2015.09-2016.02 (6 hónap)  
2016.04-2017.04 (13 hónap)  
2016.06-2017.06 (2 hónap; párhuzamos időszak)  
2018.02-2018.05 (4 hónap)  
2019.03-2019.11 (9 hónap)  
Mindösszesen: 52 hónap

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy

Ha a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása

keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.

Mivel a felolvasólapon szereplő 63 hónapnyi többlettapasztalatra vonatkozó megajánlás és az önéletrajzban részletezett 52 hónapnyi többlettapasztalat alátámasztása között ellentmondás van, továbbá az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adat (63 hónap) a kedvezőbb, így a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

ÉMI-BER ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI BERUHÁZÁSI ÉS FŐVÁLLALKOZÁSI LEBONYOLÍTÓ  
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG, Magyarország 3530 Miskolc, Rácz György U 4

14882209205

ÉMI-BER Kft.

Brand 2001 Kft. (3812 Monaj,Béke utca 72.; 11583406-2-05) közös Ajánlattevő

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felhívásával egy alkalommal biztosította a közös ajánlattevőnek az eljárásban a hiánypótlás és felvilágosítás teljesítését. Közös ajánlattevő ajánlata az alábbi okok miatt érvénytelen.

Közös Ajánlattevő ajánlatában nyilatkozott a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 26.§-ában előírt kivitelezői felelősségbiztosítás tekintetében, azonban annak mértéke legalább 35.000.000,- Ft/káresemény és legalább 100.000.000,- Ft/év nem felel meg az ajánlati felhívásban előírt mértéknek.

A fenti ellentmondásra, hiányosságra tekintettel Ajánlatkérő 2020. november 10. napján hiánypótlási felhívást küldött közös ajánlattevőnek, hogy ajánlata megfeleljen az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Közös ajánlattevő a hiánypótlás, felvilágosítás teljesítésére nyitva álló határidőre nem teljesítette a hiánypótlást, iratot, dokumentumot egyáltalán nem nyújtott be, ezért ajánlata továbbra is hiányos, illetve ellentmondást tartalmaz.

Fentiekre tekintettel közös ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlat egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

PEKA BAU 2000 Építőipari, Ingatlanforgalmazó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű 12513712205  
Társaság, Magyarország 3525 Miskolc, Széchenyi Utca 37. II/1.

Ajánlatkérő 2020.11.30. napján felhívta Ajánlattevőket a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatukra vonatkozó ajánlati kötöttségük további (2020. november 20. napjától számított 60 napra történő) fenntartására, melyben felhívta az ajánlatukat fenntartó Ajánlattevőket az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére a tárgyi eljárás tekintetében benyújtott ajánlati biztosítékkal megegyező biztosíték(ok) fenntartására. Erre tekintettel a felhívásban Ajánlatkérő rögzítette, hogy szükséges az ajánlati biztosítékra vonatkozó alátámasztó dokumentumoknak (bankgarancia) az EKR-rendszeren keresztül történő benyújtása.

Az Ajánlattevő ajánlatában benyújtott bankgarancia 2020.12.31. napján járt le, illetve szűnt meg. Ezt megelőzően Ajánlattevő nem igazolta, hogy a meghosszabbított ajánlati kötöttség - 2020.11.20. napjától számított további 60 nap - időtartamára rendelkezik az eljárás során benyújtott ajánlati biztosítékkal megegyező biztosítékkal, azaz bankgaranciával.

Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjára figyelemmel a 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel ajánlattevő az ajánlati kötöttség meghosszabbított időtartamára vonatkozóan nem rendelkezik ajánlati biztosítékkal.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

#### V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk:

#### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2021.01.13

Lejárata: 2021.01.22

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

#### VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2021.01.12

#### VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2021.01.12

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa ↕	Indítás dátuma ↕	Indító felhasználó ↕
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2020.12.08 15:51:21	strahltoni

Összesen: 1 sor (1 / 1)