

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetményel induló) - EKR000512402020

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés **Szerencs, Bekecs u.10., ép. energetikai korszerűs.**
tárgya:

Ajánlatkérő **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság**
neve:

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

| | | | | | | | |
|--------------------------------------|---|-----------------------|--------------------|----------------------|------|---------|--------------|
| Hivatalos név: | Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr- főkapitányság | Nemzeti azonosítószám | EKRSZ_5769470 6 | | | | |
| Postai cím: | Zsolcai Kapu 32 | | | | | | |
| Város: | Miskolc | NUTS-kód: | HU311 | Postai irányítószám: | 3527 | Ország: | Magyarország |
| Kapcsolattartó személy: | Michnyóczi | Nándor | | | | | |
| E-mail: | michnyoczkin@borsod.police.hu | Telefon: | +36 46514500 | Fax: | | | |
| Internetcím(ek) | | | | | | | |
| Az ajánlatkérő általános címe: (URL) | http://www.police.hu/ugyintezes/szerv/orszag-os-rend-or-fokapitanysag/borsod-abauj-zemplen-megyei-rend-or-fokapitanysag | | | | | | |
| A felhasználói oldal címe: (URL) | https://ekr.gov.hu/ | | | | | | |

Lebonyolító szerv(ek) adatai

| | | | | | | | |
|-------------------------|--|-----------------------|--------------------|----------------------|------|---------|--------------|
| Hivatalos név: | NFSI Nemzeti Fejlesztési és Stratégiai Intézet Nonprofit Kft. | Nemzeti azonosítószám | EKRSZ_7996117 0 | | | | |
| Postai cím: | Lajos u. 103. B.ép. 2. em. | | | | | | |
| Város: | Budapest | NUTS-kód: | HU110 | Postai irányítószám: | 1036 | Ország: | Magyarország |
| Kapcsolattartó személy: | Dr. | Szalma | Borbála | | | | |
| | szalma.borbala@nfsi.hu | +36 12053512 | +36 12053513 | | | | |

| | | |
|--------------------------------------|---|------|
| E-mail: | Telefon: | Fax: |
| Internetcím(ek) | | |
| Az ajánlatkérő általános címe: (URL) | http://www.nfsi.hu/ | |
| A felhasználói oldal címe: (URL) | https://ekr.gov.hu/ | |

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Szerencs, Bekecs u.10., ép. energetikai korszerűs.

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Vállalkozási szerződés a „Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság épületeinek energetikai fejlesztése” című, KEHOP-5.2.2-16-2016-00100 azonosító számú projekt keretében a 3900 Szerencs, Bekecsi utca 10. HRSZ.: 501/6 cím alatti épületének energetikai korszerűsítése tárgyában

Használt rövidítések: Gazdasági szereplő: GSZ; Ajánlattevő: AT; Alvállalkozó: AV; Alkalmasság igazolásában résztvevő szervezet: AIRSZ; Ajánlatkérő: AK; 2015. évi CXLIIII törvény: Kbt.; 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet: Kr.; 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet: épR.; 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet: EKRR.; Ajánlati/eljárást megindító felhívás: AF; Közbeszerzési dokumentumok: KD; Vállalkozási szerződés: VSZ; Elektronikus Közbeszerzési Rendszer: EKR, Támogatási Szerződés: TSZ.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Harmadik Rész, XVII. Fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

158

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

| Ajánlattevő neve, székhelye | Adószáma |
|---|-------------|
| Nest Plus Építőipari Kft, Magyarország 3903 Bekecs, Lótér út 12 | 12457832205 |
| 1. Nettó összegű ajánlati ár (nettó HUF) (egész számban) | 144 505 594 |
| 2. Az M.2.1.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap) (egész hónapban) | 36 |
| 3. Az M.2.2.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap) (egész hónapban) | 36 |
| 4. Az M.2.3.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap) (egész hónapban) | 36 |
| 5. Többlet jótállás időtartama a minimumként meghatározott 36 hónapon felül (hónapokban, 0-24 hónap) (egész hónapban) | 24 |
| Ajánlattevő ajánlata érvényes, mivel az ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ajánlattevő nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. | |

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Nest Plus Építőipari Kft

1000

Szöveges értékelés: $70 \times 10 + 7 \times 10 + 7 \times 10 + 7 \times 10 + 9 \times 10 = 1000$

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Nettó összegű ajánlati ár (nettó HUF)

Az ár értékelési részzempont esetében az alkalmazandó módszer a fordított arányosítás, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatójára [KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.].

A 2.1., 2.2., 2.3. minőségi értékelési részzempontok esetében az alkalmazandó módszer az egyenes arányosítás, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatójára [KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.].

3. Többlet jótállás időtartama a minimumként meghatározott 36 hónapon felül (egész hónapokban, 0-24 hónap)

Az ajánlatok értékelése a 3. számú értékelési részzempontban a Közbeszerzési Hatóság által kibocsátott - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatójában [KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.] foglaltak szerinti egyenes arányosítás relatív értékelési módszerével történik, amelynek értelmében a legmagasabb érték a legkedvezőbb.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

| Ajánlattevő neve, székhelye | Adószáma |
|-----------------------------|----------|
| | |
| | |

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Nest Plus Építőipari Kft, Magyarország 3903 Bekecs, Lótér út 12 12457832205

1. Nettó egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) (egész számban) 144 505 594
2. Az M.2.1.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap) (egész hónapban) 36
3. Az M.2.2.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap) (egész hónapban) 36
4. Az M.2.3.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap) (egész hónapban) 36
5. Többlet jótállás időtartama a minimumként meghatározott 36 hónapon felül (hónapokban, 0-24 hónap) (egész hónapban) 24

A Nest Plus Építőipari Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlattevő alkalmas gazdasági és műszaki-szakmai szempontból a szerződés teljesítésére, vele szemben az eljárásban előírt kizáró ok nem áll fenn.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye Adószáma

"SZIVÁRVÁNY-ÉP" Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3900 10497746205
Szerencs, Huszárvár Út 26 1529

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felhívásával két alkalommal biztosította az Ajánlattevőnek az eljárásban a hiánypótlás és felvilágosítás teljesítését. Ajánlattevő ajánlata az alábbi okok miatt érvénytelen.

I.

Ajánlatkérő az 1. számú hiánypótlási felhívás 2. pontjában felhívta ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlattevő az értékelési alszempon tekintetében bevonní kívánt szakemberekről elnevezésű nyilatkozatában két olyan szakembert (Z. L., K. T.) jelölt meg, akiknek a jelenlegi munkáltatója nem az ajánlattevő, hanem másik két gazdasági társaság. Erre tekintettel azonban ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy az alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezetet vagy személyt nem vesz igénybe, a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában pedig úgy nyilatkozott, hogy nem vesz igénybe alvállalkozót.

A fenti ellentmondás feloldása érdekében Ajánlatkérő 1. számú hiánypótlási felhívásban felvilágosítást kért ajánlattevőtől, hogy az értékelési szempont tekintetében bevonní kívánt szakemberek - Z. L., K. T. - a Kbt. 65. § (7) bekezdésére figyelemmel miért nem minősülnek kapacitást nyújtó személynek, alvállalkozónak, tekintettel arra, hogy nem az ajánlattevő munkavállalói.

Ajánlattevő az 1. számú hiánypótlás során nyilatkozott, hogy az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2.2. alpont és a III.1.3) pont M.2.3. alpont szerinti alkalmassági követelménynek történő megfelelés érdekében kapacitást nyújtó személyeket - Z. L., K. T. - vesz igénybe, valamint ennek alapján csatolta az előszerződéseket is. Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában tett nyilatkozatában (EKR űrlap) azonban továbbra is a „nem” választ jelölte meg, miszerint a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe alvállalkozót.

A Kbt. 3.§ 2. pontja szerint alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt

Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban rögzítette, hogy amennyiben ajánlattevő kapacitást nyújtó személyként kívánja igénybe

venni a megjelölt szakembereket, úgy erre tekintettel hiánypótlás keretében szíveskedjen a Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatát javítani, illetve azzal összhangba hozni a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában tett nyilatkozatát.

Ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlási felhívás 2. pontjában előírt, a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában tett nyilatkozat (EKR űrlap) javítását. Az ajánlatban megjelölt kapacitást nyújtó személyek ugyanis a Kbt. 3. § 2. pontja alapján egyértelműen alvállalkozónak minősülnek.

A fenti indokok alapján a "SZIVÁRVÁNY-ÉP" Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján: „az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

II.
Ajánlatkérő az 1. számú hiánypótlási felhívás 3., 4. és 5. pontjában felhívta az ajánlattevőt, hogy az értékelés körében megajánlott szakemberek tekintetében egészítse ki a szakmai önéletrajzokat a megajánlott szakemberek adott kategóriájú jogosultsága megszerzésének időpontjával vagy annak megszerzhetőségének időpontjával, valamint két szakember esetében kérte az önéletrajzok kiegészítését, illetve pontosítását az adott jogosultsággal (vagy az ezzel egyenértékű korábbi jogosultság) végzett munkák vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges munkákban való részvétellel. Egy szakember esetében a szakmai önéletrajzot szükséges volt pótolni a szakmai gyakorlat kezdő és befejező időpontjával év/hónap bontásban.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az 1. számú hiánypótlási felhívás nem a Kbt. 71. § (9) bekezdésben foglalt ellentmondás feloldására vonatkozott.

Folytatás VI.1.10) pontban

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2021.03.05 Lejárata: 2021.03.15

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2021.03.04

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2021.03.04

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Folytatás:

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban az alábbiakat rögzítette a szakemberek értékelése tekintetében.

Ajánlatkérő kizárólag a szakmai önéletrajzzal egyértelműen alátámasztott szakmai tapasztalat időtartamát (szakmai önéletrajzban bemutatott az előírásoknak megfelelő, és egyértelműen beazonosítható tapasztalat egész számú hónapokban megadott számát) veszi figyelembe az értékelés során. Ajánlattevő a Felolvasólapon tehát csak annyi szakmai tapasztalat időtartamot tüntethet fel, mint amennyi az ajánlatban csatolt szakmai önéletrajzból egyértelműen megállapítható!

Ennek érdekében kérjük, hogy ajánlatuk elkészítésekor szíveskedjenek ellenőrizni, hogy az ajánlathoz csatolt szakmai önéletrajzban az ajánlattételi felhívásban előírt alkalmassági követelményen túli, összesített többlet szakmai tapasztalati idő / megajánlott fő megegyezik-e a Felolvasólapon szereplő megajánlással!

Ajánlattevő az 1. számú hiánypótlás során az alábbiak szerint módosította a felolvasólap 2.1. és a 2.2. pontja szerinti értékelési szempontokra tett megajánlásait.

Ajánlattevő az M.2.1.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata esetében a korábbi, az ajánlattétel során tett 36 hónap helyett 40 hónapra változtatta a megajánlását, az M.2.2.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata esetében pedig a korábbi, az ajánlattétel során tett 30 hónap helyett 27 hónapra változtatta a megajánlását.

Ajánlatkérő hivatkozik arra, hogy a szakember többlettapasztalat értékelési szempontra tett megajánlás kizárólag a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint, Ajánlatkérő felhívása alapján módosítható.

Ajánlatkérő a felolvasólap módosításával kapcsolatban felvilágosítást kért az ajánlattevőtől, hogy miért változtatta meg és módosította a megajánlásait a 2.1. és 2.2. pont szerinti értékelési szempontok tekintetében.

Ajánlattevő a felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy az M.2.1.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlettapasztalata tévesen került megjelölésre az ajánlatban és ezért ajánlattevő a felvilágosítás során önkéntes hiánypótlás keretében, az újraszámítást követően javította a felolvasólapot.

Az M.2.2.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember esetében pedig egy tétel korábban lemaradt az önéletrajzból és ezért ajánlattevő a felvilágosítás során önkéntes hiánypótlás keretében szintén javította a felolvasólapot, valamint e szakember tekintetében csatolt egy újabb, kiegészített szakmai önéletrajzot.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése rögzíti, hogy a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni, valamint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

Ajánlattevő a hiánypótlás (1. számú) teljesítése során egyértelműen és visszavonhatatlanul megváltoztatta az ajánlatát, ezáltal megsértette az ajánlati kötöttségét, mivel két értékelési szempontra tett megajánlását is módosította.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével

Ajánlattevő a felvilágosítás (2. számú) nyújtása során Z.L. szakember tekintetében újabb szakmai önéletrajzot nyújtott be, mely a korábbi önéletrajzokhoz képest további egy projektet tartalmaz.

Ajánlattevő a hiánypótlás, felvilágosítás (1. és 2. számú) teljesítése során nem tartotta tiszteletben a verseny tisztaságát, nem a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járt el, mivel két értékelési szempontra tett megajánlását önkényesen - Ajánlatkérő külön erre vonatkozó felhívása ellenére - módosította, valamint Z.L. szakember tekintetében újabb, a korábbiaktól eltérő - további egy projekttel kiegészített - szakmai önéletrajzot nyújtott be.

A hiánypótlás, felvilágosítás teljesítése során ajánlattevő megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdését, továbbá megállapítható, hogy a hiánypótlása során becsatolt újabb önéletrajzban az alkalmassági követelményen túli, összesített többlet szakmai tapasztalati idő és a felolvasólapon szereplő megajánlás nem egyezik meg az M.2.2) alkalmassági követelményre bemutatott szakember esetében, melyre tekintettel az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumok fent hivatkozott feltételeinek.

A közbeszerzési dokumentumok alapján ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.

Ajánlattevő a hiánypótlás (1. számú) teljesítése során egyértelműen és visszavonhatatlanul önkényesen megváltoztatta az ajánlatát, ezáltal megsértette az ajánlati kötöttségét, mivel két értékelési szempontra tett megajánlását is módosította. Ajánlattevő 2. számú hiánypótlása, felvilágosítása során tett nyilatkozata és a benyújtott szakmai önéletrajz tartalma továbbra sem támasztja alá a felolvasólapon feltüntetett adatot, ajánlattevő ajánlata továbbra sem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

A fenti indokok alapján a "SZIVÁRVÁNY-ÉP" Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján nem bíráló ajánlatok:

BORSOD KONSTRUKCIÓ Kft. (3635 Dubicsány, Kossuth Lajos Út 32.)

Brand 2001 Kft. (3812 Monaj, Béke U. 72.) és ÉMI-BER ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI BERUHÁZÁSI ÉS FŐVÁLLALKOZÁSI

LEBONYOLÍTÓ Kft. (3530 Miskolc, Rác György U. 4)

FK-RASZTER Építő Zrt. (3533 Miskolc, Felsőszinva Utca 73.)

Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft. (1047 Budapest, Attila Utca 34)

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

| Eljárási cselekmény típusa  | Indítás dátuma  | Indító felhasználó  |
|--|--|--|
| Összegezés az ajánlatok elbírálásáról | 2021.02.17 10:43:32 | strahltoni |

Összesen: 1 sor (1 / 1)