



## ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám: 29000-105/191- /2016. P.

Tárgy: rendőri intézkedés elleni  
panasz elbírálása

Ügyintéző:

Tel:

E-mail:

# HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **B. E.** ...szám alatti lakos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 171/2016. (X. 13.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a rendőrök intézkedési jogalap hiánya, valamint a panaszos telefonon történt bejelentése során tanúsított rendőri hangnem vonatkozásában

### **h e l y t a d o k,**

minden egyéb tekintetben a panaszt

### **e l u t a s í t o m.**

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés a) és e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. Tájékoztatom, hogy a bírósági felülvizsgálat iránti keresetet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 340/B. § (1) és (2) bekezdésére, a Pp. 394/B. § (1) bekezdésére tekintettel, a Pp. 397/I. § (1) bekezdése alapján elektronikusan is benyújthatja, azonban a Pp. 397/J § b) pontja értelmében a jogi képviselővel eljáró felek, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére kötelező.

Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban. A határozat bírósági felülvizsgálta iránti keresetlevél elektronikus előterjesztésre szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le.

### **A határozatot kapják:**

- 1) B. E. panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

## INDOKOLÁS

### I.

B. E. (a továbbiakban: panaszos) 2016. július 28-án postai úton beadványt terjesztett elő, a vele szemben 2016. július 25-én foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

A panaszos a rendőri intézkedés előzményeként előadta, hogy 2016. július 25-én ... szám alatt F. A-nál (volt élettársánál) tartózkodott a közös gyermekei láthatása jogán. A fenti lakcímen és napon reggel 6-7 óra körüli időben megjelent A. L. Á. ...KMB-s és Sz. B. ...KMB-s.

A két KMB-s rendőrrel évekig tartó viszálya volt a panaszosnak az általa üzemeltetett vendéglátó egység miatt, ez a vita odáig fajult, hogy a panaszos és jelenlegi élettársa L. M. kénytelen volt elköltözni egy másik megyébe, ahol albérletet fizetnek.

A panaszos állítása szerint, ahogy a rendőrök tudomást szereznek arról, hogy a faluban, vagy akár csak a közelben van az élettársával, azonnal kötekednek velük és büntetést, büntetésre halmoznak.

Ez jelen panasz esetén sem történt másképp, ahogy megtudták, hogy a volt élettársánál van a gyermekei láthatása okán és az éjszakát is ott tölti L. M-el, reggel arra ébredtek, hogy a rendőrök kiabálva közölték, hogy öltözzenek fel, mert mindketten körözés alatt állnak és azonnal be kell vinni őket.

Amikor a panaszos megkérdezte a rendőröket, hogy miért, azt mondták, hogy majd kint a kocsinál elmondják, de papírjuk nincs róla, mert azt „otthon” hagyták. A 9 éves kisfiát sem engedték oda a panaszoshoz, aki sírva ment be a házba, mert a rendőrök beküldték.

Miután A. L. Á. beszólt a központba, közölték a panaszosokkal, hogy nincs ellenük semmilyen körözés, majd ezután nevetve közölték velük, hogy menjenek be.

A panaszos és L. M. szerettek volna utánajárni, hogy mi volt ez, ezért felhívták a Rendőrkapitányságot. A telefonhívás során a panaszos elmondta, hogy mi történt vele és T. M-el, ekkor azt a választ kapta, hogy „nem Amerikában vannak”, nem kell semmilyen papír ahhoz, hogy egy rendőr intézkedjen.

Ezután a panaszos és L. M. a 107-es hívószámot tárcsázta, ahol megadták számukra a Panasztestület elérhetőségét és tanácsolták részükre, hogy kérelmezzék a Panasztestület vizsgálatát, mert nem volt szabályos a velük szemben lefolytatott eljárás, ez már rendőri túlkapás volt, így ők is hivatalból megindítják az ügy kivizsgálását.

A panaszos a beadványát, azzal a kifejezett kívánalommal zárta, miszerint a Panasztestület kivizsgálást kéri az ügy kapcsán.

A beadványban foglaltak alapján a panaszos a rendőri intézkedés kapcsán az alábbiakat sérelmezte:

1. a rendőri intézkedés jogalapját;
2. az intézkedés részrehajló voltát;
3. a rendőri hangnemet.

## II.

Az elvégzett vizsgálat során a Panasztestület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz fűződő alapvető jogát, a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát.

A Panasztestület véleménye szerint, a rendőri intézkedés – a körözés ellenőrzésének elmulasztása miatt – súlyosan sértette a panaszosnak a tisztességes eljáráshoz való jogát.

A Panasztestület úgy foglalt állást, hogy a rendőrök nem tartották be a helyszíni intézkedés során tanúsítandó magatartásra vonatkozó normákat a rendőri hangnem kapcsán, így ez sértette a panaszosnak emberi méltósághoz való alapvető jogát.

A Panasztestület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a rendőrség a panaszossal szemben nem járt el részrehajlóan, így nem sérült a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga.

A megvalósult alapjogsértés a Panasztestület megítélése szerint elérte a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz és az állásfoglalás megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

## III.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettség keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközök tartalmát vette figyelembe:

- 2016. július 28-án előterjesztett panaszbeadvány;
- 17030/2377-8/2016. ált. számú parancsnoki kivizsgálásról átírat;
- ismert személyről körözési lista;
- 2016.május 18-án kelt határozat körözés visszavonásáról;
- 2016.május 24-én kelt határozat körözés visszavonásáról;
- ...id. számú Sz.B. által írt rendőri jelentés;
- ... id. számú A.L.Á. által írt rendőri jelentés;
- ...ált. számú tanú meghallgatásról jegyzőkönyv;
- ...ált. számú tanú meghallgatásról jegyzőkönyv;
- KEKKH lekérdezési adatlap;
- Ügyeleti küldési napló, eset adatlap;
- hanganyag elektronikus formában;
- szakmai állásfoglalás.

A lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás során a panaszos 2015. július 28-án előterjesztett panaszában megfogalmazott állításokat alátámasztó további bizonyítási indítványt, egyéb nyilatkozatot, illetőleg bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott. Az eljárás során – az intézkedő rendőrök által tett jelentésekben foglalt nyilatkozatokon túl – egyéb bizonyíték nem merült fel, ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján eleget lehetett tenni a Ket. 50. § (1) bekezdésben előírt tényállás tisztázási kötelezettségnek.

Ezek alapján a Pp. 195. § (1) bekezdés szerint a rendőri jelentés közokirati jellegére tekintettel, az abban foglalt tények ellenkezőjére vonatkozó bizonyíték hiányában, döntésem meghozatalánál a rendőri jelentésekben foglaltakat vettem alapul. Ezen álláspontom kialakításánál figyelemmel voltam több korábbi bírósági ítéletre és döntésre is. (1/2004. Büntető jogegységi határozat, BH2009. 230, Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.K.27.173./2013/7. számú ítélete.)

#### IV.

A rendőri intézkedés ellen a panaszos által megfogalmazott sérelmek kapcsán álláspontom a következő:

##### IV/1. A rendőri intézkedés jogalapja

Az Rtv. 1. § (2) bekezdése szerint *„A rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében: 1. általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését, valamint a bűncselekményből származó vagyont visszaszerzését, ”*

Az Rtv. 11. § (1) bekezdés szerint *„A rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak - az e törvényben foglaltak figyelembevételével - engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni. ”*

Az Rtv. 13. § (1) bekezdés szerint *„A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van. ”*

Az Rtv. 39. § (1) bekezdése szerint *„A rendőr magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül nem léphet be, illetve nem hatolhat be..... ”*

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 8. § (1-2) bekezdései szerint:

*„(1) A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről - ha az elkövető ismert, annak megjelölésével - feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében.*

*(2) A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. ”*

A panaszos sérelmezte, hogy a rendőröknek nem volt joguk intézkedni vele és élettársával szemben.

Az ... id. számú Sz. B. körzeti megbízott (a továbbiakban:KMB) által írt rendőri jelentésben foglaltak szerint 2016. július 25-én 06.16 órakor A. L. Á. KMB-s felhívta mobiltelefonon azzal, hogy a „KMB iratok vissza” gyűjtőben a „” mappában látta a panaszos és L. M.

lakosok körözési adatlapját. Elmondta, hogy körözik őket és javasolta, hogy ellenőrizték le a tartózkodási helyüket mielőtt befejezi a szolgálatot.

A „...” mappában valóban volt körözési adatlap, de úgy emlékezett Sz. B., hogy az május havi és új körözésről nem tudott.

A jelzett napon 06.45 órakor SZ. B. és A. L. Á. KMB-sek megjelentek ... utcában ahol a panaszos testvére B. R. éppen az utcán tartózkodott, megkérdezték tőle, hogy mit tud a panaszosról, B. R. azt válaszolta, hogy az elmúlt este látta utoljára.

Ezt követően a rendőrök átmentek a szomszéd házba ahol a panaszos volt élettársa F. A. lakott, mivel nyitva volt az utcai kapu, azon bementek a bejárati ajtóhoz, kopogtak. F. A. ajtót nyitott, akitől a rendőrök a panaszos tartózkodási helyéről érdeklődtek. F. A. először letagadta hogy tudna a panaszosról, azonban a rendőrök ismételt kérdésére elmosolyodott és beengedte őket a házba.

A rendőrök a szobában észlelték, hogy az ágyban feküdt a panaszos és L. M., ekkor kétszer hangosan a napszaknak megfelelően köszöntek, erre mindketten felébredtek. A rendőrök közölték a panasossal és L. M.-val, hogy mindkettőjükkel beszélni akarnak. Amíg a panaszos és L. M. felöltöztek, addig A. L. Á. a szolgálati mobiltelefonon értesítette a szolgálatirányító parancsnokot, hogy a korábban megbeszélteknek megfelelően megjelentek a körözési adatlapon szereplő személyek tartózkodási helyén és kérte, hogy az adatlapok alapján ellenőrizze a körözési rendszerben, hogy valóban körözés alatt állnak-e.

A rendőri intézkedés időtartama alatt, amely kb. 10 percet vett igénybe a panaszos és L. M. az utcán álló szolgálati gépjármű mellett kerültek igazoltatásra. Az igazoltatás során személyes okmányok nem voltak náluk, így bemondás alapján lettek az adataik rögzítve. A. L. Á.-t közben a szolgálatirányító parancsnok telefonon tájékoztatta, hogy ő és még két kolléga több alkalommal leellenőrizte mindkét személyt a számítógépes körözési rendszerben, de abban nem szerepelnek, mindemellett a körözés visszavonásáról szóló határozat sincs mellékelve.

Arra tekintettel, hogy a személyekkel kapcsolatos ellenőrzés nem vezetett eredményre – a szolgálatirányító parancsnok utasítására – a rendőrök az intézkedést befejezték, elnézést kértek a személyektől a tévedés miatt és elhagyták a helyszínt.

A rendőrök a helyszínen a panasossal és L. M.-val szemben sem testi kényszert, sem kényszerítő eszközt nem alkalmaztak, velük nem kiabáltak, megjegyzendő azonban, hogy a panaszos az intézkedés során szidalmazta a rendőrséget, az intézkedő rendőröket.

Az ... id. számú A. L. Á. KMB-s által írt rendőri jelentésben foglaltak szerint 2016. július 24-én 19.00 órától, 2016. július 25-én 07.00 óráig látott el szolgálatot. A szolgálata kezdetekor a szolgálatirányító parancsnoknál lévő „KMB vissza” mappát átnézte és azt látta, hogy a saját nevére szólóban nincs semmi, de a KMB-s Sz. B. nevére el volt helyezve két darab körözési adatlap, illetve egy egyéb körözésről szóló irat, amelyből kettő a panaszos nevére (5.000,-Ft-1 nap elzárás) és egy L. M. (összeg nélkül) nevére szólt.

Ezt közölte a szolgálatirányító parancsnokkal és azt, is, hogy a szolgálat megkezdése előtt látta mindkét személyt, ezért az iratokat majd a reggel folyamán továbbítja Sz. B. KMB-s részére.

2016. július 25-én reggel 05.45 órakor a szolgálat befejezése előtt A. L. Á. a szolgálatirányító parancsnokkal közölte, hogy a szolgálati gépjárművet visszaviszi ...ra amivel Sz. B. kezdi meg a reggeli szolgálatát és tekintettel arra, hogy egyedül lesz, viszont a „postájában” voltak a körözésről szóló iratok, ezért ketten együtt kísérik meg a körözött személyeket felkutatni.

Amikor A. L. Á. ...ra ért látta, hogy a panaszos által vezetett gépjármű a testvére háza előtt parkol, ekkor szolgálati mobiltelefonon felvette a kapcsolatot Sz. B.-vel és elmondta neki az általa észlelteket. Ezt követően 06.45 órakor megjelentek a ... utcában ahol a panaszos testvére B. R. éppen az utcán tartózkodott, megkérdezték tőle, hogy mit tud a panaszosról, B.

R. azt válaszolta, hogy az elmúlt este látta utoljára amikor egy ismerősével elment és csak a kocsiját hagyta nála.

Ezt követően a rendőrök átmentek a szomszéd házba ahol a panaszos volt élettársa F. A. lakott, mivel nyitva volt az utcai kapu, azon bementek a bejárati ajtóhoz és kopogtak. F. A. ajtót nyitott, akitől a rendőrök a panaszos tartózkodási helyéről érdeklődtek. F. A. először letagadta, hogy tudna a panaszosról, azonban a rendőrök ismételt kérdésére beengedte őket a házba.

A rendőrök a szobában észlelték, hogy az ágyban feküdt a panaszos és L. M., ekkor kétszer hangosan köszöntek a napszaknak megfelelően, erre mindketten felébredtek. A rendőrök közölték a panaszossal és L. M.-val, hogy mindkettőjükkel beszélni akarnak. A panaszos és L. M. felöltöztek, addig A. L. Á. a szolgálati mobiltelefonon értesítette a szolgálatirányító parancsnokot, hogy a korábban megbeszélteknek megfelelően ellenőrzésre kerültek a személyek, akiket megtaláltak és kérte, hogy az adatlapok alapján ellenőrizze őket a körözési rendszerben.

A rendőri intézkedés időtartama alatt, amely kb. 10 percet vett igénybe a panaszos és L. M. az utcán álló szolgálati gépjármű mellett kerültek igazoltatásra. Az igazoltatás során személyes okmányok nem voltak náluk, így bemondás alapján lettek az adataik rögzítve. A. L. Á-t közben a szolgálatirányító parancsnok telefonon tájékoztatta, hogy ő és még két kolléga több alkalommal leellenőrizte mindkét személyt a számítógépes körözési rendszerben, de abban nem szerepelnek, mindemellett a körözés visszavonásáról szóló határozat sincs mellékelve.

Arra tekintettel, hogy a személyekkel kapcsolatos ellenőrzés nem vezetett eredményre – a szolgálatirányító parancsnok utasítására – a rendőrök az intézkedést befejezték, elnézést kértek a személyektől a tévedés miatt és elhagyták a helyszínt.

A rendőrök a helyszínen a panaszossal és L. M.-val szemben sem testi kényszert, sem kényszerítő eszközt nem alkalmaztak, velük nem kiabáltak, meg kell azonban jegyezni, hogy a panaszos az intézkedés során szidalmazta a rendőrséget, az intézkedő rendőröket.

Az ... ált. számú parancsnoki kivizsgálásban foglaltak szerint A. L. Á. és Sz. B. KMB-sek a 2016. július 25-én ... szám alatt foganatosított rendőri intézkedés során az Rtv. 11. § (1) bekezdésben foglaltaknak nem tettek maradéktalanul eleget, különös figyelemmel „a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni” törvényi kitételben megfogalmazottaknak. A KMB-s A. L. Á. figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy a panaszos nevére szóló körözési adatlap 2016. május 09-én került kinyomtatásra, így azt a nyilvántartásban ismételten köteles lett volna ellenőrizni, amit a KMB-s Sz. B. ugyancsak elmulasztott, mielőtt az intézkedést megkezdték volna.

Megállapítható, hogy 2016. július 24-én a A. L. Á. KMB-s a szolgálata megkezdésekor a saját mappáját megnézte, amit üresen talált – a KMB-s mappákban egyébként a papír alapon érkezett iratokat tárolják minden KMB-s részére külön-külön névre szólóan –, így megnézte a KMB-s mappáját is, amelyben megtalálta a körözési adatlapokat és „rutinszerűen” magához vette, anélkül, hogy ellenőrizte volna azok hatályosságát. A. L. Á. jelezte a szolgálatirányító parancsnok felé, hogy kimennek majd a helyszínre a KMB-sel a körözésben szereplő személyek ellenőrzése céljából.

Megállapítható, hogy a címre érkezéskor a rendőrök az ingatlanba bebocsájtást nyertek a házban tartózkodó F. A. által. A rendőrök a napszaknak megfelelően köszöntek, a panaszos és élettársa ekkor ébredtek fel, akikkel közölték, hogy beszélni szeretnének mindkettőjükkel. L. M. kérésének megfelelően a rendőrök időt hagytak az öltözködésre és addig kimentek az udvarra. Eközben A. L. Á. a szolgálati mobiltelefonján kérte a szolgálatirányító parancsnokot,

hogy a panaszos és L. M. adatait a körözési nyilvántartásban ellenőrizze, ez idő alatt Sz. B. igazoltatta őket. A számítógépes körözési adatbázisban történő keresés nem jelzett találatot, többszöri ellenőrzés is ugyanerre az eredményre jutott, a körözés visszavonó határozat, ekkor még nem került a látókörbe. A szolgálatirányító parancsnok ezért az intézkedés befejezésére adott utasítást, amelynek eleget téve a rendőrök elnézést kértek a tévedés miatt és elhagyták a helyszínt. Az intézkedés során a rendőrök kulturáltan intézkedtek és sem testi kényszert, sem kényszerítő eszközt nem alkalmaztak.

**Összességében tehát, a fent kifejtettek alapján megállapítható, hogy a rendőrök az intézkedés helyszínén jogalap hiányában jelentek meg, nem keletkezett intézkedési kötelezettségük, ezért az intézkedés jogszerűtlennek minősül. Figyelemmel arra, hogy nem vettek tudomást a körözés hatálytalanságáról és azt aktuálisan nem ellenőrizték ez a rendőri intézkedést szakszerűtlenné tette. Kiemelendő azonban, hogy a rendőri intézkedés befejezést nyert az igazoltatással és nem került sor sem kényszerintézkedésre, sem kényszerítő eszköz alkalmazásra.**

**A fentiek alapján a végrehajtott rendőri intézkedés jogszerűtlen és szakszerűtlen volt, ezért a panasz e tekintetben megalapozott.**

#### **IV/2. Az intézkedés részrehajló volta**

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint *„A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyónbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”*

Az Rtv. 13. § (2) bekezdése szerint *„ A rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni.”*

A Rendőri Hivatás Etikai Kódexe (a továbbiakban: Kódex) 1. pontja előírja *„A rendőr ....Önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.....”*

A Kódex 4. pontja előírja *„A rendőr elismeri és védi az emberi méltóságot, tiszteletben tartja az emberi és a személyiségi jogokat. Elfogulatlanul jár el nemre, korra, állampolgárságra, etnikai hovatartozásra, vallási és politikai meggyőződésre, társadalmi és vagyoni helyzetre tekintet nélkül.”*

A Kódex 5. pontja szerint *„A rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit előítéletektől és indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakulását.”*

A panaszos beadványában sérelmezte, hogy a rendőrök ok nélkül intézkedtek vele szemben jelen ügy kapcsán, valamint kifogásolta, hogy amikor megjelenik a faluban, mindig intézkedést kezdeményeznek vele szemben.

Az ... ált. számú parancsnoki kivizsgálásban foglaltak alapján megállapítható, hogy több évre visszamenőleg a panaszos számtalan esetben került a rendőrség látókörébe szabálysértések elkövetése kapcsán. A feljelentések nyomán kiszabott szabálysértési bírságok meg nem

fizetése okán rendelkeztek el a panaszossal szemben körözést. A rendelkezésre álló adatok szerint a korábbi esetekben megfelelő jogalappal intézkedtek a rendőrök a panaszossal szemben.

Ezen ügy kapcsán a rendőrök a panaszossal, vagy L. M.-val nem intézkedtek részrehajlóan, hiszen jelen esetben egy helyszíni bírság meg nem fizetése miatt „hatályosnak vélt” körözési adatlap alapján jelentek meg a helyszínen, nem pedig annak okán, hogy a panaszos Szakcsón tartózkodott.

Semmi olyan körülmény nem merült fel, amely a panaszosi sérelmet alapossá tette volna.

Az intézkedésben résztvevő rendőrök magatartásából nem vonható le olyan következtetés, hogy a panaszossal kapcsolatosan az „ismeretség” vagy annak hiánya, illetve szimpátia, vagy unszimpátia valamilyen fokú szerepet játszott volna az intézkedés lefolytatásában.

**A leírtak alapján megállapítom, hogy az eljáró hatóság nem intézkedett részrehajlóan, nem merült fel olyan körülmény, amely alátámasztotta volna azt, hogy a panaszossal szemben szándékosan ok nélkül került volna sor a rendőri intézkedésre, illetőleg ezzel összefüggésben a panaszos sem szolgáltatott konkrét információval, ami részrehajló intézkedésre utalt volna, ezért a panasz e tekintetben alaptalan.**

### IV/3. A rendőri hangnem

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése alapján *„A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”*

A panaszos állítása szerint a rendőrök nevetve közölték, hogy körözés van ellene és L. M. ellen, így beviszik őket, azonban ehhez még papírjuk sem volt. A Rendőrkapitányságot felhívta a panaszos és azt a választ kapta, hogy „ez nem Amerika” itt a rendőrnek nem kell semmilyen papír, ahhoz, hogy intézkedjen.

A rendőrök helyszíni intézkedésével kapcsolatban rendelkezésre álló bizonyítási eszközök (rendőri jelentések) a panaszosi állítást nem támasztják alá.

A rendőri jelentésekben foglaltak cáfolták a panaszosi panaszbeadványban foglaltakat miszerint nevetve közölték volna, hogy körözés van a panaszos és L. M. ellen.

A panaszos saját állítása mellett egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott, illetőleg az eljárás során e tárgykörben a rendőri jelentésektől eltérő bizonyíték nem merült fel, ezért az ellenkező állítások értékelése során a rendőri jelentésben foglaltakat fogadtam el.

Hangfelvétel tartalma: 2016. július 25-i beszélgetés a panaszos és a Rendőrkapitányság szolgálatirányító parancsnoka között 46 másodperc időtartamban. (P: panaszos, R: rendőr)

R: *Kapitányság ...!*

P: *Üdvözlöm B. E. vagyok!*

R: *Tessék mondani mi a probléma!*

P: *Olyan problémám lenne, hogy ..-on a volt élettársamnak a házához odament az Á. meg a B. mindenféle papír nélkül, minden nélkül a gyerekekre rányitották az ajtót, a gyerekek ott ordítanak, visítanak, hogy ők engem kerestek ott.*

R: *És mi ezzel a probléma?*

P: *Hát az, hogy semmi papírjuk nem volt.*

R: *Milyen papírjuk E. Úr, legyen kedves megmondani.*



*P: Hát olyan papír, hogy házkutatás vagy valami!*

*R: Ez nem Amerika, csókolom.*

*P: Nem Amerika?*

*R: Ez nem!*

*P: Gondolnak egyet és hajnalban rátörök a gyerekekre az ajtót!*

*R: Mikor volt ez...?*

*P: Király rendőrség! Király rendőrség! Köszí.*

*R: És mi..., mi a probléma*

A panaszos megszakította a vonalat.

A hangfelvételen valóban elhangzik az „ez nem Amerika”, kifejezés, amely ugyan objektíve nem volt a panaszos személyét és becsületét csorbító kijelentés, azonban a rendőrökkel szemben támasztott magas szintű etikai követelményeknek nem felel meg.

Ezzel összefüggésben megállapítható, hogy az intézkedő rendőrtől – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjától – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés, ugyanakkor a rendőri intézkedésnek mindenki köteles magát alávetni és a rendőr utasításának engedelmeskedni.

A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgároknál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelem és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket.

**A fentiekben megfogalmazottak alapján az „ez nem Amerika” kifejezés vonatkozásában a panasz megalapozott, azonban a rendőrök helyszíni intézkedés közbeni hangneme tekintetében a panasz megalapozatlan.**

## V.

**A Panasztestület úgy foglalt állást, hogy a rendőrök nem tartották be a helyszíni intézkedés során tanúsítandó magatartásra vonatkozó normákat a rendőri hangnem kapcsán, így ez sértette a panaszosnak emberi méltóságához való alapvető jogát, amellyel az alábbiakban kifejtettek alapján részben egyet értek.**

A rendőrök helyszíni intézkedésével kapcsolatban rendelkezésre álló bizonyítási eszközök (rendőri jelentések) a panaszosi állítást nem támasztják alá.

A rendőri jelentések cáfolták a panaszosi panaszbeadványban foglaltakat miszerint nevetve közölték volna, hogy körözés van a panaszos és L. M. ellen.

A panaszos saját állítása mellett egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott, illetőleg az eljárás során e tárgykörben a rendőri jelentésektől eltérő bizonyíték nem merült fel, ezért az ellenkező állítások értékelése során a rendőri jelentésben foglaltakat fogadtam el.

Hangfelvétel tartalma: 2016. július 25-i beszélgetés a panaszos és a Rendőrkapitányság szolgálatirányító parancsnoka között 46 másodperc időtartamban. (P: panaszos, R: rendőr)

*R: Kapitányság ...!*

*P: Üdvözlöm B. E. vagyok!*

*R: Tessék mondani mi a probléma!*

*P: Olyan problémám lenne, hogy ...on a volt élettársamnak a házához odament az Á. meg a B. mindenféle papír nélkül, minden nélkül a gyerekekre rányitották az ajtót, a gyerekek ott ordítanak, visítanak, hogy ők engem kerestek ott.*

*R: És mi ezzel a probléma?*

*P: Hát az, hogy semmi papírjuk nem volt.*

*R: Milyen papírjuk E. Úr, legyen kedves megmondani.*

*P: Hát olyan papír, hogy házkutatás vagy valami!*

*R: Ez nem Amerika, csókolom.*

*P: Nem Amerika?*

*R: Ez nem!*

*P: Gondolnak egyet és hajnalban rátörök a gyerekekre az ajtót!*

*R: Mikor volt ez...?*

*P: Király rendőrség! Király rendőrség! Köszí.*

*R: És mi..., mi a probléma*

A panaszos megszakította a vonalat.

A hangfelvételen valóban elhangzik az „ez nem Amerika”, kifejezés, amely ugyan objektíve nem volt a panaszos személyét és becsületét csorbító kijelentés, azonban a rendőrökkel szemben támasztott magas szintű etikai követelményeknek nem felel meg.

Ezzel összefüggésben megállapítható, hogy az intézkedő rendőrtől – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjától – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés, ugyanakkor a rendőri intézkedésnek mindenki köteles magát alávetni és a rendőr utasításának engedelmeskedni.

A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelem és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket.

**A fentiekben megfogalmazottak alapján az „ez nem Amerika” kifejezés vonatkozásában a panasz megalapozott, azonban a rendőrök helyszíni intézkedés közbeni hangneme tekintetében a panasz megalapozatlan, így e tekintetben a Panasztestület megállapításaival nem értek egyet.**

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

A határozat az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 340/B. § (1), (2) bekezdés, 394/B. § (1) bekezdés, 397/I (1) bekezdés, 195. § (1) bekezdés;

- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 35. § (1) bekezdés, 50. § (1) bekezdés, 100. § (1) bekezdés a), és e) pontjai, 109. § (1) bekezdés a) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92. § (1) bekezdés, 93/A. (7), (9) bekezdései, 1. § (2) bekezdés, 2. § (1) bekezdés, 13. § (1) bekezdés, 11. § (1) bekezdés, 39. § (1) bekezdés;
- a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 30/2011. (IX.22.) BM rendelet 8: § (1-2) bekezdései,
- A Rendőri Hivatás Etikai Kódexe: 1., 4., 5. pontjai.

**Budapest, 2016. december 16.**

**Papp Károly r. altábornagy  
rendőrségi főtanácsos  
országos rendőrfőkapitány**