



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY  
PAPP KÁROLY r. altábornagy

**Szám:** 29000-105/264/15/2015. P

**Tárgy:** alapvető jogot érintő  
rendőri intézkedés elleni  
panasz elbírálása

## HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **B. Gy.** szigethalmi lakos által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 319/2015. (VII. 30.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

### e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdése, Ket. 109. § (1) bekezdése).

### A határozatot kapják:

- 1) B. Gy., panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4) Készenléti Rendőrség parancsnoka (tájékoztatásul)
- 5) Irattár

## INDOKOLÁS

### I.

**B. Gy.** szigethalmi lakos (a továbbiakban: Panaszos) 2015. április 25-én, elektronikus úton (e-mail) panaszt terjesztett elő, a vele szemben 2015. április 24-én fogatosított rendőri intézkedés kapcsán. A Panaszos kérte, hogy a rendőri intézkedés elleni kifogásait a Panasztestület vizsgálja ki.

A Panaszos panaszában előadta, hogy feleségével közösen nevelt egyik gyermekük – aki a 1089 Budapest, Vajda Péter u. 25-31. szám alatti Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola tanulója – az iskolában gyermekbántalmazással gyanúsította meg őt és a feleségét.

A panasz szerint a Panaszos – szokása szerint – 2015. április 24-én is az iskolába ment a nagyobb gyermekükért, amikor is az iskola kihívta a rendőrséget, majd a rendőrök – kiskorú veszélyeztetése miatt – előállították őt a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) VIII. kerületi Rendőrkapitányságra.

A rendőrök az iskolában – a diákok és a szülők szeme láttára – kipakoltatták a zsebeit, megmotozták, majd közrefogva kivezették az iskolából.

A BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság fogdáján nyolc órát töltött el, majd gyanúsítottként hallgatták ki – a nagyobb gyermekük állítása alapján – kiskorú veszélyeztetése miatt, majd éjjél körül szabadon engedték.

A Panaszos a vele szemben fogatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban az alábbiakat kifogásolta:

- előállítását;
- ruházat átvizsgálásának a módját;
- előállításának az időtartamát.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalása szerint a rendőri intézkedés érintette a Panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye II. cikkében biztosított emberi méltósághoz, a IV. cikk (1) bekezdésében foglalt személyes szabadsághoz és a VI. cikkében rögzített jó hírnévhez való alapvető jogát.

A Panasztestület vizsgálata során arra a megállapításra jutott, hogy a rendőrök kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában fogatosítottak intézkedést a Panaszossal szemben, ugyanis – a bejelentést követően – a rendőrség részéről intézkedési kötelezettség állt fenn.

A Panasztestület szerint a Panaszos ruházatának átvizsgálása kapcsán alapjogsérelem nem volt megállapítható.

A Panasztestület – a személyes szabadságot korlátozó intézkedés kapcsán – ugyanakkor arra a megállapításra jutott, hogy az előállítás végrehajtása során téves jogszabályi hivatkozás került rögzítésre, ebből kifolyólag sérült a Panaszos személyi szabadsághoz, illetőleg a tisztességes eljáráshoz való joga. A Panasztestület kifejtette továbbá, hogy megítélése szerint azzal, hogy tévesen jelölték meg az előállítás jogalapját, feltételezhető az is, hogy a Panaszos

tájékoztatása is tévesen került végrehajtásra, ezzel a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának a sérelme is megállapítható. A Panasztestület megállapította továbbá, hogy az előállítás időtartama kapcsán sérült a Panaszos személyi szabadsághoz való joga is, ugyanis megítélése szerint az előállítás indokolatlanul, szükségtelenül és aránytalanul hosszú volt.

A Panasztestület úgy ítélte meg, hogy az alapjogsérelem elérte a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

## II.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- a Panaszos 2015. április 25-én kelt elektronikus (e-mail), majd 2015. május 11-én aláírással megerősített panaszbeadványa;
- a Készenléti Rendőrség Bevetési Főosztály VI. XII. Bevetési Osztály 2015. április 24-én kelt, 29022/38539/2015. id. számú, elfogás végrehajtásáról szóló jelentése;
- a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Őr- és Kísérőszolgálati Alosztály 2015. április 24-én kelt, szám nélküli, az előállított, elővezetett személy előállító helyiségben történő elhelyezésekor a szóbeli tájékoztatás megtörténtéről, hozzátartozó, egyéb személy értesítéséről és az írásos tájékoztató átvételéről szóló nyilatkozata;
- a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály 2015. április 24-én kelt, szám nélküli, az előállítás időtartamáról szóló igazolása;
- M. Klaudia iskolapszichológus 2015. április 23-án kelt, szám nélküli feljegyzése;
- M. Klaudia iskolapszichológus 2015. április 24-én kelt, szám nélküli feljegyzése;
- a Péterfy Sándor Utcai Kh-Ri és Baleseti Központ Gyermektraumatológiai Osztály 2015. április 24-én kelt, 8753375 esetszámú kórlapja;
- a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály 2015. április 24-én kelt, 01080/2521-1/2015. bü. számú tanúkihallgatásról szóló jegyzőkönyve;
- a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály 2015. április 24-én kelt, 01080/2521-2/2015. bü. számú tanúkihallgatásról szóló jegyzőkönyve;
- a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály 2015. április 24-én kelt, 01080/2521-3/2015. bü. számú védő kirendeléséről szóló határozata;
- a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály 2015. április 24-én kelt, 01080/2521-4/2015. bü. számú hivatalos feljegyzése;
- a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály 2015. április 24-én kelt, 01080/2521-5/2015. bü. számú gyanúsított kihallgatásáról szóló jegyzőkönyve;
- a Készenléti Rendőrség Rendészeti Igazgatóság Bevetési Főosztály VI. XII. Bevetési Osztály 2015. június 04-én kelt, 29022/35-6/2015. P. számú jelentése;

- a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetője 2015. június 05-én kelt, 01080/15610-1/2015. ált. számú jelentése;
- a Készenléti Rendőrség parancsnoka 2015. június 12-én kelt, 29022/35/2015. P. számú átirata;
- a BRFK Hivatala 2015. október 26-án kelt, 01000-105-318/12/2015. P. számú átirata;
- a Készenléti Rendőrség parancsnoka 2015. október 28-án kelt, 29022/35-10/2015. ált. számú átirata;
- a Robotzsaru Neo Integrált ügyviteli és ügyfeldolgozó rendszer 2015. november 04-én készült (kinyomtatott), „Ügyirat adatai” című és a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság 01080/2521/2015. bü. számú ügyében végzett eljárási cselekményeket rögzítő adatlap.

### III.

A Panaszos a lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás során a 2015. április 25-én kelt elektronikus (e-mail), majd 2015. május 11-én aláírással megerősített panaszában megfogalmazott állításokat alátámasztó további bizonyítási indítványt, egyéb nyilatkozatot, illetőleg bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott. Az eljárás során – az intézkedő rendőrök által tett jelentésekben foglalt nyilatkozatokon túl – egyéb bizonyíték nem merült fel, ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján eleget lehetett tenni a Ket. 50. § (1) bekezdésben előírt tényállás tisztázási kötelezettségnek.

Ezek alapján a Pp. 195. § (1) bekezdése szerint, a rendőri jelentés közokirati jellegére tekintettel, az abban foglalt tények ellenkezőjére vonatkozó bizonyíték hiányában, döntésem meghozatalánál a rendőri jelentésekben foglaltakat vettem alapul. Ezen álláspontom kialakításánál figyelemmel voltam több korábbi bírósági ítéletre és döntésre<sup>1</sup> is.

### IV.

A tényállás teljes körű tisztázása szempontjából kiemelt jelentőséggel bírnak a Panaszossal szemben történt intézkedés alább részletezett előzményei, amely előzmények a II. részben felsorolt bizonyítási eszközök alapján kerültek megállapításra.

A Készenléti Rendőrség Rendészeti Igazgatóság Bevetési Főosztály VI. XII. Bevetési Osztály (a továbbiakban: KR) munkatársai 2015. április 24-én 06:00 óra és 19:00 óra közötti időben gépkocsizó járőrszolgálatot láttak el a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság alárendeltségében és illetékességi területén.

Rádióon keresztül 14:07 órakor utasítást kaptak a Tevékenység-irányítási Központtól, hogy vonuljanak a 1089 Budapest, Vajda Péter u. 25-31. szám alatt található Vajda Péter Énekzenei Általános és Sportiskolába (a továbbiakban: Általános Iskola), mert onnan bejelentés érkezett egy családon belüli gyermekbántalmazásról.

A KR munkatársai a helyszínre érkezést követően 14:20 órakor felvették a kapcsolatot az Általános Iskola igazgatójával, aki az alábbi tájékoztatást adta.

---

<sup>1</sup> Pl.:

1/2004. Büntető jogegységi határozat,  
BH2009. 230,

Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.K.27.173./2013/7. számú ítélete.

F. Zsófia (9 éves) tanuló 2015. április 23-án az iskolában egy fejlesztő foglalkozáson vett részt, ahol először a gyógypedagógusnak, majd az iskolapszichológusnak beszélt arról, hogy édesanyja és a nevelőapja – feltételezhetően – fegyelmezési szándékkal, különböző módszerekkel bántalmazzák őt és az 5 éves leánytestvérét.

A kislány elmondását követően az Általános Iskola telefonon keresztül azonnal értesítette a Fővárosi Családsegítő és Gyermekjóléti Központot (a továbbiakban: Gyermekjóléti Központ), majd feljegyzést készítettek a gyermek által előadottakról. A Gyermekjóléti Központ munkatársai személyesen megjelentek az Általános Iskolában, majd tájékoztatták a történetéről. Eközben az iskolaorvos megvizsgálta a kislányt és megállapította, hogy testén található külsérelmi nyomok, sérülések kb. 4-5 napos bántalmazásból származhatnak. A kislány a Gyermekjóléti Központ munkatársainak is beszélt a bántalmazásokról és elmondta, hogy segítséget szeretne kérni, de a családjához ragaszkodik, onnan nem kíván kikerülni.

Ezt követően az Általános Iskolába behívták a kislány édesanyját, ahol az Általános Iskola és Gyermekjóléti Szolgálat munkatársai közösen tájékoztatták a történetéről és a lehetséges jogi következményekről, továbbá tájékoztatták, hogy indítványozni fogják a gyermek védelembe vételét. Az édesanya vállalta az együttműködést és ígéretet tett arra, hogy nem bántalmazzák többet a kislányt.

Másnap, azaz 2015. április 24-én a reggeli órákban az iskolapszichológus az iskolában felkereste a kislányt, aki elmondta, hogy otthon nagyon haragudtak rá és ordibáltak vele azért, mert beszélt a bántalmazásokról, az édesanyja megtépte a haját és még vacsorát sem kapott. A kislány miközben beszélt a történetéről sírt és láthatóan szorongott. Elmondta, hogy fél hazamenni, és nem szeretné, hogy továbbra is bántsák.

Az iskolapszichológus telefonon keresztül azonnal tájékoztatta a Gyermekjóléti Központ szakmai vezetőjét, akinek elmondta, hogy a kislány helyzete azonnali intézkedéseket tesz szükségessé, majd ezt követően az Általános Iskola részéről – telefonon keresztül – bejelentést tettek a rendőrségre.

## V.

A panaszban megfogalmazott kifogások vonatkozásában álláspontom a következő:

### 1.) Előállítás.

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése szerint:

*„(1) A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.”*

Az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja szerint:

*„(2) A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt,  
b) aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható;”*

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 164. § (1), (2) és (4) bekezdés b) pontja szerint:

*„(1) Aki más testi épségét vagy egészségét sérti, testi sértést követ el.*

*(2) Ha a testi sértéssel okozott sérülés vagy betegség nyolc napon belül gyógyul, az elkövető könnyű testi sértés vétsége miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.*

*(4) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha a könnyű testi sértést b) védekezésre vagy akaratnyilvánításra képtelen személy sérelmére, (...) követik el.”*

A Btk. 208. § (1) bekezdése szerint:

*„(1) A kiskorú nevelésére, felügyeletére vagy gondozására köteles személy - ideértve a szülői felügyeletet gyakorló szülő, illetve gyám élettársát, továbbá a szülői felügyeleti jogától megfosztott szülőt is, ha a kiskorúval közös háztartásban vagy egy lakásban él -, aki e feladatából eredő kötelességét súlyosan megszegi, és ezzel a kiskorú testi, értelmi, erkölcsi vagy érzelmi fejlődését veszélyezteti, büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”*

A családon belüli erőszak kezelésével és a kiskorúak védelmével kapcsolatos rendőri feladatok végrehajtására kiadott 32/2007. (OT 26.) ORFK utasítás (a továbbiakban: ORFK utasítás) 3. pontja szerint:

*„3. Ha a családon belüli erőszak körébe tartozó, személy elleni erőszakos (fizikai vagy nemi erkölcs elleni) cselekmény miatt érkezik bejelentés, a rendőr köteles a helyszínen haladéktalanul megjelenni.”*

Az ORFK utasítás 7. pont a) alpont második mondata és a b) alpontja szerint:

*„7. A bántalmazás bizonyíthatósága érdekében:*

*a) (...) Ha az Rtv. 33. §-ában foglalt feltételek fennállnak, a bántalmazó elszámoltatását a Rendőrség objektumában kell elvégezni;*

*b) adatgyűjtést, tanúkutatást kell végezni;”*

A határozat IV. részében ismertetett előzmények alapján megállapítható, hogy a KR munkatársai 14:20 órakor az Rtv. 13. § (1) bekezdésben rögzített intézkedési kötelezettségükből adódóan, illetve az ORFK utasítás 3. pontjára figyelemmel jelentek meg az Általános Iskolában és kezdték meg az elsődleges intézkedések foganatosítását.

A helyszínen végzett elsődleges tájékozódás alkalmával – tekintettel az ORFK utasítás 7. pont b) alpontjára – adatgyűjtés és tanúkutatás végrehajtására került sor.

Mindeközben a Panaszos 14:47 órakor megjelent az Általános Iskolában a kislány hazaszállítási szándékával.

Az intézkedő rendőrök a határozat IV. részében ismertetett előzményi adatok birtokában okkal feltételezték, hogy a Panaszos bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személy (Btk. 164. § (1) és (2) bekezdés, továbbá (4) bekezdés b) pont - testi sértés, Btk. 208. § (1) bekezdés - kiskorú veszélyeztetése), ezért az ORFK utasítás 7. pont a) alpontjának második mondatára figyelemmel és az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazási lehetőségére – ruházatának átvizsgálását követően – bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt előállították a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányságra.

**Megállapítom, hogy a rendőrök a cselekmény mielőbbi felderítéséhez fűződő bűnüldözési érdek, továbbá a Panaszossal szemben felmerült gyanú kizárásának vagy alátámasztásának igénye alapján indokoltan, kellő jogalappal döntöttek a Panaszos előállítása mellett, ezek alapján a panasz e tekintetben alaptalan.**

A Panasztestület – a személyes szabadságot korlátozó intézkedés kapcsán – arra a megállapításra jutott, hogy az előállítás végrehajtása során téves jogszabályi hivatkozás került rögzítésre, ebből kifolyólag sérült a Panaszos személyi szabadsághoz, illetőleg a tisztességes eljáráshoz való joga. A Panasztestület kifejtette, hogy megítélése szerint azzal, hogy tévesen jelölték meg az előállítás jogalapját feltételezhető az is, hogy a Panaszos tájékoztatása is tévesen került végrehajtásra, ezáltal a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának a sérelme is megállapítható.

A Panasztestület megállapításával az alábbi indokok alapján nem értek egyet:

A Ket. 29. § (1) bekezdése szerint:

*„(1) A hatósági eljárás az ügyfél kérelmére vagy hivatalból indul meg.”*

Megállapítható, hogy a KR munkatársainak a 2015. április 24-én kelt, 29022/38539/2015. id. számú személyes szabadságot korlátozó jelentésében az előállítás jogalapjaként tévesen, az Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontját (*szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten érést követő elfogás*) rögzítették, jelölték meg.

Álláspontom szerint a tévesen alkalmazott jogszabályi hivatkozás, maga az előállítás végrehajtásának a jogszerűségét nem befolyásolhatja.

A rendőrségi dokumentumon szereplő hibás jogszabályi hivatkozás – megítélésem szerint – egy rendőrszakmai szakszerűtlenségnek tekinthető adminisztrációs hiba, amely a Panaszosnak joghátrányt, vagy jogsérelmet nem eredményezett.

Ugyanakkor fontos kiemelni, hogy a Panaszos e vonatkozásban nem terjesztett elő kifogást. Tekintettel arra, hogy jelen panasz eljárás kérelemhez kötött, így a vizsgálat kizárólag a panaszban előadottakra terjedhet ki. A bíróság töretlen gyakorlata szerint (*lásd pl: Fővárosi Törvényszék 20.K.31.855/2011/8. számú ítélete*) a közigazgatási eljárás során az alperesnek – azaz jelen esetben az Országos Rendőr-főkapitányságnak – csak az a kötelessége, hogy a felperesi panaszban rögzítetteket vizsgálja, és ebben a körben jogszabályi hivatkozással alátámasztottan érdemben állást foglaljon. Az előállítás végrehajtása során téves jogszabályi hivatkozás alkalmazása tárgyában érdemi vizsgálatára a Ket. 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján – kérelem hiányában – jelen eljárás keretében nincs lehetőség.

## **2.) Ruházatátvizsgálás módja.**

Az Rtv. 15. § (1) bekezdése szerint:

*„(1) A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.”*

Az Rtv. 29. § (6) bekezdése szerint:

*„(6) A rendőr az igazoltatott személy ruházatát, járművét átvizsgálhatja, ha azt a személyazonosság megállapítása, a közrendet, a közbiztonságot fenyegető veszély elhárítása, bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésének gyanúja szükségessé teszi.”*

A Panaszos panaszában azt állította, hogy az Általános Iskolában az ott tartózkodó szülők és diákok szeme láttára vizsgálták át a ruházatát.

A KR 2015. április 24-én kelt, elfogás végrehajtásáról szóló, 29022/38539/2015. id. számú, illetve a KR 2015. június 04-én kelt, 29022/35-6/2015. P. számú jelentései szerint a Panaszos

ruházatának átvizsgálására az Rtv. 29. § (6) bekezdés adta felhatalmazás alapján az Általános Iskolában az iskolaigazgató által biztosított, gyermekek elől elzárt folyosórészen került végrehajtásra, amelyet esetlegesen 2-3 fő iskolai dolgozó láthatott.

A Panaszos saját állítása mellett egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott, illetve az eljárás során e tárgykörben a rendőri jelentésektől eltérő bizonyíték nem merült fel. Figyelemmel a Pp. jelen határozat III. részében hivatkozott rendelkezésére is, az azokban foglalt tényekre vonatkozó ellenkező bizonyíték hiányában döntésem meghozatala során a rendőri jelentésekben foglaltakat vettem alapul.

Fontos megemlíteni, hogy a rendőri intézkedések gyakran közterületen, nyilvános helyen, akár ismerősök szeme láttára kerülnek végrehajtásra. Ezen körülmények azonban a rendőri intézkedések velejárója, így az intézkedés jogszerűségét, szakszerűségét nem befolyásolja.

A Panasztestület e panaszpont kapcsán alapjogsérelmet nem állapított meg.

**A Panaszos ruházatátvizsgálásának módja – az Rtv. 15. § (1) bekezdésében rögzítettek figyelembevételével – jogszerűen, szakszerűen és a kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában került végrehajtásra, mindezek alapján megállapítom, hogy a panasz e tekintetben is alaptalan.**

### **3.) Előállítás időtartama.**

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése szerint:

*„(3) A rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.”*

A KR 2015. április 24-én kelt 29022/38539/2015. id. számú, elfogás végrehajtásáról szóló jelentése alapján a Panaszossal szembeni rendőri intézkedés (előállítás) 2015. április 24-én 14:47 órakor kezdődött meg. A Panaszos BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányságra történt előállítása, majd ott a Rendőrkapitányság munkatásainak történt átadása 15:30 órakor került végrehajtásra.

A Panaszos átadásával egy időben intézkedés történt az előállító helyiségben való elhelyezésére is. Előállító helyiségben történt elhelyezése közben a Panaszos tájékoztatást kapott jogairól, kötelezettségeiről, jogorvoslati lehetőségeiről, az előállító helyiség rendjéről, nyilatkoztatták az esetleges sérüléseiről, betegségeiről, egészségügyi állapotáról, vallásgyakorlásával kapcsolatos esetleges igényeiről, nyilatkoztatták továbbá fogvatartásával kapcsolatos értesítési szándékáról, dohányzási, illetőleg ételmezési igényéről is.

A tájékoztatások, illetőleg nyilatkozatok a „Nyilatkozat az előállított, elővezetett személy előállító helyiségben történő elhelyezésekor a szóbeli tájékoztatás megtörténtéről, hozzátartozó, egyéb személy értesítéséről és az írásos tájékoztató átvételéről” elnevezésű, szám nélküli nyomtatványon kerültek dokumentáltan rögzítésre.



A KR 2015. április 24-én kelt 29022/38539/2015. id. számú, elfogás végrehajtásáról szóló jelentésben kézzel történt rájegyzéssel – az Rtv. 33. § (3) bekezdése alapján – a Panaszos személyi szabadságának korlátozását 4 órával meghosszabbították.

A Panaszos előállító helyiségben történő elhelyezését követően, a személyes szabadságot korlátozó intézkedés időtartama alatt – a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság munkatársai – az alábbi dokumentált intézkedéseket, eljárási cselekményeket hajtották végre.

A BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály 2015. április 24-én kelt, 01080/2521-1/2015. bü. számú, tanúkihallgatásról szóló jegyzőkönyve szerint az Általános Iskola igazgatónőjét – a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) rendelkezései alapján – tanúként hallgatták ki, amely 15:40 órától 16:34 óráig került végrehajtásra.

Ezt követően a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság munkatársai a bántalmazott kislányt – az Általános Iskola iskolapszichológusának kíséretében – a Péterfy Sándor utcai Kh-Ri és Baleseti Központ Gyermektraumatológiai Osztályára (1076 Budapest, Péterfy Sándor u. 8-20.) szállították, ahol 18:00 óra és 19:00 óra közötti időben a kislány orvosi vizsgálatára került sor. A vizsgálat megállapította, hogy testén „*testi erővel elkövetett testi sértés*” nyomai, „*a medence és törzs alsó részének zúzódása*” látható. Az orvosi vizsgálat megtörténtét az említett Kórház 2015. április 24-én kelt, 8753375 esetszámú kórlapja támasztja alá.

Az orvosi vizsgálatot követően a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály 2015. április 24-én kelt, 01080/2521-2/2015. bü. számú, tanúkihallgatásról szóló jegyzőkönyve szerint az Általános Iskola iskolapszichológusának – a Be. rendelkezései alapján történt – 20:34 óra és 21:41 óra közötti tanúkihallgatására került sor.

A Robotzsaru Neo Integrált ügyviteli és ügyfeldolgozó rendszer 2015. november 04-én készült (kinyomtatott), „Ügyirat adatai” elnevezésű, a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság 01080/2521/2015. bü. számú ügyében végzett eljárási cselekményeket rögzítő adatlapja alapján megállapítható, hogy a Rendőrkapitányság munkatársai 22:56 órakor a Be. 48. § (1) bekezdése alapján 01080/2521-3/2015. bü. számú határozatban védőt rendeltek ki a Panaszos részére.

A védő kirendelését követően a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály 2015. április 24-én kelt, 01080/2521-4/2015. bü. számú hivatalos feljegyzése alapján, a Rendőrkapitányság munkatársai telefonon keresztül felvették a kapcsolatot a határozatban kirendelt védővel, akit nyilatkoztattak arról, hogy részt kíván-e venni a Panaszos tervezett gyanúsított kihallgatásán.

Ezt követően a Panaszost 23:15 órakor a személyes szabadságot korlátozó intézkedésből (előállítás) szabadon bocsátották, erről igazolás került kiállításra, mely igazoláson feltüntették az előállítás időtartamát, továbbá tájékoztatták a rendőri intézkedés elleni panaszjog lehetőségéről is. A Panaszos az igazolás tartalmát megértette, panaszt nem jelentett be, majd az igazolást aláírásával ellátta és egy példányt át is vett belőle. Ennek megtörténtét az „Igazolás” című, szám nélküli nyomtatvány támasztja alá.

Álláspontom szerint az előállítás ideje alatt végrehajtott intézkedések, eljárási cselekmények bevezetése és végrehajtása volt szükséges ahhoz, hogy a büntetőeljárást megnyugtatóan megalapozó információk és adatok beszerzésre kerüljenek és rendelkezésre álljanak, ezért szükségszerűnek ítélem meg a 14:47 órától és 23:15 óráig (08 óra 28 perc) tartó előállítás időtartamát. **Mindezekre tekintettel a panasz e tekintetben is alaptalan.**

Fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy a Fővárosi Bíróság több korábban hozott ítéletében<sup>2</sup> kifejtette, hogy „az előállítás, mint rendőri intézkedés csak az adatok felvételét, illetőleg a tényállás rögzítését foglalja magában, semmiféle érdemi döntést nem eredményez. Az előállítást követően felvett adatok birtokában mérlegel és dönt a rendőrhatóság arról, hogy az előállított személlyel szemben milyen eljárási cselekményt foganatosít.”

Az előállítás időtartama kapcsán a törvényi szabályozás úgy rendelkezik, hogy az előállítás „a szükséges ideig (...)” tarthat. A szükséges idő ez esetben nyilvánvalóan, az előállítás során elvégzendő feladatokhoz rendelt időt jelenti. Az előállítás tartamát nem az előállított személy szubjektív, kényelmi szempontjai határozzák meg, és általában azt, az elkövetett cselekmény tárgyi súlya sem befolyásolja.

A Panasztestület e panaszpont vonatkozásában megállapította, hogy az előállítás időtartama kapcsán sérült a Panaszos személyi szabadsághoz való joga, ugyanis megítélése szerint az előállítás ideje alatt érdemi cselekményt nem hajtottak végre, az előállítás indokolatlanul, szükségtelenül és aránytalanul hosszú volt.

A Panasztestület előállítás időtartama kapcsán tett megállapításaival az előbbieken részletezettek alapján nem értek egyet.

A Panasztestület állásfoglalásában kifejtette továbbá, hogy a Panaszos személyi szabadságának korlátozásának idejébe bele kell számítani azt az időtartamot is, amíg a Panaszos ténylegesen a rendőrségen tartózkodott, ugyanis gyanúsítottként az előállítását követően hallgatták meg. A Panasztestület álláspontja szerint a Panaszos bizonyíthatóan 23:50 óráig tartózkodott a Rendőrkapitányságon, tehát személyi szabadságában ténylegesen 23:50 óráig volt korlátozva.

A Panasztestület megállapításával nem értek egyet.

A fentiekben már megállapításra került, hogy a Panaszost – dokumentált módon – 23:15 órakor szabadon bocsátották. A BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya Készenléti Alosztály a 2015. április 24-én kelt, 01080/2521-5/2015. bü. számú, gyanúsított kihallgatásáról szóló jegyzőkönyv szerint a Panaszosnak, a Be. rendelkezései alapján már egy megindított eljárásban, 23:18 órakor kezdték meg gyanúsítottként történő kihallgatását, amely 23:50 óráig tartott.

Nyomozási cselekményt az érintett Panaszos szabadítását követően közvetlenül is el lehetett végezni, ugyanis a Be. 67. (2) bekezdése lehetőséget ad a rövid úton történő idézésre, amely alapján az idézés és az értesítés írásban, illetőleg más alkalmas módon vagy eszközzel, vagy a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozóhatóság előtti személyes megjelenés alkalmával szóban történik.

---

<sup>2</sup> Pl: Fővárosi Bíróság 20.K.32.593/2007/8. számú ítélete

Álláspontom szerint az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján jelen eljárás tárgya kizárólag az Rtv. IV., V. és VI. fejezete által szabályozott rendőri intézkedésekkel szembeni panaszok elbírálása lehet. A büntetőeljárás megindulását követő eljárási cselekményekkel összefüggő, 23:18 órától 23:50 óráig tartó időtartammal kapcsolatos panasz elbírálására a Ket. keretei között az ismertetett indokok miatt nincs törvényes lehetőség.

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Döntésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye II. cikk, IV cikk (1) bekezdése, és a VI. cikk;
- A polgári perrendtartásról szóló 1952. törvény 195. § (1) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 29. § (19) bekezdése, 50. § (1) bekezdése, 51. § (2) bekezdés II. fordulata, a 100. § (1) bekezdés e) pontja, a 109. § (1) bekezdés a) pontja;
- A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1) bekezdése, 15. § (1) bekezdése, 29. § (6) bekezdése, 33. § (2) bekezdés b) pontja, 33. § (3) bekezdése, 92. § (1) bekezdése, 93. § (6), (7) bekezdése;
- A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 164. § (1), (2) bekezdései, továbbá a (4) bekezdés b) pontja, a 208. § (1) bekezdése;
- A családon belüli erőszak kezelésével és a kiskorúak védelmével kapcsolatos rendőri feladatok végrehajtására kiadott 32/2007. (OT 26.) ORFK utasítás 3. pontja, 7. pont a) alpont második mondata, továbbá a b) alpontja.

**Budapest, 2015. november 13.**

**Papp Károly r. altábornagy**  
**rendőrségi főtanácsos**