



Országos Rendőrfőkapitány

PAPP KÁROLY r. altábornagy

Szám: 29000-105/283- /2015. P.

Tárgy: rendőri intézkedés elleni panasz  
elbírálása

## HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a szám alatti lakos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárásban – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 301/2015. (VII. 30.) számú állásfoglalása megállapításaira – a panaszt

### **e l u t a s í t o m.**

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdés e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja).

### **A határozatot kapják:**

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

## **INDOKOLÁS**

## I.

(a továbbiakban: panaszos) 2015. május 03-án a Panasztestülethez elektronikus úton előterjesztett beadványában panaszt tett azért, mert a 2015. április 23-án, a városházán megtartott testületi ülésen részt kívánt venni, mint állampolgár, és mint a mohacsivalosag.hu internetes újság szerkesztője, azonban ezen szándékában ismételten megakadályozták, és az általa kihívott rendőrök sem intézkedtek annak érdekében, hogy bejusson az ülésre.

A panaszos előadta, hogy 2013. május 30-án a képviselő-testület hatályon kívül helyezte azon rendeletét, amellyel korábban megszabták azt, hogy kik lehetnek jelen a testületi ülések ideje alatt az ülésteremben. Az új SzMSz 2013. június 1-jén lépett hatályba, és az önkormányzat honlapján a található.

A fentiek ellenére a panaszost 2015. május 23-án a városháza bejáratánál ismét feltartóztatta egy közterület-felügyelő és két biztonsági őr arra hivatkozással, hogy majd akkor mehet fel az ülésterembe, ha lesz hely. Mindezt 08.05 órakor mondták neki, noha az ülés csak 08.30 órakor kezdődött. A rendőrség 08.25 órakor érkezett a helyszínre, addig a panaszost feltartóztató személyek egyike sem ment fel ellenőrizni, hogy van-e üres szék a teremben. A panaszos állítása szerint az intézkedés célja egyértelműen az volt, hogy őt korlátozzák a Testületi ülésen történő megjelenésben. A kiérkező rendőr sem győződött meg arról, hogy hol van a teremben a hallgatóságnak fenntartott rész, illetve, hogy hányan ülnek ott, ami szerinte ismét azt igazolja, hogy a rendőrség sem akart jogszerűen eljárni az ügyében. A panaszos látta a Tv felvételét, amiből számára az derült ki, hogy még bőven volt ülőhely a teremben.

A panaszos szerint a polgármester a jegyzővel együtt tudatosan akadályozza a népképviselői szerv jogszerű működését.

A panaszos állítása szerint a közterület-felügyelő jogszabályi felhatalmazás nélkül intézkedett akkor, amikor a városházán a panaszos útját állta, hogy ügyeit intézze, és hogy a nyilvános bizottsági ülésre bejusson.

A panaszos álláspontja szerint a közterület-felügyelő magatartása jogellenes cselekmény elkövetésének a gyanúját megalapozta, mivel intézkedési jogköre a panaszossal szemben nem volt, a fentiekben előadottakon túl már csak azért sem, mert semmilyen jogellenes cselekményt nem valósított meg.

A panaszos csatolta a biztonsági őrökre vonatkozó önkormányzati szerződés másolatát, melyből megítélése szerint az is kiderül, hogy a biztonsági őr részéről is „megalapozódott” a jogellenes magatartás, mert e szerződésben foglaltak szerint intézkedési jogköre nem keletkezett a panaszossal szemben azért, mert ő a nyilvános testületi ülésen kívánt részt venni. A szerződésben foglaltak ugyanis akkor adnak felhatalmazást a biztonsági őrnek, ha az önkormányzat rendezvényét megzavarnák. Ilyen részéről fel sem merült.

A panaszos véleménye szerint a bizottsági és a testületi ülések nem önkormányzati rendezvények, hanem népképviselői szervnek a jogszerű működése során bekövetkezett, és kötelezően előírt eseménye.

A panaszos kérte annak megállapítását, hogy a fentiek alapján a közterület-felügyelő és a biztonsági őr is jogtalanul akadályozta meg abban, hogy az épületben szabadon mozoghasson, az ülésterembe bejusson, a testületi ülésen részt vegyen, arról videó- és hangfelvételt készítsen. Megítélése szerint a közterület-felügyelő részről hivatali visszaélés és a közterület-felügyelő, valamint a biztonsági őr részéről a „személyi szabadság jogellenes korlátozása” bűncselekményének gyanúja felmerült, ezért a helyszínre érkezett rendőröknek intézkedniük kellett volna e jogellenes magatartás megszüntetésére.

A panaszos belinkelte az esetről készített videofelvételt és kérte, hogy a rendőrségi felvétel is kerüljön beszerzésre.

A beadványban foglaltak szerint a panaszos a rendőri intézkedés kapcsán az alábbiakat sérelmezte:

1. a helyszínre kiérkező rendőrök részéről az intézkedés elmaradását,
2. a kiérkező rendőrök nem voltak hajlandóak alaposan megismerni azon tényeket, amelyek alapján intézkedniük kellett volna,
3. a közterület-felügyelő intézkedésének jogszerűtlenségét,
4. a biztonsági őr intézkedésének jogszerűtlenségét.

## II.

A Panasztestület a sérelmezett rendőri intézkedéssel kapcsolatban kialakított állásfoglalásában megállapította, hogy sérült a panaszos szabad mozgáshoz való joga, mivel a rendőrség semmilyen intézkedést nem tett annak érdekében, hogy biztosítsa a panaszosnak a nyilvános bizottsági ülésre való bejutást.

A Panasztestület megítélése szerint az alapjogsértés elérte a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdés b) pontja ba) alpontja szerint a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

## III.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettség keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközök tartalmát vette figyelembe:

- a panaszos elektronikus úton megküldött panasz,
- r. alezredes átirata,
- 1 DVD lemez,
- a testületi ülés jegyzőkönyve.

## IV.

A lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás során a panaszos által előterjesztett panaszában megfogalmazott állításokat alátámasztó további bizonyítási indítványt, egyéb nyilatkozatot, illetőleg bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott. Az eljárás során – az intézkedő rendőrök által tett jelentésekben foglalt nyilatkozatokon túl – egyéb bizonyíték nem merült fel, ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján eleget lehetett tenni a Ket. 50. § (1) bekezdésben előírt tényállás tisztázási kötelezettségnek.

Ezek alapján a Pp. 195. § (1) bekezdés szerint a rendőri jelentés közokirati jellegére tekintettel, az abban foglalt tények ellenkezőjére vonatkozó bizonyíték hiányában, döntésem meghozatalánál a rendőri jelentésekben foglaltakat vettem alapul. Ezen álláspontom kialakításánál figyelemmel voltam több korábbi bírósági ítéletre és döntésre is. (1/2004. Büntető jogegységi határozat, BH2009. 230, Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.K.27.173./2013/7. számú ítélete.)

## V.

A rendőri intézkedés ellen a panaszos által megfogalmazott kifogások kapcsán álláspontom a következő:

### **1. A helyszínrre kiérkező rendőrök részéről az intézkedés elmaradása**

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése alapján, „*A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.*”

Az Rtv. 32. §-a alapján, „*A rendőr a feladatának ellátása során bárkihez kérdést intézhet, felvilágosítást kérhet, ha alaposan feltehető, hogy a megkérdezett olyan közlést tehet, amely a rendőri feladatok teljesítéséhez szükséges. A felvilágosítás kérésének idejére a kérdezett személy feltartóztatható. Akitől a rendőr felvilágosítást kér - ha jogszabály másként nem rendelkezik - az általa ismert tényekkel, adatokkal kapcsolatos válaszadást nem tagadhatja meg.*”

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Ötv.) 132. § (1)-(3) bekezdésében foglaltak szerint „*A kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi felügyelete körében az Alaptörvényben meghatározott feladat- és hatáskörökön túl:*

- a) törvényességi felhívással élhet;*
- b) kezdeményezheti a képviselő-testület vagy a társulási tanács összehívását, valamint e törvényben meghatározott esetben összehívja a képviselő-testület vagy a társulási tanács ülését;*
- c) javasolhatja a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszternek, hogy kezdeményezze a Kormánynál annak indítványozását, hogy az Alkotmánybíróság vizsgálja felül az önkormányzati rendelet Alaptörvénnyel való összhangját;*
- d) kezdeményezheti a közigazgatási és munkaügyi bíróságnál az önkormányzat határozatának felülvizsgálatát;*
- e) kezdeményezheti a határozathozatali, feladat ellátási kötelezettségét nem teljesítő helyi önkormányzattal szemben bírósági eljárás megindítását, a határozathozatal pótlásának elrendelését;*
- f) javasolhatja a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszternek, hogy kezdeményezze a Kormánynál az Alaptörvénnyel ellentétesen működő képviselő-testület feloszlását;*
- g) kezdeményezheti a Magyar Államkincstárnál a központi költségvetésből járó támogatás jogszabályban meghatározott részének visszatartását vagy megvonását;*
- h) pert indíthat a sorozatos törvénysértést elkövető polgármester tisztségének megszüntetése iránt;*
- i) fegyelmi eljárást kezdeményezhet a helyi önkormányzat polgármestere ellen és a polgármesternél a jegyző ellen;*
- j) kezdeményezheti a helyi önkormányzat gazdálkodását érintő vizsgálat lefolytatását az Állami Számvevőszéknél;*
- k) szakmai segítséget nyújt a helyi önkormányzatnak a feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben;*
- l) törvényességi felügyeleti bírságot szabhat ki a helyi önkormányzatra vagy a társulásra az e törvényben meghatározott esetekben.*

*(2) A kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásának célja a helyi önkormányzat képviselő-testülete, bizottsága, részönkormányzata, polgármestere, főpolgármestere, megyei*

*közgyűlés elnöke, társulása, jegyzője (a továbbiakban: érintett) működése jogszerűségének biztosítása*

*(3) A kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja a helyi önkormányzat:*

*a) szervezetének, működésének, döntéshozatali eljárásának jogszerűségét;*

*b) döntéseinek (rendelet, határozat) jogszerűségét;*

*c) törvényen alapuló jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladat-ellátási (közszolgáltatási) kötelezettségének teljesítését.”*

A Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/1998. (XI. 20.) rendeletet (a továbbiakban: SZMSZ) 4. mellékletének IV. rész 1. pontja rögzíti, hogy „a bizottság ülése nyilvános. A nyilvánosság biztosítására, az ülés rendjének fenntartására, a vitára, szavazásra, a bizottsági döntéshozatalra, a bizottsági ülésről jegyzőkönyv készítésére, zárt ülés tartására a képviselő-testület működésére vonatkozó szabályokat a bizottság működése során megfelelően alkalmazni kell”.

A panaszos sérelmezte, hogy a kitérő rendőrök a helyszínen nem intézkedtek annak ellenére, hogy az ülés nyilvános és bárki számára látogatható.

A Panasztestület megállapította, hogy a rendőrség azon mulasztása, hogy nem tett semmiféle intézkedést annak érdekében, hogy a panaszos a bizottsági ülésen részt vehessen, a panaszos szabad mozgáshoz való jogának sérelmét eredményezte.

A Panasztestület álláspontjával az alábbi indokok alapján nem értek egyet.

A /2015.Ált. számú rendőri jelentés szerint a panaszos a Rendőrkapitányság ügyeletén 2015. április 23-án 08.08 óra körüli időben tett telefonos bejelentést, mely szerint nem engedik be a mohácsi városházára, személyes szabadságában korlátozzák és más bűncselekmények is felmerültek. A bejelentés alapján 08.17 óra körüli időben a Mohács, Széchenyi tér 1. szám alatt lévő polgármesteri hivatalnál megjelent r. őrnagy, a Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály vezetője és r. főtörzsszázlós.

A kitérőrekor r. őrnagy bemutatkozott, közölte beosztását, valamint jelvéyszámát, a megjelenése célját, majd a bejelentés tartalmával kapcsolatban tájékozódott.

Ezt követően meghallgatta a bejelentőt és a panaszost, aki a helyszínen tett nyilatkozatában megerősítette a távbeszélőn tett bejelentését, amely szerint az önkormányzati épületben a testületi ülésre szeretett volna bejutni, azonban ebben két férfi meggátolta, szabad mozgásában akadályozta azzal, hogy nem engedték fel az épület emeleti szintjére.

A helyszínen a r. őrnagy a bejelentő nyilatkozatát követően tájékozódott a jegyzőtől, aki azt az információt adta, hogy aznap 08.00 órától testületi ülésre kerül sor, ezért a közterület-felügyelő azt az utasítást kapta, hogy az emeleti részre ne engedjen fel ügyfeleket, mert azokon a napokon, amikor ülés van, akkor szünetel az ügyfélfogadás. Továbbá elmondta, hogy az ülésre folyamatosan érkeznek a meghívottak, akik a rendelkezésre álló helyeket feltöltik. Amennyiben lesz olyan szabad hely, amit nem foglalnak el, akkor oda a panaszos felmehet. Elmondta, hogy további helyeket nem tudnak biztosítani, mert ahhoz már át kellene rendezni a termet.

A r. őrnagy a beszerzett információk alapján tájékoztatta a panaszost – ami információkat a panaszos nyilvánvalóan ismert, hiszen számos hasonló alkalommal kezdeményezett rendőri intézkedést, majd annak elmulasztása miatt panasszal élt –, valamint arról is, hogy ez nem rendőrségi hatáskör, így panasszal élhet a Megyei Kormányhivatalnál. A beszerzett adatok szerint az önkormányzat az ülések figyelemmel kísérését zártláncú, élő, egyenes televízió-kivetítőn a Önkormányzat által, az Ifjúsági Centrumban kialakított multimédiás közvetítő teremben biztosította.

Figyelemmel arra, hogy jogsértés gyanúját a r. őrnagy nem állapította meg, így rendőri intézkedésre nem került sor. A r. őrnagy ezek után tájékoztatta panaszjogáról a panaszost, majd elhagyta a helyszínt.

A Rendőrség által rögzített ügyeleti hangfelvétel beszerzésére már nem volt lehetőség, mivel a hatályos rendelkezések értelmében a hanganyag törlése – figyelemmel arra, hogy a rögzítés és az adatkérés kézhezvétele között 30 nap eltelt – megtörtént. A Rendőrségtől a kifogásolt eseményekről készített három rendőrségi videofelvétel beszerzésre került. Az 1. és a 3. felvétel tartalma megegyezik a panaszos által készített videofelvétel rendőri intézkedésre vonatkozó részével. A 2. felvétel összesen 5 másodperc hosszúságú, a teremben lévő székeken összesen 7-8 fő ül. A székekre fehér papír van ragasztva névvel.

Álláspontom szerint az intézkedő rendőr cselekménye (a „jogellenes helyzet megszüntetésének” elmaradása) nem valósíthatja meg a szabad mozgáshoz való jog súlyos fokú sérelmét, mivel a tényleges feltartóztatás-, a tartózkodási hely megváltoztatásában történő akadályozás az eljáró rendőr részéről nem merült fel. A szervezetek között megkötött együttműködés sem lépheti túl azonban a jogszabályi keretek között meghatározott kötelezettségeket és jogosultságokat. Az intézkedő rendőr kizárólag a jogszabályok alapján, szabálysértés vagy bűncselekmény elkövetésének gyanúja esetén jogosult, illetve köteles eljárni. A jogszabályokból az sem következik, hogy rendőrnek kötelessége lenne azt vizsgálni, hogy a képviselő-testület ülésén ki vehet részt.

A helyi jogszabályalkotás keretében meghozott, alapvetően belső működési viszonyokat szabályozó norma ismeretének hiánya egyrészt nem vezethet a rendőri intézkedés jogszerűtlenségének megállapításához, másrészt a képviselő-testület által, a saját eljárására megalkotott norma helytelen alkalmazásából sem feltétlenül következik a rendőr irányába intézkedési kötelezettség.

A fentiek alapján a r. őrnagy helyesen ítélte meg azt a körülményt, hogy rendőri intézkedés nem indokolt, és erről, valamint panaszjogáról megfelelően tájékoztatta a panaszost is. Az intézkedő rendőrnek nem feladata azt vizsgálni, hogy a jegyző tartalmilag megfelelő tájékoztatást nyújtott-e az SzMSz-ben foglaltakat illetően.

**A panasz a rendőri intézkedés elmaradására vonatkozóan a fentiekre tekintettel alaptalan.**

## **2. A kikerkező rendőrök nem voltak hajlandóan alaposan megismerni azon tényeket, amelyek alapján intézkedniük kellett volna**

*Az Rtv. 32. §-a szerint „A rendőr a feladatának ellátása során bárkihez kérdést intézhet, felvilágosítást kérhet, ha alaposan feltehető, hogy a megkérdezett olyan közlést tehet, amely a rendőri feladatok teljesítéséhez szükséges. A felvilágosítás kérésének idejére a kérdezett személy feltartóztatható. Akitől a rendőr felvilágosítást kér - ha jogszabály másként nem rendelkezik - az általa ismert tényekkel, adatokkal kapcsolatos válaszadást nem tagadhatja meg.”*

*Az Rtv. 24. § (1) bekezdés alapján „A rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.”*

A panaszos sérelmezte, hogy a kikerkező rendőr nem győződött meg arról, hogy hol van a teremben a hallgatóságnak fenntartott rész, illetve hányan ülnek ott. Véleménye szerint ez a rendőri hozzáállás bizonyítja azt, hogy szándékosan nem akart alapos vizsgálatot tartani.

A Panasztestület megállapította, hogy a rendőrök nem tettek meg mindent annak érdekében, hogy a panaszos a bizottsági ülésen részt vehessen, ezért sérült a szabad mozgáshoz való joga.

A Panasztestület megállapításával az alábbiak szerint nem értek egyet.

A rendőr a panaszos azon bejelentésére, miszerint bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja merült fel, az Rtv. 13. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét teljesítve megjelent a helyi önkormányzat épületében. A rendőr a panaszos meghallgatása után az Rtv. 32. §-a alapján biztosított jogkörében felvilágosításért fordult az önkormányzati képviselő-testület által megalkotott rendelet kihirdetéséért felelős jegyzőhöz. A helyi önkormányzat működéséért felelős jegyző tájékoztatása alapján a rendőr kellő alappal következtetett arra, hogy az ügyben intézkedésre okot adó, a közbiztonságot, a közrendet sértő vagy veszélyeztető cselekmény (bűncselekmény, szabálysértés) nem következett be, ezért a további intézkedéstől jogszerűen állt el. Az Ötv. 132. § (1)-(3) bekezdésében rögzített rendelkezések alapján a képviselő-testület működése törvényességének biztosítása érdekében a kormányhivatal rendelkezik széles felügyeleti jogkörrel.

A Panasztestület álláspontjával szemben hangsúlyozandó, hogy a panaszos szabad mozgáshoz való jogának sérelme az eset összes körülményei alapján nem volt egyértelműen megállapítható. Nyilvánvaló volt ugyanakkor, hogy a panaszos és az önkormányzat között alapvetően polgári jogi természetű jogvita alakult ki, amelynek eldöntése, illetve a jogvitába történő beavatkozás kívül esett az intézkedő rendőr hatáskörén. Az adott helyzetben a rendőrnek nem volt lehetősége arra, hogy felülbírálja az önkormányzat jegyzőjének az irányadó önkormányzati rendelet tárgyában nyújtott jogértelmezését. A jogértelmezés felülvizsgálata a kormányhivatal, illetve a bíróság hatáskörébe tartozik.

**A fentiek alapján megállapítható, hogy a rendőr az Rtv.-ben szabályozottak szerint eleget tett az ügy megismerésével kapcsolatos kötelezettségeinek, ezért az e körben előterjesztett panasz alaptalan.**

### **3. A panaszos sérelmezte a közterület-felügyelő vele szemben foganatosított intézkedését.**

A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény (továbbiakban: Kftv.) 26. §-a alapján *„Akinek a felügyelő intézkedése, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása jogát vagy jogos érdekét sértette, panasszal fordulhat a rendőrséghez. A panasz előterjesztésére, valamint elbírálására az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”*

Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény (továbbiakban: Rftv.) 22. § (4)-(7) bekezdés szerint *„(4) Akinek az e törvény, a személy- és vagyonőr esetében a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti kényszerítő eszköz alkalmazása jogát vagy jogos érdekét sértette*

*a) a személy- és vagyonőr esetében a személy- és vagyonvédelmi, valamint magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvényben meghatározott kamarához,*

*b) az 1. § (1) bekezdés c)-l) pontjában meghatározott esetben a rendőrséghez fordulhat panasszal.*

*(5) A (4) bekezdés szerint a panasz elbírálására jogosultnál a panaszt a kényszerítő eszköz alkalmazásától, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később*

*szerezett tudomást, a tudomásszerzéstől számított nyolc napon, de legkésőbb a kényszerítő eszköz alkalmazásának időpontjától számított három hónapon belül lehet előterjeszteni.*

*(6) A (4) bekezdés szerint a panasz elbírálására jogosult a panaszról a beérkezését követő naptól számított harminc napon belül - a közigazgatási hatósági eljárás szabályai szerint - dönt.*

*(7) A (6) bekezdésben meghatározott döntéssel szemben a rendészeti feladatokat ellátó személy, valamint az (4) bekezdésben meghatározott személy - a közigazgatási hatósági eljárás szabályai szerint - jogorvoslattal élhet."*

A Kftv. fenti rendelkezése alapján a közterület-felügyelő elleni panasz elbírálására azon helyi rendőri szervnek van hatásköre, melynek illetékességi területén az intézkedésre sor került.

A fentiek alapján a panasz tárgyában – hatáskör hiányában – nem döntöttem, a közterület-felügyelőt érintő panasz áttétele iránt a Rendőrkapitányság vezetője felé intézkedtem.

#### **4. A panaszos sérelmezte a biztonsági őr vele szemben foganatosított intézkedését.**

*A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (továbbiakban: Szvmtv.) 62/A. § (1) bekezdése alapján: „Az intézkedést foganatosító személy- és vagyonőrrel szemben benyújtott panaszt az intézkedés helye szerint illetékes az alapszabályban meghatározott területi szervezet bírálja el harminc napon belül közigazgatási hatósági eljárás szabályai szerint.”*

A fenti rendelkezés alapján a személy- és vagyonőr elleni panasz elbírálására az intézkedés helye szerint illetékes, az alapszabályban meghatározott területi szervezetnek van hatásköre. A fentiek alapján a panasz tárgyában – hatáskör hiányában – nem döntöttem, a személy- és vagyonőrt érintő panasznak a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara Megyei Szervezetéhez történő áttételére intézkedtem.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

#### *Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:*

- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) bekezdés a) és e) pontja, valamint 109. § (1) bekezdés a) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1) bekezdése, a 32. §, a 24. § (1) bekezdés, a 92. § (1) bekezdés b) pont ba) alpont és (3) bekezdés, a 93/A. § (6), (7) és (9) bekezdései,
- a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 26. §-a,
- az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény 22. § (4)-(7) bekezdése;
- az személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 62/A. § (1) bekezdése;
- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 132. § (1)-(3) bekezdései.



**Budapest, 2015. október 26.**

**Papp Károly r. altábornagy  
rendőrségi főtanácsos**