



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15
Telefon: (06-1) 443-5573 / 33-104
Telefax: (06-1) 443-5733 / 33-133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu



Szám: 29000/105-495- 9 /2013. RP.

Tárgy: rendőri intézkedés elleni
panasz elbírálása

Ea.: Kissné Vadas Enikő r. alezr.

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva panaszos szám alatti lakos panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 329/2013. (XI. 13.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panasznak a forgalmi engedély helyszíni elvételéről szóló átvételi elismervényen az elvétel oka feltüntetésének hiánya miatt

h e l y t a d o k,

a panaszt egyebekben

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés e) pontjára és (2) bekezdésére, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1539 Budapest, Pf.: 632.) – a felülvizsgálni kért határozat közzétételétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdése, Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője

4) Irrattár

INDOKOLÁS**I.**

A panaszos 2013. május 10-én, elektronikus úton terjesztett elő panaszát a Panasztestületnél, melyben a vele szemben 2013. május 9-én fogatosított rendőri intézkedést sérelmezte.

A panaszos elmondása szerint 2013. május 9-én jött haza rokonlátogatóba a ideiglenes rendszámmal ellátott gépjárművével az M3-as autópályán, amikor az 51. kilométer közelében rendőri intézkedés alá vonták. A panaszos bemutatta minden igazoló iratát, köztük a német landratsamt hivatalos igazolását is, amelynek alapján a panaszos nevére kiállított rendszám és biztosítás érvényes, valamint azt használhatja Magyarországon. Az intézkedő rendőr azonban azt közölte a panaszossal, hogy a rendszámtáblát nem használhatja az országban, ezért azt leveszi. A panaszos megkérdezte a rendőrtől, hogy miért nem használható a rendszámtábla, amire a rendőr válasza csupán annyi volt, hogy „nem és ez tény”. A rendőr a panaszos további kérdéseire nem válaszolt vagy csak „elengedte a füle mellett”, azokat nem vette figyelembe. Ekkor a panaszos azt kérdezte, hogy hol élhet panasszal az intézkedés ellen, amelyre a rendőr szintén nem válaszolt.

A panaszos kétségbe esésében felhívta a 112-es segélyhívó számot, ahonnan először az autópálya rendőrséghez kapcsolták, de itt sem kapott érdemi választ a kérdéseire. Ezt követően ismételten hívta a 112-t, ahol a Megyei Rendőr-főkapitányságra kapcsolták, de itt sem kapott kielégítő választ, azonban egy hasznos információval látták el, mivel közölték vele, hogy a panaszát megteheti az úti céljához közeli, Rendőrkapitányságon.

Az intézkedő rendőr leszerelte a panaszos gépjárművének rendszámát és elvette forgalmi engedélyét, adott egy átvételi elismervényt, amin a panaszos tudomása szerint fel kellett volna tüntetnie az elvétel indokát, amit a panaszos kérésére sem tett meg. Ezt követően a panaszos folytatta útját a szüleihez, aminek során elment a Rendőrkapitányságra is, azonban segítséget itt sem kapott.

A panaszos végül leírta panaszát, illetve „ingyenes jogi segítő” szeretett volna igénybe venni, aki érdekeit és sérelmeit szem előtt tartva képviseli őt.

A Panasztestület 2013. május 13-án telefonon kereste meg a panaszost annak érdekében, hogy ismertesse a Panasztestület eljárásával kapcsolatos alapvető eljárási tudnivalókat, illetőleg azért, hogy panasza szóbeli kiegészítésére hívja fel. A panaszos ekkor előadta, hogy vele szemben a Rendőrkapitányság rendőrei intézkedtek. A beszélgetés során elmondta azt is, hogy visszavonja azon panaszát, miszerint a Rendőrkapitányságon nem akarták panaszát jegyzőkönyvbe foglalni, csupán az intézkedést fogatosító rendőrök eljárásának vizsgálatát kéri. A panaszos beadványának kiegészítéseként előadta azt is, hogy öt napig érvényes „sárga rendszámmal” utazott haza Németországból Magyarországra az erre vonatkozó, német közlekedési hatóság által kiadott engedély (eredeti nyelven, fordítás nélkül) birtokában, valamint ismertette a gépjármű forgalmi rendszámát is. A panaszos csak az esetet követően szerzett tudomást arról, hogy az általa használt, ún. „sárga rendszámmal” 2012. november 1-től nem lehet Magyarországon közlekedni.

A panaszos sérelmezte azt is, hogy az intézkedő rendőrök nem mondták meg nevüket, illetőleg azt állították, hogy az a forgalmi rendszám levételére vonatkozó iratból kiderül, azonban azon sem volt feltüntetve.

A panaszos 2013. május 14-én küldte meg aláírásával megerősített panaszát a Panasztestület részére.

A panaszos a vele szemben foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban – panasza szerint – végül az alábbi sérelmeket tartotta fenn:

1. A rendőri intézkedés kezdeményezését, a külföldi rendszáma leszerelését és a forgalmi engedéllyel együtt történő elvételét.
2. A rendőrök a panasztételi lehetőségeire nem válaszoltak és kérésre sem igazolták magukat.
3. A rendőrök a forgalmi engedély helyszíni elvételéről szóló átvételi elismervényen nem jelölték meg az elvétel okát.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalása szerint a panaszos intézkedés alá vonása jogszerű volt. Az intézkedés Rtv. 20. §-ban előírt követelményeinek betartását illetően, pedig az ellentmondásos nyilatkozatokra tekintettel nem állapította meg a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét. Megállapította azonban, hogy a forgalmi engedély elvételéről szóló elismervény hiányosságai – konkrétan az elvétel oka megjelölésének elmaradása – miatt súlyos mértékben sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.

A Panasztestület megítélése szerint az alapjogsértés elérte a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

A tényállás minden részletre kiterjedő tisztázása érdekében további adatok beszerzése, illetőleg a beszerzett adatok értékelése vált szükségessé, ezért a Ket. 33. § (7) bekezdése alapján az eljárás ügyintézési határidejének 30 nappal – 2014. január 28-ig – történő meghosszabbítása felől a végzésben döntöttem.

II.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- a panaszos 2013. május 10-én kelt panaszbeadványa,
- a panaszos által 2013. május 14-én megküldött, beadványának megerősítésére vonatkozó irat,
- Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály Autópálya Alosztály állományába tartozó r. zls. által 2013. június 14-én készített jelentés,
- a Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály Autópálya Alosztály állományába tartozó r. zls., által 2013. június 18-án készített jelentés,
- a Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály Autópálya Alosztály által 2013. május 9-én kelt szabálysértési ügyben tett feljelentés,
- a forgalmi engedély helyszíni elvételéről szóló elismervény formanyomtatvány,
- a Megyei Rendőr-főkapitányság főkapitány-helyettesének a Panasztestület megkeresésére küldött 2013. június 19-én kelt levele.

III.

A rendőri intézkedés ellen a Panaszos által megfogalmazott kifogások vonatkozásában álláspontom a következő:

1. A panaszos sérelmezte a rendőri intézkedés kezdeményezését, a külföldi rendszám-tábla leszerelését és a forgalmi engedéllyel együtt történő elvételét.

Az Rtv. 13. § (1) bekezdés alapján *„A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.”*

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 9. § (1) bekezdése szerint *„A rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.”*

Az Rtv. 44. § (1) bekezdésének b) pontja alapján *„A rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során*

b) a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen - a jogszabályban meghatározottak alapján - ellenőrizheti;

d) pont alapján a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését - a külön jogszabályban meghatározottak szerint - a helyszínen elveheti;”

A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011 (XII. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 97. § (1) bekezdés b) pontja szerint *„Az ellenőrző hatósági személy a hatósági engedélyt és jelzést a helyszínen elveszi, ha*

b) érvénytelen külföldi hatósági engedéllyel és jelzéssel vettek részt a közúti forgalomban.”

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban: KRESZ) 5. § (1) bekezdés a) pontja értelmében *„A közlekedésben olyan járművel szabad részt venni,*

a) amelynek jogszabályban meghatározott érvényes hatósági engedélye van;”

A panaszos a külföldi rendszám-táblák leszerelését és a forgalmi engedély elvételét indokolatlannak és túlzónak tartotta.

A számú rendőri jelentésben foglaltak szerint a rendőr az intézkedés megkezdésekor köszönt a panaszosnak, majd közölte nevét, jelvéyszámát, szolgálati helyét és az ellenőrzés okát (Németország területére érvényes ideiglenes forgalmi rendszámmal történő közlekedés, ún. sárga forgalmi rendszám). Az ellenőrzés során a panaszos átadta a tulajdonosként nevére kiállított német ideiglenes forgalmi engedélyt és a biztosítás meglétét igazoló okmányt, valamint érvényes vezetői engedélyét. A rendőr közölte a panaszossal, hogy az ilyen rendszámmal történő közlekedés szabálysértésnek minősül, és a rendőrhatalóság az intézkedés

során a hatósági engedélyt és jelzést elveszi. A rendőr a jelentésben rögzítette azt is, hogy a panaszosnak megmutatta a nála lévő Korm. rendelet ide vonatkozó részét is, amelyet a panaszos elolvasott, megértett, de intézkedés jogosságát továbbra is vitatta.

Ezt követően a jármű ideiglenes forgalmi engedélyét és a felhelyezett 2 db forgalmi rendszámot az intézkedésnél végig jelen lévő r.zls. vette el, melyről az általa kiállított számú átvételi elismervényt állított ki.

A szabálysértés elkövetése miatt a rendőrök a panaszos számára a helyszíni bírságot ajánlottak fel, azonban a panaszos ezt nem fogadta el, ezért a rendőrök szabálysértési feljelentést tettek. A feljelentés utalt arra is, hogy a panaszos járművének forgalmi engedélyét és 2 db hatósági jelzését a Korm. rendelet alapján elismervény ellenében elvették.

A Német Nagykövetségtől kapott és a német közlekedésrendészeti és rendszám kiadással kapcsolatos honlapon található információra hivatkozva megállapítható, hogy az ún. „sárga rendszámot” (R- el kezdődő rendszám) néhány ország – köztük Magyarország – nem ismeri el, ebből következően azzal nem lehet belföldön közlekedni.

Figyelemmel az intézkedő rendőröknek a közlekedésrendészeti intézkedésre vonatkozó speciális jogosítványaira és kötelezettségeire, továbbá arra, hogy a fentieknek megfelelően a panaszos által elkövetett szabálysértést a rendőrök észlelték, ezért megállapítható, hogy a rendőrök a panaszost jogszerűen vonták intézkedés alá, így a panaszt elutasítom.

2. A panaszos nehezményezte, hogy a rendőrök a panasztételi lehetőségeire történő kérdéseire nem adtak választ és kérésre sem igazolták magukat.

Az Rtv. 20. § (2) bek. szerint „A rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.”

A Szolgálati Szabályzat 5. § (1) és (2) bekezdése alapján *„Az intézkedést a rendőr - az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően - a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelegéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja.*

(2) A rendőri intézkedés eredményességének veszélyeztetésére figyelemmel az (1) bekezdésben meghatározottak intézkedés megkezdését megelőző közlése akkor mellőzhető, ha az ott meghatározott információk előzetes közlése, valamint a szolgálati igazolvány és az azonosító jelvény felmutatása az intézkedés megtételét lehetetlenné teszi, vagy annak eredményességét aránytalan mértékben veszélyezteti.”

A panaszos előadta, hogy az intézkedő rendőr azon kérdésére, hogy miért nem használható a rendszám tábla, csupán annyit válaszolt, hogy „nem, és ez tény”. A rendőr a panaszos további kérdéseire – így a panasztételi lehetőségeire vonatkozó érdeklődésére – sem válaszolt, vagy azokat csak „elengedte a füle mellett”.

A panaszos beadványának kiegészítésül előadta azt is, hogy az intézkedő rendőrök nem mondták meg nevüket, illetőleg azt állították, hogy az a forgalmi rendszám levételére vonatkozó átvételi elismervényen van feltüntetve, amelyet azonban a panaszos a dokumentumon nem talált.

A számú rendőri jelentésben foglaltak szerint a rendőr az intézkedés megkezdésekor köszönt a panaszosnak, majd közölte nevét, jelvéyszámát, szolgálati helyét és az ellenőrzés okát. A rendőr a jelentésben rögzítette továbbá azt is, hogy ruházata, felszerelése a jogszabályi előírásoknak megfelelt, szolgálati jelvényét, névkitűzőjét jól látható helyen viselte.

A rendőri jelentések azt tartalmazzák, hogy az intézkedés során a rendőr közölte a panaszossal, hogy az általa használt járműre felszerelt ideiglenes forgalmi rendszám (ún. sárga szélű) csak Németország területére érvényes, azzal Magyarországon nem lehet közlekedni. A rendőr elmondta továbbá azt is, hogy az ilyen rendszámmal történő közlekedés szabálysértésnek minősül, és a rendőrhatóság az intézkedés során a hatósági engedélyt és jelzést elveszi. A rendőr tájékoztatta a panaszost arról is, hogy amennyiben külföldön vásárolt autóval szeretne közlekedni Magyarországon, akkor azt az export rendszámmal (ún. vörös szélű rendszám) teheti meg. A rendőr a szabálysértés elkövetése miatt 10.000.- Ft helyszíni bírságot szabott ki, amelyet azonban a panaszos nem fogadott el, vitatva a rendőr intézkedésének jogszerűségét, ezért a rendőr közölte vele, hogy szabálysértési feljelentést tesz.

A jelentés említést tett arról is, hogy a rendőr megmutatta a panaszosnak a nála lévő Korm. rendelet 97. § (1) bekezdését is, amelyet a panaszos elolvasott, megértett, de az intézkedés jogszerűségét ennek ellenére továbbra is vitatta.

A rendőr ezt követően a panaszost tájékoztatta, hogy az intézkedés ellen bármely rendőrhatóságnál, illetve a Független Rendészeti Panasztestületnél panasszal élhet. A panaszos kijelentette, hogy ezt meg is fogja tenni.

A rendőrségi iratok között megtalálható a forgalmi engedély helyszíni elvételéről szóló elismervény másolata. A nyomtatványon az „intézkedő rendőr neve, rendfokozata” feletti kipontozott részen az intézkedő rendőrnek valóban az olvashatatlan aláírása szerepel, azonban az alatt egy jól olvasható 5 jegyű szám található, amely az intézkedő rendőr jelvéyszámja.

A fentiek alapján a rendőri jelentést, mint közokiratot fogadtam el, így a panaszt elutasítom.

3. A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök a forgalmi engedély helyszíni elvételéről szóló átvételi elismervényen nem jelölték meg az elvétel okát.

A Korm. rendelet 96. § (5) bekezdése szerint *„Az ellenőrző hatósági személy a forgalmi engedély, az ideiglenes forgalomban tartási engedély, illetve a hatósági jelzés elvételéről átvételi elismervényt ad, amely tartalmazza a jármű azonosító adatait, az engedély számát és az elvétel okát. Az átvételi elismervény birtokában a járművel - az (1) bekezdés c) és f) pontjában foglalt kivétellel - a lakcímig vagy a telephelyig lehet közlekedni.”*

A Korm. rendelet 97. § (1) bekezdése b) pontja alapján *„Az ellenőrző hatósági személy a hatósági engedélyt és jelzést a helyszínen elveszi, ha*

b) érvénytelen külföldi hatósági engedéllyel és jelzéssel vettek részt a közúti forgalomban.”

A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet (továbbiakban: BM rendelet) 84. § (1) bekezdés b) pontja értelmében *„A rendőr a forgalmi engedélyt, illetve az ideiglenes forgalomban tartási engedélyt a helyszínen elveszi, ha*

b) a járművel érvénytelen forgalmi engedéllyel, ideiglenes forgalomban tartási engedéllyel, vagy hatósági jelzéssel, illetve műszaki érvényesség nélkül vettek részt a közúti forgalomban, illetve, ha a közlekedési hatóság műszaki vizsgálatra történő berendelésre vonatkozó jogerős határozatában foglaltaknak határidőben nem tettek eleget;”

A BM rendelet 84. § (5) bekezdése szerint „*A rendőr a forgalmi engedély, az ideiglenes forgalomban tartási engedély, illetve a hatósági jelzés elvételéről átvételi elismervényt ad, amely tartalmazza a jármű azonosító adatait, az engedély számát és az elvétel okát. Az átvételi elismervény birtokában a járművel - az (1) bekezdés c) és g) pontjában foglalt kivétellel - a lakóhelyig vagy a telephelyig lehet közlekedni.*”

A panaszos beadványában kifogásolta azt is, hogy az intézkedő rendőrök a forgalmi engedély helyszíni elvételéről szóló átvételi elismervényben nem jelölték meg az elvétel okát.

A rendőrség által mellékelte elismervény formanyomtatvány tollal kitöltött része a jogszabályban előírt adatokat tartalmazza ugyan, azonban a nyomtatványon az elvétel okaként mindössze annyi olvasható, hogy az okmány elvételére „a közúti közlekedésigazgatási feladatokról szóló BM rendelet alapján” került sor. A nyomtatvány emellett feltünteti az intézkedés pontos helyét, idejét, a rendőr aláírását és annak azonosító számát.

A rendőrök által használt formanyomtatvány az elvétel okát illetően a 2012. január 1-jén hatályon kívül helyezett BM rendeletre hivatkozik annak ellenére, hogy ezen rendelet hatályon kívül helyezését követően a fentebb többször említett Korm. rendelet lépett. Megállapítható, hogy a korábban hatályos BM rendelet és a szabálysértés lekötésekor már hatályban lévő Korm. rendelet is előírja az elvétel okának rögzítését. Ebből következik, hogy az intézkedő rendőrök által használt formanyomtatvány sem korábban és később sem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

A formanyomtatvány egyrészt egy már hatálytalan jogszabályra hivatkozik, másrészt pedig az elvétel okát konkrétan nem nevezi meg, tehát a panaszos számára az okiratból nem derülhet ki, hogy a rendőr milyen jogcímen vette el a rendszámot és a forgalmi engedélyt. A fentiekben említett Korm. rendelet az elvétel tekintetében egyébként sem ad mérlegelési jogkört a rendőrnek.

Az intézkedő rendőrtől elvárható, hogy képes legyen meghatározni intézkedésének jogszabályi alapját, és ezt valóban meg is tegye azokban az esetekben, amikor erre nézve jogszabályi kötelezettsége áll fent. Ugyancsak fontos a megfelelő tájékoztatás annak érdekében, hogy az intézkedés alá vont tisztában legyen vele, milyen okból intézkednek vele szemben.

A panasznak a fentiek miatt helyt adok.

(A formanyomtatvány kicserélése tett intézkedések az eltelt idő alatt már megtörténtek.)

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Döntésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikk;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. törvény 159. § (1) bekezdése, 330. § (2) bekezdése, a 326. § (7) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. § (3) bekezdés c) pontja, a 33. § (7) bekezdése, az 50. § (1) bekezdése, az 51. § (2) bekezdése, a 100. § (1) bekezdés e) pontja, a 109. § (1) bekezdés a) pontja, 33. § (7) bek., ;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1) bekezdése, 20. § (2) bek., 44. § (1) bek. b) és d) pontja,;

- a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 9. § (1) bek., 5. § (1) és (2) bek.:
- Korm. rendelet 97. § (1) bek., 96. § (5) bek.;
- KRESZ 5. § (1) a) pontja:
- BM rendelet 84. § (1) bek. b) pontja, 84. § (5) bek.

Budapest, 2014. január 28.

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**