



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.
1903 Budapest, Pf.: 314/15.
Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733
IRM: 33-104, 33-140 IRM Fax: 33-133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 29000–105/530/11/2009. P.

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva, komádi lakos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 377/2009. (XI. 11.) számú állásfoglalásának megállapítására – a panasznak az emberi méltósághoz fűződő jog, illetve a tulajdonhoz való jog sérelme tekintetében

h e l y t a d o k,

minden egyéb tekintetben a panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 109. § (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, és a 326. § (7) bekezdése, valamint a Ket. 109. (1) bekezdésében).

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Komádi lakos a vele szemben 2009. március 15-én, Budapesten foganatosított rendőri intézkedések miatt 2009. március 19-én panaszt terjesztett a Panasztestület elé.

A beadvány szerint a panaszos 2009. március 15-én 13.00 óra körüli időben a Budapest, V. kerület, Március 15. téren tartott rendezvényen kívánt részt venni. A térre való bejutás alkalmával alávetette magát az általa megalázzónak és indokolatlannak tartott ruházataátvizsgálásnak. A körbekerített térre érve „nem európai embereknek tűnő személyek” megjegyzéseket tettek a nála lévő történelmi magyar zászlóra. Ezt követően „több brutális, rendőrnek látszó személy” rátámadt, személyi szabadságában korlátozták, megbilincseltek, majd előállították a Gyorskocsi utcai fogdába. A fogdában orvosi vizsgálatnak vetették alá, meztelenre vetkőztették, majd egy zárkában helyezték el. A késő esti órákban átszállították a Budapesti Nyomozó Ügyészségre, ahol a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 229. § (1) bekezdése szerinti hivatalos személy elleni erőszak bűncselekményének elkövetésével gyanúsították meg. A panaszos a gyanúsítás miatt panasszal élt, mivel úgy gondolta, nem követett el bűncselekményt. Kihallgatása 2009. március 16-án 00.20 órakor véget ért, majd ezt követően visszaszállították a Gyorskocsi utca fogdába, ahol ismételten jogalap nélkül meztelenre vetkőztették, orvosi vizsgálatnak vetették alá, majd fogdába helyezték. A Budapesti Nyomozó Ügyészség által kiállított igazolás alapján 2009. március 15-én 13.05 órától 2009. március 16-án 16.59 óráig tartották fogva. A panaszos sérelmesnek tartja továbbá, hogy szabadon bocsátását követően nem kapta vissza a tőle elvett történelmi magyar zászlót.

A panaszbeadvány alapján megállapítható, hogy komádi lakos a vele szemben foganatosított rendőri intézkedésekkel kapcsolatban az alábbiakat sérelmezte:

- a vele szemben alkalmazott kényszerítő eszköz (bilincs) alkalmazásának jogszerűségét;
- előállításának jogszerűségét;
- meztelenre vetkőztetésének okát és jogszerűségét;
- történelmi magyar zászlója visszaszolgáltatásának elmaradását.

Papp Lajos beadványát a Panasztestület kivizsgálta és 2009. november 11-én, a 377/2009. (XI. 11.) számú állásfoglalásában megállapította, hogy súlyos mértékben sérült a panaszos emberi méltósághoz fűződő, illetve a tulajdonhoz való alkotmányos alapjoga.

II.

A lefolytatott vizsgálat során a rendelkezésre álló iratok – panasz, a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) által készített 01000/12945/2009. ált. számú egyedi utasítás, 01000-105-335-4/2009. P. számú a nemzeti ünneppel kapcsolatos összefoglaló jelentés, 01000/105/345/11/2009. számú, illetve 01000/105/345/33/2009. számú jelentések, a Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Neutron Bevetési Osztály munkatársai által készített 17000/500305/2009/ id. (mellékletekkel: befogadásról jelentés, orvosi vélemény, nyilatkozat, előállítás időtartamának meghosszabbításról szóló határozat, letéti tárgyakról szóló jegyzőkönyv) számú, illetve 17000/522-2/2009/ ált. számú, 17000/522/3/2009/ ált. számú, illetve a 17000/522/6/2009. ált. számú jelentések, a rendőrség által rögzített videofelvétel, a Budapesti Nyomozó Ügyészség Nyom. 377/2009/1. számú átirata, a Nyom. 377/2009/2. számú őrizetbe vétel elrendeléséről szóló határozat, és a Panasztestület 377/209. (XI. 11). számú állásfoglalása – alapján tényállásszerűen az alábbiak állapíthatók meg.

Budapest Rendőrfőkapitánya az Rtv. és a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseinek alapján 2009. március 14-én 00.00 óra és 2009. március 16-án 08.00 óra közötti időben Budapest teljes területére, a 01000/12945/2009 ált. számú egyedi utasítás alapján fokozott ellenőrzést rendelt el.¹ Az egyedi utasítás szerint az utasítás végrehajtásában résztvevő rendőri állománynak feladatként meghatározásra került, hogy a fokozott ellenőrzés keretei között kísérik figyelemmel a rendezvényre érkezőket, akadályozzák meg az esetleges jogsértések kialakulását, majd ennek biztosítása érdekében hajtsanak végre szűrőpróbaszerű

¹ Rtv. 30. § szerint:

„(1) A Rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja.

(2) A Rendőrség az (1) bekezdésben írt cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat.

(3) A Rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja.

(4) A Rendőrség a nyilvános forgalom számára nyitva álló helyen őrizetlenül hagyott, a közbiztonságra veszélyt jelentő tárgyat szükség esetén az elvárható gondossággal eltávolíthatja, megsemmisítheti.”

Szolgálati Szabályzat 39. § szerint:

„(1) A fokozott ellenőrzés összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatóság illetékességi területét vagy annak egy részét lezárják, és az ott-tartózkodókat igazoltatják.

(2) Fokozott ellenőrzés végrehajtását az egész ország területén vagy több megye illetékességi területén az országos rendőrfőkapitány, a büntügyi főigazgató, a rendészeti főigazgató, illetékességi területén a rendőrfőkapitány, a büntügyi igazgató, a rendészeti igazgató, a rendőrkapitány vagy az ügyeletvezető, határrendészeti kirendeltség vezetője, továbbá a hatáskörüik szerint ellátott speciális feladatok végrehajtása során a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság igazgatója, a Köztársasági Őrezred parancsnoka vagy a Készenléti Rendőrség parancsnoka rendelheti el.

(3) A (2) bekezdésben meghatározottaknak megfelelően, az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése és az államhatár rendjének fenntartása érdekében fokozott (határrendészeti) ellenőrzést rendelhet el az országos rendőrfőkapitány, a rendészeti főigazgató vagy a határrendészeti főosztályvezető, a rendészeti igazgató vagy a határrendészeti tevékenységért felelős vezető, a rendőrkapitány vagy a határrendészeti tevékenységért felelős vezető, a határrendészeti kirendeltség vezetője vagy a határrendészeti helyettese, Repülőtéri Rendőr Igazgatóságon a rendészeti igazgató-helyettes, a határrendészeti vagy a határellenőrzési osztály vezetője.”

igazoltatásokat, ruházat, csomag és járműátvizsgálásokat. Az állomány feladata volt az esetlegesen megbomló rend helyreállításában való közreműködés, jogsértés esetén a szükséges intézkedések végrehajtása. Az utasítás indoklása szerint a nemzeti ünnephez kapcsolódó események, rendezvények kiemelkedő társadalmi jelentőséggel bírnak, amelyek indokolttá teszik, hogy ezek nyugodt körülmények között, zavartalanul, a résztvevők biztonságának garantálása mellett kerüljenek megrendezésre.

A panaszolt eseménysor 2009. március 15-én a Budapest, V. kerületi Március 15. téren és a Petőfi téren 11.00 óra és 15.00 óra közötti időben megrendezett, a nemzeti ünnep alkalmából a Fővárosi Önkormányzat által szervezett rendezvényhez kapcsolódik. A főszervező előzetes kérésére a rendőrség a rendezvény helyszínét kordonnal vette körül. A kordonon belüli területre a beléptetést, illetve a terület biztosítását egy őrző-védő vállalkozás végezte.

A Március 15. tér lezárt, kordonokkal körülvett területre történt belépését követően a panaszos egy kb. 2 méter hosszú fanyélen lévő kb. 1 méter x 1 méter nagyságú Árpád-sávós zászló lengetésével, továbbá kiabálásával, hangoskodásával zavarta a téren megjelent ünneplőközönséget. Magatartásával – a rendezők többszöri felszólítása ellenére – nem hagyott fel, ezért a biztosítás helyszíni parancsnokának utasítására a biztosításra beosztott állomány egyik csoportja megkezdte az igazoltatását². Az intézkedő rendőrök többször felszólították a panaszost cselekményének³ – szabálysértés továbbfolytatása – abbahagyására, és a terület elhagyására, melynek nem tett eleget, ezért a biztosítás helyszíni parancsnokának újabb utasítására, testi kényszer⁴ alkalmazásával kiemelték a tömegeből, és 13.05 órakor megkezdtek előállítását, illetve az úgynevezett gyűjtőpontra való elvezetését. A gyűjtőpontra történő kísérése alkalmával a panaszos aktív ellenszegülést tanúsított, megpróbálta magát kivonni az intézkedés alól és több alkalommal a rendőrök felé rúgott. Ekkor – a panaszos magatartása folytán – megváltozott az előállítás jogszabályi alapja, ugyanis ekkor már nem az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontja⁵ szerinti szabálysértés továbbfolytatása miatt, hanem az Rtv. 33. (2) bekezdés b) pontja⁶ szerint bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt fogantatosították a

² Rtv. 29. § (1) bekezdés szerint:

„A rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.”

³ A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX törvény 142. § (Rendzavarás) (2) bekezdés b) pontja szerint:

„Aki nyilvános rendezvényen

b) a rendező szerv, illetőleg a rendőrség biztonságra vonatkozó felhívásának, rendelkezésének nem tesz eleget, ötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.”

⁴ Rtv. 47. § szerint:

„A rendőr - intézkedése során - az ellenszegülés megtörésére testi erővel cselekvésre vagy a cselekvés abbahagyására kényszerítést (testi kényszert) alkalmazhat.”

Szolgálati Szabályzat 59. § szerint:

„(1) Kényszerítő eszköz alkalmazása feltételeinek fennállása esetén testi kényszert akkor kell alkalmazni, ha a rendőri erőfölény vagy az intézkedés alá vont személy állapota, magatartása folytán a rendőri intézkedés eredményessége ezzel biztosítható.

(2) A testi kényszer alkalmazása során a rendőr felhasználhatja az önvédelmi fogásokat is.”

⁵ Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontja:

„(2) A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állítja azt,

f) aki a szabálysértést az abbahagyásra irányuló felszólítás után is folytatja, illetőleg akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható, továbbá akitől tárgyi bizonyítási eszközt kell megszerezni, vagy elkobzás alá eső dolgot kell visszatartani.”

⁶ Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja:

„(2) A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állítja azt,

további intézkedéseket vele szemben, figyelemmel a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 229. §-ban megfogalmazott⁷ hivatalos személy elleni erőszak bűncselekményére.

Az intézkedés végrehajtása közben a panaszos Árpád-sávós zászlóját rúdjaival együtt elvették, majd a gyűjtőpontra kísérés közben, a kordonokkal körülvett terület beléptető bejáratánál lévő őrző-védő vállalkozás munkatársainak megőrzésre hátrahagyták. Az őrző-védő vállalkozás ügyvezetőjének későbbi nyilatkozata szerint a beléptető kordonnál elhelyezett zászlót, rúdjaival együtt egy ismeretlen személy a tömegből kilépve magához ragadta, majd eltulajdonította azt. A panaszos a gyűjtőpontra kísérése közben ismételt ellenszegülést tanúsított, ennek során többször az intézkedő rendőrök felé rúgott. A gyűjtőponton a panaszost arccal szemben egy szolgálati személygépkocsinak támasztották – fenntartva az elvezető fogás alkalmazását –, majd várakoztak az előállító, elszállító csoport megérkezéséig. A várakozás közben a panaszos önkárosító magatartásba kezdett és fejét több alkalommal a szolgálati személygépkocsiba verte mialatt azt kiabálta, hogy „gyilkosok, gyilkosok”.

Az intézkedő rendőrök ekkor úgy döntöttek, hogy a további önkárosításának megakadályozása érdekében, illetve további esetleges támadásának, ellenszegülésének megakadályozására bilincselést⁸ alkalmaznak vele szembe, majd végrehajtották a bilincselést. Ezt követően a panaszost a megérkezett előállító csoport gépkocsijához kísérték, ahol a gépkocsiba szállítása közben ismételt ellenszegülést tanúsítva több alkalommal a rendőrök irányába rúgott. A gépkocsiba történő elhelyezését követően előállították a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) Központi Fogda, Budapest, II. kerület Gyorskocsi utcai objektumába, ahol gondoskodtak orvosi vizsgálatáról. A panaszost –előállító helyiségbe történő befogadását megelőzően – felszólították, hogy a nála lévő tárgyakat helyezze letétbe, majd ruházatának átvizsgálása érdekében egy paraván (lefüggönyözött irodarész) mögött a ruházata levetésére szólították fel, majd a panaszossal azonos nemű fogdaőr megtekintés útján ellenőrizte, hogy testén nem visel-e a fogdába nem tárolható, illetve támadásra vagy önkárosításra alkalmas eszközt, tárgyat. A panaszos felöltözését követően megtörtént az előállító helyiségbe történő befogadása, illetve elhelyezése. A BRFK Bűnügyi Szervek Gazdaságvédelmi Főosztály Vagyonvédelmi és Korrupciós Osztály vezetője az Rtv.

b) aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható;”

⁷ Btk. 229. § (1) bekezdés szerint:

„Aki a hivatalos személyt vagy a külföldi hivatalos személyt jogszerű eljárásában erőszakkal vagy fenyegetéssel akadályozza, intézkedésre kényszeríti, vagy eljárása alatt, illetőleg emiatt bántalmazza, büntetett követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

⁸ Rtv. 48. § szerint:

„A rendőr bilincset alkalmazhat a személyi szabadságban korlátozni kívánt vagy korlátozott személy

a) önkárosításának megakadályozására,

b) támadásának megakadályozására,

c) szökésének megakadályozására,

d) ellenszegülésének megtörésére.”

Szolgálati Szabályzat 60.§ szerint:

„(1) Bilincs alkalmazása különösen azzal szemben indokolt:

a) aki erőszakos, garázda magatartást tanúsít, és ennek abbahagyására testi kényszerrel nem készíthető,

b) aki az intézkedő rendőrt, annak segítőjét, illetve az intézkedésben közreműködőt megtámadja,

c) akinek az elfogására bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt került sor, és szökése bilincs alkalmazása nélkül nem akadályozható meg,

d) akinek a jogszerű intézkedéssel szembeni ellenszegülése testi kényszerrel nem törhető meg,

e) aki önkárosító magatartást tanúsít, vagy ilyen magatartás tanúsításával fenyeget.”

rendeletei alapján határozott a panaszos előállításának 4 órával – azaz 2009. március 16-án 01.05 óráig – történő meghosszabbítása felől⁹.

A fentiekben ismertetett és a panaszos által elkövetett, a Btk. 229. § (1) bekezdésbe¹⁰ ütköző és aszerint minősülő hivatalos személy elleni erőszak büntett elkövetésének megalapozott gyanúja miatt – figyelemmel a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 29. § b) pontjára¹¹ – a panaszossal szemben a további eljárást a büntetőeljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező Budapesti Nyomozó Ügyészség folytatta le. Ennek keretében 2009. március 16-án 00.00 órakor a Budapesti Nyomozó Ügyészség Nyom. 377/2009/1. számon a panaszos őrizetbe-vételéről határozott, majd gyanúsított kihallgatását követően a BRFK Központi Fogda, Gyorskocsi utcai objektumának előállító helyiségébe került ismételt elhelyezésre az előbb említett határozat alapján.

Megállapítható, hogy a panaszossal szembeni rendőri intézkedések – igazoltatás, előállítás, kényszerítő eszközök alkalmazása – az arányosság¹² és a fokozatosság¹³ követelményeinek figyelembe vételével került foganatosításra, így azok végrehajtása jogszerű és szakszerű volt.

Álláspontom szerint a panaszos – előállítását követő – meztelenre vetkőztetése kizárólag motozásként értékelhető, ugyanis a rendőrségi fogdák rendjéről szóló 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet nem ismer a ruházatátvizsgálás és a motozás közötti, átmenetet jelentő jogintézményt. Megállapítható, hogy az Rtv. 31. § (1) és (2) bekezdéseiben¹⁴, valamint a

⁹ Rtv. 33. § (3) bekezdése szerint:

„A Rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja nem valósul meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.”

¹⁰ Btk. 229. § (1) bekezdése:

„Aki a hivatalos személyt vagy a külföldi hivatalos személyt jogszerű eljárásában erőszakkal vagy fenyegetéssel akadályozza, intézkedésre kényszeríti, vagy eljárása alatt, illetőleg emiatt bántalmazza, büntetett követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

¹¹ Be. 29. § b) pontja:

„Kizárólag az ügyészség végzi a nyomozást a következő bűncselekmények miatt:
b) a bíró, az ügyész, a bírósági és ügyészségi titkár, fogalmazó és ügyintéző, az ügyészségi nyomozó, az önálló és a megyei bírósági végrehajtó és a végrehajtó-helyettes, a közjegyző és a közjegyzőhelyettes, a rendőrség hivatásos állományú tagja ellen elkövetett emberölés, hivatalos személy ellen elkövetett emberrablás, hivatalos személy elleni erőszak, hivatalos személy ellen, hivatalos eljárása alatt elkövetett rablás (...)”

¹² Rtv. 15. § (1) bekezdés szerint:

„A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.”

Rtv. 15. § (2) bekezdés szerint:

„Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sériüléssel vagy károkozással jár.”

¹³ Szolgálati Szabályzat 58. § (1) bekezdés szerint:

„A kényszerítő eszközök Rtv. szerinti meghatározásának sorrendje fokozatosságot is jelent, súlyosabb kényszerítő eszköz csak akkor alkalmazható, ha az enyhébb kényszerítő eszköz alkalmazása nem vezetett eredményre, vagy sikere eleve kilátástalan.”

¹⁴ Rtv. 31. § szerint:

„(1) Akivel szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosítanak, annak ruházatát a rendőr a támadásra vagy az önveszély okozására alkalmas tárgy elvétele végett, előzetes figyelmeztetés után átvizsgálhatja.

(2) A ruházat átvizsgálását - halaszthatatlan eset kivételével - az intézkedés alá vonttal azonos nemű személy végezheti. Az intézkedés nem történhet szemérem sértő módon.”

Szolgálati Szabályzat 51. § (3) bekezdésében¹⁵ foglalt egyértelmű rendelkezések szerint jelen ügyben kizárólag a személyi szabadságában korlátozott személy ruházatának átvizsgálására lett volna lehetőség, motozásra nem. Mindezekre figyelemmel – e tekintetben egyetértve a Panasztestület álláspontjával – megállapítom, hogy súlyos mértékben sérült a panaszos emberi méltóságához fűződő alkotmányos alapjoga.

A panaszos őrizetbe vételét követő befogadása során történt meztelenre vetkőztetésével kapcsolatos panasza, már a Budapesti Nyomozó Ügyészség által indított büntetőeljárás során keletkezett sérelemre vonatkozik. Tekintettel arra, hogy az Rtv. 92. § (1)¹⁶ bekezdése alapján jelen határozat tárgya kizárólag az Rtv. IV., V. és VI. fejezete által szabályozott rendőri intézkedésekkel szembeni panaszok elbírálása lehet, így a büntetőeljárás megindulását követő befogadás körülményeivel kapcsolatos sérelem elbírálására e keretek között nincs törvényes lehetőség.

A panaszos zászlója visszaszolgáltatásának elmaradása kapcsán megállapítottam, hogy a panaszossal szemben intézkedő rendőrök indokolatlanul hagyták az Árpád-sávós zászlót, rúdjaival együtt megőrzésre az őrző-védő cég munkatársainál, ugyanis így elmaradt annak megfelelő további őrzése, ennek folyamányaként tulajdoníthatta azt el, ismeretlen tettes. Ezek alapján – e tekintetben ismételtén egyetértve a Panasztestület megállapításával – megállapítom, hogy súlyos mértékben sérült a panaszos tulajdonhoz való alkotmányos alapjoga.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény XII. fejezete;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) és 326. § (7) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) bekezdése, 109. § (1) - (3) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 15. § (1) és (2) bekezdései, 29. § (1) bekezdése, 30. §-a; 31. §-a, 33. § (2) bekezdés b) és f) pontjai, 47. §-a, a 48. §-a, 92. § (1) bekezdése és a 93/A. § (7) és (9) bekezdései;

¹⁵ Szolgálati Szabályzat 51. § szerint:

„(3) Az előállító helyiségben történő elhelyezéskor, az előállított, elővezetett, visszatartott személyt fel kell világosítani az intézkedés várható időtartamáról. Ruházatát át kell vizsgálni, és tőle el kell venni azokat a tárgyakat, amelyeket fogva tartáskor sem tarthat magánál. Nyilatkoztatni kell sérüléséről, esetleges panaszáról, szükség esetén orvosi ellátásban kell részesíteni.”

¹⁶ Rtv. 92. § (1) bekezdése:

„Akinek az e törvény IV, V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosítható rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

- *a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 39. §-a, 51. §-a, 58. § (1) bekezdése, 59. § (1) és (2) bekezdései és a 60. § (1) bekezdése;*
- *a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 229. § (1) bekezdése;*
- *a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 29. § b) pontja;*
- *a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 142. § (2) bekezdés b) pontja.*

Budapest, 2009. december 09.

Dr. Bencze József r. altábornagy sk.
országos rendőrfőkapitány