



## ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733

BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@ork.police.hu

**Szám:** 105/1124/ /2010. RP.

**Tárgy:** alapvető jogot sértő  
rendőri intézkedés  
elleni panasz elbírálása

# HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva Panaszossal szemben foganatosított rendőri intézkedés ellen benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 455/2010. (XI. 10.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panasz a panaszos társaira vonatkozó részben

**érdemi vizsgálat nélkül elutasítom,**

a panaszosra vonatkozó résznek az emberi méltósághoz és a tisztességes eljáráshoz, valamint a személyes szabadsághoz fűződő alapjog sérelme tekintetében

**helyt adok,**

míg a panaszt minden egyéb vonatkozásban

**elutasítom.**

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 109. § (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

## I.

Panaszos panaszában előadta, hogy 2010. július 23-án 17.00 óra 30 perc körüli időben a Budapest, V. kerületi Szabadság téren két rendőr igazoltatta, majd a nyakában lévő kerékpárláncot átvételi elismervény ellenében elvette és közbiztonságra különösen veszélyes eszköz birtoklása miatt ellene szabálysértési feljelentést tett. Ezt követően mintegy 15 perc elteltével találkozott a társaival és együtt mentek a Szabadság téren keresztül. Ekkor ugyanaz a két rendőr ismét igazoltatta a társaival együtt, majd ruházatátvizsgálást követően mindenkit előállítottak a BRFK V. kerületi Rendőrkapitányságra. A kapitányságon a folyosón tartózkodtak, majd mintegy hat óra elteltével elengedték őket. A Panaszos részére átadott igazoláson a panaszra és a sérülésre vonatkozó nyilatkozat géppel ki volt töltve, azon ügyszám és dátum nem szerepelt.

A panaszos által sérelmezett intézkedések az alábbiak:

- kerékpárlánc elvétele;
- társainak igazoltatása;
- ruházatának és csomagjának átvizsgálása;
- az előállítás ideje alatti nem szabályszerű elhelyezése;
- több mint hat órát meghaladó fogvatartás ideje alatt élelmiszert nem biztosítottak részére
- az előállításról adott igazolás hiányos tartalma, illetve géppel előre kitöltött része.

## II.

A rendelkezésre álló alábbi rendőrségi okiratokból a következők állapíthatók meg.

Budapest Rendőrfőkapitánya egyedi utasításával 2010. július 23-án 12. 00 órától 22. 00 óráig Budapest teljes területére fokozott ellenőrzést rendelt el a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 30. § (1) és (3) bekezdése alapján.

A rendelkező rész értelmében az állomány feladata az volt, hogy figyelemmel kísérje a rendezvényre érkezőket és megakadályozza a jogsértések kialakulását. Ennek keretében szűrőpróbaszerű igazoltatásokat, ruházat-, csomag- és járműátvizsgálást hajthatott végre.

A fokozott ellenőrzést elrendelő utasítás indokolása szerint 2010. július 23-án Budapest, V. kerület Vértanúk tere, valamint a Kossuth tér területére H. G. magánszemély demonstráció megtartását jelentett be, amely rendezvényen várhatóan jelentős lesz a résztvevők létszáma.

A Panaszos előállításáról készült 01000/563792/2010/id számú rendőri jelentés szerint az igazoltatásra az Rtv. 29. § (1) bekezdése<sup>1</sup> alapján, a ruházatátvizsgálásra a 31. § (1) bekezdése<sup>2</sup>, az előállításra a 33. § (2) bekezdés f. pontja alapján<sup>3</sup> került sor. A jelentés szerint a rendőr kényszerítő eszközt nem alkalmazott.

---

<sup>1</sup> **Rtv. 29. § (1)** A rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

<sup>2</sup> **Rtv. 31. § (1)** Akivel szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosítanak, annak ruházatát a rendőr a támadásra vagy az önvészély okozására alkalmas tárgy elvétele végett, előzetes figyelmeztetés után átvizsgálhatja.

<sup>3</sup> **Rtv. 33. § (2)** A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt,

A jelentést készítő rendőr 2010. július 23-án szolgálatot látott el társával együtt Budapesten, az V. kerületi Szabadság téren elhelyezett Szovjet Hősi Emlékműnél, melynek keretében feladatuk volt az emlékmű külső biztosítása.

Az intézkedő rendőr 17 óra 45 perc körül a fenti helyen igazoltatta a Panaszost, majd átvételi elismervény ellenében elkobzott tőle egy közbiztonságra különösen veszélyes eszközt (egy kb. egy méter hosszú kerékpárláncot) és tájékoztatta, hogy ellene szabálysértési feljelentést tesz. Az intézkedést követően – mintegy 15 perc elteltével – a helyszínre érkezett egy ötfős csoport, köztük a Panaszos is. Hangosan, arrogánsan léptek fel a rendőrökkel szemben, kérdőre vonva őket, hogy miért vették el a gyerek kerékpárláncát. A rendőrök igazolásra szólították fel a jelenlévőket. A csoport tagjai közül egy fő eleget tett a felszólításnak, majd személyazonosságának megállapítását követően eltávozott a helyszínről. Mialatt a csoport többi tagjával szemben ruházatátvizsgálást hajtott végre, annak egyik tagja a rendőri intézkedést megkísérelte megakadályozni, illetve azt befolyásolni azáltal, hogy lefeküdt a földre. A rendőri felszólításnak nem tett eleget, a ruházat átvizsgálás során megfeszítette magát, annak passzívan ellenállt.

Mivel az ellenszegülő személy a felszólításoknak továbbra sem tett eleget, ezért az intézkedő rendőr megbilincselte. Az általa tanúsított magatartáson felbuzdulva a csoport többi tagja is passzív ellenállást tanúsított és ők is ellenszegültek. A rendőrök ekkor rádión keresztül segítséget kértek. Rövid időn belül megérkezett az erősítés, és ezt követően mindenki alávetette magát a rendőri intézkedésnek, további kényszerítő eszközt velük szemben nem alkalmaztak. A rendőrök véleménye szerint az intézkedés alá vont személyek magatartásukkal a jelenlévőkben megbotránkozást, felháborodást keltettek, ezért garázdaság megalapozott gyanúja miatt előállították őket a BRFK V. kerületi Rendőrkapitányságra.

A kapitányságon a Panaszost a társaival együtt a folyosón helyezték el, majd mintegy hat óra elteltével elengedték őket. Az előállítás időtartamáról igazolást adtak ki a Panaszosnak.

A csatolt igazolás szerint előállítását 2010. július 23-án 17 óra 45 perctől 2010. július 23-án 23 óra 50 percig tartott. A Panaszos részére átadott igazoláson a panaszjogáról tájékoztatták, azonban a Független Rendészeti Panasztestület címét, elérhetőségét nem közölték. Az iratokból megállapítható, hogy a Panaszos meghallgatására az előállítás során nem került sor. A 2010. július 23-án kelt parancsnoki vélemény és kivizsgálás szerint a jelentésben ismertetett intézkedések jogszerűek, szakszerűek és arányosak voltak.

### III.

Az ismertetett bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

A Panaszos 2010. július 23-án 17 óra 30 perc körüli időben a Budapest, V. kerületi Szabadság téren a Szovjet Hősök emlékművénel haladt, amikor az ott szolgálatot ellátó rendőrök igazoltatták. A nyakában lévő kb. egy méter hosszú kerékpárláncot átvételi elismervény ellenében elvették (mint közbiztonságra veszélyes eszközt) és szabálysértés elkövetése miatt ellene feljelentést tettek.

---

*f) aki a szabálysértést az abba hagyásra irányuló felszólítás után is folytatja, illetőleg akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható, továbbá akitől tárgyi bizonyítási eszközt kell megszerezni, vagy elkobzás alá eső dolgot kell visszatartani.*

Ezt követően a Panaszos – mintegy 15 perc elteltével – négy társával együtt ismételtén megjelent a fenti helyszínen és arrogánsan megjegyzéseket tettek a rendőrökre, majd kérdőre vonták őket, hogy miért vették el a gyerek kerékpárláncát. A rendőrök ekkor igazolásra szólították fel a jelenlévőket. Egy személy a felszólításnak eleget tett, majd adatainak egyeztetését követően eltávozott a helyszínről. A többi érintettel szemben ruházatátvizsgálat hajtottak végre, azonban egyikük nem engedelmeskedett a rendőri felszólításnak és passzívan ellenállt, lefeküdt a földre. A rendőr ismételtén felszólította, hogy engedelmeskedjen a rendőri intézkedésnek, majd megbilincselte a személyt. Ezen személy által tanúsított magatartáson felbuzdulva, a csoport többi tagja is passzív ellenállást tanúsított, nem téve eleget a rendőri felszólításnak. Ekkor a járőrök segítséget kértek, majd rövid időn belül több rendőr is megérkezett a helyszínre. A rendőri erők megjelenését követően a csoport tagjai a további ellenszegüléssel felhagytak, ezért velük szemben a rendőrök nem alkalmaztak kényszerítő eszközt. Tekintettel arra, hogy a Panaszos és társai magatartásukkal megbotránkozást, riadalmat keltek a jelenlevőkben, ezért garázdaság megalapozott gyanúja miatt előállították őket a BRFK V. kerületi Rendőrkapitányságra.

A kapitányságon a rendőrök az épület folyosóján helyezték el az előállítottakat és ott gondoskodtak biztonságos őrzésükről.

Az ügyeletes tiszt a Panaszos részére az előállítás időtartamáról igazolást adott át, azonban a belső normák alapján kötelezően kiállítandó nyomtatványokat nem, vagy hiányosan állította ki, amely szakszerűtlen eljárás volt részéről.

Az intézkedés – így az igazoltatás – jogalapját a BRFK vezetője által egyedi utasításban elrendelt fokozott ellenőrzés<sup>4</sup>, valamint e feladatok ellátása során észlelt, a Panaszos által elkövetett cselekmények képezték. A Panaszos birtokában levő kerékpárlánc elvételére jogszerűen került sor<sup>5</sup>. A Panaszos kifogásolta, hogy az igazoltatás alkalmával az intézkedő rendőr elkérte a lakcímkártyáját is. Az intézkedő rendőr jelentésében leírta, hogy a lakcímkártyát a Panaszostól nem kérte el, hanem a Panaszos azt önként adta át a többi iratával együtt. A Panasztestület állásfoglalásában megállapítja, hogy „a lakcímkártya elkérésével, illetve önkéntes átadásával kapcsolatban olyan mértékű ellentmondást tapasztalt a Testület, amelyet a rendelkezésre álló adatok alapján nem tudott feloldani, ezért a vizsgált ügyben a lakcímkártya tekintetében a tisztességes eljáráshoz fűződő alapjog sértő intézkedés nem állapítható meg”. Tekintettel arra, hogy a közokiratnak minősülő rendőri jelentés szerint a lakcímkártya átadására önkéntesen és nem rendőri felszólítást követően került sor, ezért álláspontom szerint e tekintetben a panaszost jogsérelem nem érte, mivel lakcímére vonatkozó adatait önként adta át. Ezért a panasz erre vonatkozó részét elutasítom.

<sup>4</sup> **Rtv. 30. § (1)** A Rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja.

(2) A Rendőrség az (1) bekezdésben írt cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat.

(3) A Rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja.

(4) A Rendőrség a nyilvános forgalom számára nyitva álló helyen őrizetlenül hagyott, a közbiztonságra veszélyt jelentő tárgyat szükség esetén az elvárható gondossággal eltávolíthatja, megsemmisítheti.

<sup>5</sup> **Rtv. 30. § (3)** A Rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja.

A panasz kitér arra is, hogy a rendőrök nem engedték a Panaszost a második intézkedés alkalmával telefonálni. Tekintettel arra, hogy a két rendőrnek öt személlyel szemben kellett intézkednie, fokozottan érvényesíteniük kellett – egyebek mellett – a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendeletben (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) foglalt kötelezettségüket is<sup>6</sup>. Mivel az intézkedés során az öt személy heves magatartása már eleve megosztotta a rendőrök figyelmét, szakszerű és jogszerű felhívás volt a rendőrök részéről, hogy a panaszost arra utasították, hogy ne telefonáljon, ezzel minimalizálva az intézkedést zavaró körülményeket. A fent már leírtak alapján jogszerűen, kellő jogalappal került sor a panaszos előállítására is<sup>7</sup>.

Az előállítás helyszínén – a BRFK V. kerületi Rendőrkapitányságon – a panaszost a kapitányság aulájában helyezték el, továbbá élelmiszert kérése ellenére nem biztosítottak részére az öt órát meghaladó fogvatartás során. Az elhelyezés módja a Szolgálati Szabályzat előírásaival nem ellentétes, és megítélésem szerint a panaszos emberi méltóságát, illetve tisztességes eljáráshoz való jogát nem érintette, hiszen az elhelyezésre a rendőrségi objektum aulájában került sor, mely – a dolog természeténél fogva – nem minősíthető az előállító helyiségnél embertelenebb körülménynek.

Sérült azonban a Panaszos emberi méltósága és tisztességes eljáráshoz való joga, amikor a hat órát meghaladó tartamú előállítása során nem biztosítottak számára ételt. Szintén sértette a Panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát és a személyes szabadsághoz fűződő jogát az az eljárás, hogy különösebb objektív ok nélkül – mindössze a rendőri jelentések elkészítésének órákig tartó elhúzódására hivatkozva – a Panaszost hat órát meghaladóan tartották fogva<sup>8</sup>.

A panasznak a panaszos társaira vonatkozó része nem a jogosulttól származott.

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

#### IV.

A Panasztestületnek a jelen ügy kapcsán kialakított állásfoglalásában az előállítás időtartamára vonatkozóan, illetve az étkeztetéssel kapcsolatosan tett megállapításaival és az azokból levont következtetésekkel a határozat III. részében foglalt indokok alapján egyetértek.

---

<sup>6</sup> *Szolgálati Szabályzat 4. § (4)* A rendőri intézkedés közben körültekintően kell eljárni. A rendőrnek arra kell törekednie, hogy megelőzze, hogy megtámadják, lefegyverezzék, figyelmét a szolgálati tevékenységtől elvonják, vagy lekötöttségét jogellenes cselekmény elkövetésére használják fel.

<sup>7</sup> *Rtv. 33. § (2) f)* A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, aki a szabálysértést az abbahagyásra irányuló felszólítás után is folytatja, illetőleg akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható, továbbá akitől tárgyi bizonyítási eszközt kell megszerezni, vagy elkobzás alá eső dolgot kell visszatartani.

<sup>8</sup> *Rtv. 15. § (1) és (2)* bekezdése szerint a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

(2) Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.

*Rtv. 33. § (3)* A Rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.

A Panaszos figyelmét – az Rtv. vonatkozó paragrafusának megjelölésével és a Független Rendészeti Panasztestület megnevezésével – jogorvoslati jogára<sup>9</sup> felhívták. Bár az igazolás valóban nem tartalmazza a Panasztestület címét, ugyanakkor ez nem gátolta a Panaszost panaszának előterjesztésében. Ezt követően az általa előterjesztett kifogások érdemi elbírálása a törvényi rendelkezéseknek megfelelő eljárásban jelen határozattal megtörtént, ezért a Panaszos jogorvoslati joga az említett dokumentum hiányossága miatt – melynek orvoslására az érintett szerv vezetőjének figyelmét felívtam – nem sérült.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény XII. fejezet 54. § (1) és (2) bekezdése;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100.§ (1) bekezdés a) pontja valamint (2) bekezdése, a 109. § (1) és (3) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 19. § (1) bekezdése, 29. § (3) bekezdése, 30. § (1) bekezdése, 33. § (2) bekezdés *b)* és *f)* pontjai, valamint (4) bekezdése, 92. § (1) és (2) bekezdései, a 93/ A § (7) és (9) bekezdései;
- a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 142/A. § (1) bekezdése;
- az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Kormányrendelet 54. § (1) bekezdése;
- a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII.23.) IRM rendelet 51. § (3) bekezdése.

**Budapest, 2010. december „ „**

**Dr. Hatala József r. altábornagy  
országos rendőrfőkapitány**

---

<sup>9</sup> *Rtv. 92. § (1) Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.*

*(2) Akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.*

*Rtv. 93/A. (7) Az országos rendőrfőkapitány a panaszról az állásfoglalás kézhezvételét követő tizenöt napon belül közigazgatási hatósági eljárásban dönt. Ha az országos rendőrfőkapitány határozatában eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.*

*Rtv. 93/B. § (1) Az intézkedést foganatosító szervhez benyújtott panaszt az intézkedést foganatosító szerv vezetője közigazgatási hatósági eljárásban bírálja el.*