



BUDAPESTI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
XIII. KERÜLETI RENDŐRKAPITÁNYSÁG

Ügyszám : 01130-105/8/2025. RP.

Tárgy: Bazsik György panasz
előadó: Szalma Roland r. alezredes
telefon: 2362800/53-156 mellék

HATÁROZAT

Bazsik György (továbbiakban: panaszos) 2025. augusztus 21-én a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) Hivatala (1139 Bp, Teve utca 4-6. szám) épületének hivatali helyiségében tett panaszát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. § (2) bekezdésére, valamint a 93/B. § (1) bekezdésére

elutasítom.

A határozat ellen az Ákr. 116. § (1), (2) bekezdése, a 118. § (3), valamint az Rtv. 93/B. § (3) bekezdése alapján fellebbezésnek van helye, melyet a döntés közlésétől számított **tizenöt napon belül** Budapest Rendőrfőkapitányához címezve, a BRFK XIII. Kerületi Rendőrkapitányság (továbbiakban: Rendőrkapitányság) Vezetőjénél lehet **előterjeszteni**.

INDOKOLÁS

A panaszos a 01000/166885/ 2025. id. számú jegyzőkönyvben tett panaszt hatóságunk tagjai ellen a vele szemben 2025. augusztus 20-án a Budapest XIII. kerület Gömb utca 2. szám előtt történt rendőri intézkedés miatt.

A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök az előállítás során vele szemben testi kényszert alkalmaztak, melynek következtében a bal szemöldöke felett sérülést szenvedett.

A hatóságunk által 2025. 09. 12-én kibocsátott 01130-105/8-4/2025. RP: számú végzés ügyfél értesítéséről a bizonyítékok megismerésének lehetőségéről - ügyfélkapus lehetőség hiányának okán - postai úton került kiküldésre a panaszos bejelentett lakcímére, azonban a tértivevény "ismeretlen címzett" jelzéssel érkezett vissza hatóságunkhoz, ezért a végzés a BRFK Adatvédelmi Biztosa által 2025. 09. 17-én hírdetmény útján került, illetve jelen határozat is ilyen úton kerül megküldésre.

Cím: 1394 Budapest Postafiók: 365

Telefon: 236-2800

e-mail: 13rk@budapest.police.hu KÉR azonosító: ORFK BRFK XIII

Az elsőfokú eljárás során az alábbiakat állapítottam meg.

A panasz tárgyává tett rendőri intézkedés jogszerűségének és szakszerűségének vizsgálatára az Rtv. 2. §, 11. §, 13. §, 15. §, 16. §, 17. §, 19. §, 29. §, 33. §, 47. §, 92. § szakaszainak, a 2012. évi II. törvény a szabálysértésekről, a 2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról továbbiakban: Pp tv.) 323. §. szakaszának, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről (továbbiakban: Szabs tv.) 169. § szakaszának, a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolg. Szab) 31. §, 39. §, 40. § szakaszainak rendelkezései az irányadók.

Az Rtv. 2. § szakasz (1) bekezdése szerint: *A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait .*

Az Rtv. 11. § szakasz (1) bekezdése szerint: *A rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak - az e törvényben foglaltak figyelembevételével - engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.*

Az Rtv. 13. § szakasz (1) bekezdése szerint: *A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülmény vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.*

Az Rtv. 13. § szakasz (2) bekezdése szerint: *A rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni.*

Az Rtv. 15. § szakasz (1) bekezdése szerint: *A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.*

Az Rtv. 15. § szakasz (2) bekezdése szerint: *Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.*

Az Rtv. 16. § szakasz (1) bekezdése szerint: *A rendőr kényszerítő eszközt csak a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén, az arányosság elvének figyelembe tartásával alkalmazhat úgy, hogy az nem okozhat aránytalan sérelmet az intézkedés alá vontnak. Nincs helye a kényszerítő eszköz további alkalmazásának, ha az ellenszegülés megtört, és a rendőri intézkedés eredményessége enélkül is biztosítható.*

Az Rtv. 16. § szakasz (4) bekezdése szerint: *A rendőr nem alkalmazhat kínzást, kényszervallatást, kegyetlen, embertelen vagy megalázó bánásmódot, az erre vonatkozó utasítást köteles megtagadni. A rendőr az ilyen magatartás tanúsítójával szemben, annak megakadályozása érdekében, a szolgálati beosztására, a rendfokozatára, személyére tekintet nélkül köteles intézkedni.*

Az Rtv. 17. § szakasz (1) bekezdése szerint: *A rendőrség a feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyi szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sérthetetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja.*

Az Rtv. 19. § szakasz (1) bekezdése szerint: *A jogszabályi előírások végrehajtását szolgáló rendőri intézkedésnek – ha törvény vagy nemzetközi megállapodás másként nem rendelkezik – mindenki köteles magát alávetni, és a rendőr utasításának engedelmeskedni. A rendőri intézkedés során annak jogszerűsége nem vonható kétségbe, kivéve, ha a jogszerűtlenség mérlegelés nélkül, kétséget kizáróan megállapítható.*

Az Rtv. 19. § szakasz (2) bekezdése szerint: *A rendőr jogszerű intézkedésének való ellenszegülés esetén az e törvényben meghatározott intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazhatók.*

Az Rtv. 29. § szakasz (1) bekezdése szerint: *A rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.*

Az Rtv. 33. § szakasz (2) bekezdés f) pontja I.) fordulata szerint: *„A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, aki a szabálysértést az abbahagyásra irányuló felszólítás után is folytatja”*

Az Rtv. 47. § szakasza szerint: *A rendőr – intézkedése során – az ellenszegülés megtörésére testi erővel cselekvésre vagy a cselekvés abbahagyására kényszerítést (testi kényszer) alkalmazhat .*

Az Rtv. 92. § szakasz (1) bekezdés a) pontja szerint: *Akinek a IV-V. Fejezetben - a személyi védelemmel, illetve Védelmi Programmal kapcsolatos intézkedés, a rejtett ellenőrzés elrendelése, a Schengeni Információs Rendszerben elhelyezett rejtett ellenőrzésre irányuló figyelmeztető jelzés végrehajtása, valamint a fokozott ellenőrzés elrendelése kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.*

A Szabs tv. 170. § szakasza szerint: *Aki olyan kihívóan közösségellenes magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen, szabálysértést követ el .*

A Pp. tv 323. § szakasz (1) bekezdése szerint: *"A közokirat olyan papír alapú vagy elektronikus okirat, amelyet bíróság, közjegyző vagy más hatóság, illetve közigazgatási szerv ügykörén belül, a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő módon állított ki."*

A Pp. tv 323. § szakasz (2) bekezdése szerint: *"A közokiratot az ellenkező bizonyításáig valódinak kell tekinteni, a bíróság azonban az okirat kiállítóját hivatalból is felhívhatja nyilatkozattételre az okirat valódisága tekintetében."*

A Pp. tv 323. § szakasz (3) bekezdés c) pontja szerint: *"A közokirat teljes bizonyító erővel*

bizonyítja a közokiratban foglalt nyilatkozat megtételét, annak idejét és módját."

A Szolg. szab. 31. § szakasz (7) bekezdése szerint: *Elhelyezéskor a fogvatartottat nyilatkoztatni kell sérüléséről, esetleges panaszáról. Betegség vagy sérülés esetén orvosi ellátásban kell részesíteni, ruházatát támadás vagy önvészély okozására alkalmas tárgy elvétele céljából a felügyeletet ellátó rendőrnek át kell vizsgálnia. A ruházat átvizsgálását a fogvatartottal ellentétes nemű személy nem végezheti, valamint nem lehet jelen, kivéve, ha az átvizsgálás technikai eszközzel történik.*

A Szolg. szab. 39. § szakasz (1) bekezdése szerint: *Az Rtv. szerinti kényszerítő eszköz csak akkor alkalmazható, ha az intézkedés alá vont magatartása, ellenszegülésének mértéke annak Rtv. szerinti alkalmazását indokolja. A nagyobb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással járó kényszerítő eszköz akkor alkalmazható, ha a kisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással járó kényszerítő eszköz alkalmazása nem vezetett eredményre vagy sikere eleve kilátástalan.*

A Szolg. szab. 39. § szakasz (2) bekezdése szerint: *Az intézkedés alá vont személy magatartása szempontjából a rendőr az alábbiak szerint tesz különbséget:*

- a) passzív ellenszegülést tanúsító személy, aki a rendőri intézkedés során a számára jogszerűen adott rendőri utasításokat nem hajtja végre, de tevőleges ellenszegülést nem mutat,*
- b) aktív ellenszegülést tanúsító személy, aki nem veti magát alá a jogszerű rendőri intézkedésnek, magatartásával fizikai erő kifejtés útján is igyekszik azt megakadályozni,*
- c) támadó magatartást tanúsító személy, aki az intézkedő rendőrre, valamint a támogatására vagy védelmére kelt személyre rátámad.*

A Szolg. szab. 39. § szakasz (3) bekezdése szerint: *A kényszerítő eszköz alkalmazását jól hallható, közérthető és határozott módon a következő sorrendben meg kell előznie:*

- a) a jogellenes magatartás abbahagyására való felszólításnak, „a törvény nevében” szavak előrebocsátásával, valamint*
- b) a figyelmeztetésnek, hogy kényszerítő eszköz alkalmazása következik.*

A Szolg. szab. 40. § szakasz (1) bekezdése szerint: *A megfogás, a leszorítás, az elvezetés vagy más, a rendőr által fizikai erő kifejtéssel alkalmazott, valamely cselekvésre vagy cselekvés abbahagyására irányuló kényszerítés (a továbbiakban: testi kényszer) akkor alkalmazható, ha a rendőri erőfölény vagy az intézkedés alá vont személy állapota, magatartása folytán a rendőri intézkedés eredményessége ezzel biztosítható.*

A panaszos a vele szemben történt rendőri intézkedések közül kizárólag a testi kényszer alkalmazását kifogásolta. A hatóságunk által megállapított alábbi tényállás elsősorban ezen intézkedés törvényességének vizsgálatára irányul, ezért a többi intézkedés összes körülményének részletes ismertetésétől eltekintek.

A Rendőrkapitányság állományába tartozó Papp Krisztián r. főtörzsszázlós (továbbiakban: főtörzsszázlós) és László Antal r. törzsszázlós (továbbiakban: törzsszázlós) 2025. augusztus 20 - án hatóságunk illetékességi területén gépkocsizó járőrszolgálatot látott el. A járőrszolgálatot rendszeresített szolgálati egyenruhában, szolgálati ékítményeket, illetve szolgálati jelvényüket viselve látták el.

Szolgálatuk során 15:20 órakor a Budapest Főváros XIII. Kerületi Közterület-felügyelet ügyeletese bejelentése miatt - megjelentek a Gömb utca 2. szám előtt, mivel az említett címen a közterületfelügyelők intézkedésükhöz rendőri segítséget kértek. A helyszínen tartózkodó közterületfelügyelők úgy nyilatkoztak, hogy a panaszos intézkedésük során kiabálni kezdett és azt

többszöri felszólításukra sem volt hajlandó befejezni, ezért kértek rendőri segítséget.

A rendőrök érkezésekor a panaszos továbbra is folyamatosan kiabált, ezért a főtörzszászlós igazoltatta, majd közölte vele, hogy garázdaság szabálysértésének elkövetése miatt feljelentést tesz ellene. A panaszos továbbra is kiabált, ezért a főtörzszászlós felszólította, hogy fejezze be a hangoskodást, ellenkező esetben - szükség esetén akár kényszerítő eszköz alkalmazásával is - hatóságunkhoz elő fogja állítani. Ekkor a panaszos továbbra is folyamatosan kiabálva megfordult és elindult a Petneházy utca irányába, ezért a főtörzszászlós közölte vele, hogy előállítja, majd hátulról a főtörzszászlós a panaszos bal alkarját, a törzszászlós pedig a jobb alkarját fogta meg, illetve feszítette a háta mögé, majd a főtörzszászlós bilincset alkalmazott vele szemben. Ezt követően a szolgálati gépkocsihoz kísérték és előállították hatóságunkhoz, ahol a szolgálatparancsnok részére 15:40 órakor panasz és sérülésmentes állapotban átadták, aki a panaszos előállító helyiségbe helyezéséről rendelkezett. A panaszos az előállító egységbe történő kísérése során a földszinten, az első lépcsőfoktól pár méter távolságra, megbotlott és egyensúlyát veszítve elesett, melynek következtében a feje a helyiség falának, illetve padlójának csapódott és a bal szemöldöke feletti területen egy kb 2 - 3 cm hosszúságú sérülés keletkezett. A főtörzszászlós haladéktalanul jelentette az eseményt a szolgálatparancsnok részére, aki szintén haladéktalanul telefonon mentőt kért a panaszos egészségügyi ellátás érdekében.

Dr. Kozma Győző az OMSZ mentőorvosa 16:10 órakor érkezett hatóságunk épületébe, majd a panaszoszt 16:25 órakor a Honvéd Kórház SBO-ra szállította.

A panaszos előállításának oka 16:25 órakor megszűnt, illetve szabadon bocsátásra került.

A panaszossal szemben alkalmazott testi kényszer az **Rtv. 47. §** alapján jogszerűen, a **Szolg. Szab. 40 §. (1) bekezdése** alapján szakszerűen történt.

A beadvány tartalma alapján a panaszos kizárólag a vele szemben alkalmazott testi kényszer vonatkozásában tett panaszt, melyből megállapítható, hogy a vele szemben történt rendőri intézkedés (igazoltatása, majd az előállítása) jogszerűsége számára nem volt kétségbe vonható, továbbá a főtörzszászlós az intézkedés során felszólította a panaszoszt a garázda jellegű magatartásának beszüntetésére egyben szükség esetére az esetleges kényszerítő eszköz alkalmazásának lehetőségét is kilátásba helyezte. Mindezek ellenére a panaszos azzal, hogy önkényesen hátat fordított a rendőröknek, illetve megpróbált gyalogosan eltávolodni tőlük, ezáltal megkísérelte magát kivonni az intézkedés alól, amely tevékenységét a főtörzszászlós jogosan ítélte ellenszegülésnek. A szolg. szab. hivatkozott rendelkezése a testi kényszer alkalmazása során - az arányosság követelményének figyelembe vételével - az intézkedő rendőr részére lehetőséget biztosít bármilyen fizikai erőfelfejtással járó tevékenységre, amely alkalmas az érintett cselekvésre vagy a cselekvés abbahagyásának kikényszerítésére. A panaszossal szemben alkalmazott testi kényszer során mindkét karjának a megfogása, majd a - bilincs alkalmazása érdekében - azok háta mögé feszítése, illetve szolgálati gépkocsihoz vezetése jogszerűen, szakszerűen történt, valamint az említett tevékenységek **vonatkozásában az Rtv. 19. § (1) és (2) bekezdés rendelkezései alapján megállapítottam, hogy azok az Rtv. 15. § (1) és (2) bekezdése alapján arányosan kerültek alkalmazásra, továbbá az alkalmazásuk időtartama az Rtv. 16. §. (1) bekezdés alapján csak a szükséges ideig tartottak.**

A vizsgálat során elsősorban a szolgálatparancsnok nyilatkozata, illetve hatóságunk épületének biztonsági kameráinak fekvételei, valamint az intézkedés alatt folyamatosan helyszínen tartózkodó közterületfelügyelők nyilatkozatai alapján kétséget kizáró módon megállapításra került, hogy a panaszos bal szemöldöke felett keletkezett sérülés nem az általa panaszolt, vele szemben alkalmazott testi kényszer következtében keletkezett, mivel a hatóságunk épületébe érkezésekor még nem volt az arcán sérülés.

A panaszos sérülésének keletkezési körülményeinek megállapításánál a **A Pp. tv. 323. §** szakasz **(1) - (3) bekezdései** alapján a rendőri jelentésben leírtakat vettem alapul, melynek alapján a

főtörzsszáslós felelőssége nem állapítható meg.

Fentiek alapján a panaszbeadványt, mint alaptalant elutasítom.

A fentieket figyelembe véve a rendőri intézkedés jog és szakszerűségének megítélésében döntésemet az alábbi iratokra alapoztam.

- A panaszos által 2025. augusztus 21-én kelt beadvány.
- Az intézkedő rendőrök által 2025. augusztus 20-án készített jelentés.
- A közterületfelügyelők által 2025. augusztus 20-án készített jelentés.
- Az intézkedő rendőrök közvetlen előjárója által 2025. 09. 10-én készített parancsnoki kivizsgálás.
- A biztonsági kamerák felvételei.

A fenti indokokra tekintettel megállapítottam, hogy az intézkedő rendőrök jogszerűen, szakszerűen jártak el, a panaszos eljárási jogai nem sérültek, ezért a panaszbeadványt alaptalannak találtam és a rendelkező részben foglaltak szerint a panaszt elutasítottam.

Határozatomat az

- Ákr. 2. §, 33. §, 35. §, 50. § 80. §, 116. §, 118. §,
- Rtv. 2. §, 11. §, 13. §, 15. §, 16. §, 17. §, 19. §, 29. §, 33. §, 47. §, 92. §,
- Pp tv. 323. §.,
- Szabs. tv 170. §.,
- Szolg. szab 31. §, 39. §, 40. § szakaszának,

rendelkezésiben foglaltakra hoztam meg.

Budapest, időbélyegző szerint

**Lányi Zsolt r. alezredes
kapitányságvezető**

Elektronikus aláírással ellátott példány.

A határozatot kapja: 1. Bazsik György - hírdetmény útján
2. Irattár

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített

01130-105/8-5/2025.RP.