



## ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

**Szám:**

**Tárgy:** alapvető jogot érintő rendőri intézkedés elleni panasz elbírálása

**Ügyintéző:**

**Telefon:**

**E-mail:**

# HATÁROZAT

**Panaszos** képviselőjében előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának (a továbbiakban: Állásfoglalás) megállapításaira a panaszt

### e l u t a s í t o m.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30 000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

### **A határozatot kapják:**

- 1.) képviselője útján
- 2.) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3.) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4.) Irattár

## INDOKOLÁS

### I.

Panaszos eljáró Képviselő személyesen jelentett be panaszt a Panasztestület előtt, Panaszossal szemben foganatosított rendőri intézkedés kapcsán, amelyben az alábbiakat adta elő.

Panaszos és társa a fenti napon \*-kor az üzletházból néhány dolgot ki akart hozni, amiért előállították. Ennek során nem engedték, hogy telefonáljon. Panaszost csak \*-kor engedték szabadon, aminek – Panaszos elmondása szerint – az volt az oka, hogy a képviselője többször érdeklődött afelől, hogy a lánya ügye hogy halad, hogy van a lánya, mikor végeznek, azaz „*apukája beszólt*”. Panaszos elmondása szerint vele szemben többször, a becsület csorbítására alkalmas, trágár szavakat, kifejezéseket használtak az előállítás során, illetve nem kapott ellátást sem.

Képviselő Panaszos vonatkozásában a következőket sérelmezi:

- az előállítás jogalapját;
- nem engedték az előállítás során, hogy Panaszos telefonálhasson;
- trágár, a becsület csorbítására alkalmas kifejezéseket használtak a rendőrök Panaszossal szemben az előállítás során;
- nem kapott ellátást az előállítás ideje alatt,
- az előállítás időtartamát;
- az előállítás időtartamának szándékos, visszaélészerű elhúzását a rendőrök részéről.

### II.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be, majd használta fel:

- panasz;
- a Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató leve;
- a Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály állományában szolgálatot teljesítő rendőr elfogásról készített jelentése;
- szám nélküli, az előállítás időtartamáról kiállított igazolás;
- Nyilatkozat a fogvatartott személy az előállító helyiségben történő elhelyezésekor a szóbeli tájékoztatás végrehajtásáról és megértéséről, a hozzátartozó, illetve egyéb személy értesítéséről és az írásos tájékoztató átvételéről elnevezésű, szám nélküli irat;
- Nyilatkozat fogvatartott személy élelemmel történő ellátásáról elnevezésű, szám nélküli irat;
- Nyomtatvány az előállító helyiségben elhelyezett fogvatartott személy őrzésével és ellátásával kapcsolatos adatokról elnevezésű, szám nélküli irat;
- sértett tanú meghallgatásáról szabálysértési eljárásban felvett, szám nélküli jegyzőkönyv;
- eljárás alá vont személy meghallgatásáról felvett jegyzőkönyv;
- a Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály állományában szolgálatot teljesítő rendőr jelentése;
- a Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály Vegyes Bűncselekmények Alosztályának állományában szolgálatot teljesítő rendőr szám nélküli jelentése.

### III.

A rendelkezésre álló – a határozat II. részében felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

Panaszos társával együtt \*-n \*-kor az üzletből különböző ruházati cikkeket kívánt megfizetés nélkül elvinni a táskájába rejtve azokat. A cselekmény elkövetésén a biztonsági áruvédelmi eszköz jelzésére tetten érte az üzlet biztonságiőre, aki rendőri intézkedést kért a helyszínrre. A \*-kor kikerkező rendőrök intézkedés alá vonták Panaszost, igazoltatták, ruházatát csomagját átvizsgálták. Ezt követően a helyszínen meghallgatták Panaszost visszatartó biztonsági őrt, aki részletesen ismertette az elkövetett cselekmény mozzanatait, amely részletek a jelen eljárás szempontjából nem bírnak jelentőséggel. Az intézkedés során tisztázták a rendőrök, hogy az elkövetett cselekményről kamerafelvétel készült. Ezután Panaszossal \*-kor elindultak a Rendőrkapitányságra, \*-kor megérkeztek, majd \*-kor panaszmentesen átadták az őrzésüket ellátó kollégáiknak az előállító helységben. Panaszos előállító egységbe történő befogadását megkezdték, ennek során elvégezték az adminisztrációs feladatokat, emellett a szabálysértési eljárást megalapozó jelentéseket elkészítették a rendőrök. Panaszos eljárás alá vont személyként történő meghallgatása, társa meghallgatását követően, \*-kor kezdődött és \*-ig tartott. Ezután Őt szüleinek átadva szabadon bocsátották.

### IV.

A panaszpontok vizsgálata során először azt vizsgáltam meg, hogy valamennyi panaszpontra kiterjed-e hatásköröm.

Ennek során megállapítottam, hogy az intézkedés során a rendőrök által Panaszos állítása szerint vele szemben alkalmazott, a becsület csorbítására alkalmas, trágár kifejezések használata, valamint az előállítás időtartamának szándékos, „visszaélésszerű” elhúzása felveti a bűncselekmény elkövetésének gyanúját. Ezek vizsgálata a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 30. § a) pontja alapján az ügyészség hatáskörébe tartozik. Erre tekintettel a panasz az illetékes ügyészségnek megküldésre került. Anélkül, hogy a felmerült büntetendő cselekményekkel kapcsolatosan érdemben állást foglalnék, megjegyzem, hogy az eljárásban azokat megerősítő bizonyíték nem merült fel. A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése szerint rendőri intézkedéssel szemben akkor van helye panasznak, ha annak elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá, így e kérdésekben hatáskör hiányában érdemben nem döntöttem.

### V.

Panaszos által megfogalmazott, a hatáskörömbé tartozó kifogások vonatkozásában a következőket állapítottam meg:

#### 1.) Az előállítás jogalapja

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

*Az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontja, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény XVII. Fejezet 94. és 95. cím.*

A Panasztestület az előállítás kapcsán kifejtette, hogy annak nem volt jogalapja. E körben hivatkozott a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 73. §-ára, kiemelve e törvényhely rendelkezései közül a szabálysértési őrizetbe vételre és őrizetben tartásra vonatkozó szabályokat. Ezt összeveti az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pont II. fordulatóval, amely szerint az előállítás akkor lehetséges, ha a szabálysértési eljárás azonnal lefolytatható. Az azonnali lefolytathatóság követelményét úgy magyarázza, hogy „*az eljárás azonnali lefolytatásáról abban az esetben beszélhetünk, amennyiben legfeljebb 12 (8 + 4) órán belül érdemi döntés hozható.*”. Ugyanakkor, rögzíti a Panasztestület az érvelésében, hogy az Rtv. 15. § általános arányossági követelményének is érvényesülnie kell. Erre tekintettel utal a Panasztestület korábbi gyakorlatára, miszerint „*kizárólag olyan cselekmények esetén alkalmazható ez a fajta előállítás, amelyeket szabálysértési őrizet, bíróság elé állítás vagy büntetőeljárásban őrizet vagy bíróság elé állítás követ.*”. Ezután a Testület hivatkozik egy, a Nemzeti Közsolgálati Egyetem korábbi oktatója által készített tanulmányra is, kiemelve, hogy a tanulmány nem csak alátámasztja a Panasztestület fent kifejtett érvelését, de „*tovább vitte a gondolatot*”. Ezután idézi a tanulmány ide tartozó gondolatát, miszerint „*A kiterjesztő értelmezés elfogadása törvénytelen és jogalap nélküli előállítások végrehajtásához vezetne, amellyel összefüggésben »elkövetett« cselekmény alkalmas lehet a Btk. 304. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő jogellenes fogvatartás büntetnének megállapítására...*”. Mindezeket alapul véve a Panasztestület megállapítja, hogy a rendőr az előállítást Rtv. 33. §-ának (2) bekezdés f) pont II. fordulója a Szabs. tv. 124. §-a szerinti „*gyorsított bíróság elé állítás*” lefolytatása céljából alkalmazhatja jogszerűen, amikor annak valamennyi törvényi feltétele fennáll. Ebből következően mindazon esetekben, amikor a szabálysértés észlelése esetén „*a rendőr helyszíni bírság kiszabásával lép fel a jogsértő cselekmény elkövetőjével szemben, vagy amikor a szabálysértési feljelentést tesz, ami alapján meghallgatás nélküli eljárásában hoz határozatot (102. §), vagy meghallgatás alapján (104. §) dönt a szabálysértési felelősség kérdésében – ismételten hangsúlyozva a fentebb rögzítetteket, miszerint a rendőr döntési jogosultsággal bír, hogy melyik formát választja – nem lehet »az előállítást az eljárás azonnal lefolytathatóságára« hivatkozva foganatosítani.*”.

**Ezekre tekintettel a Panasztestület megítélése szerint – mivel a rendőrség a gyorsított bírósági eljárás helyett a tényállás tisztázása érdekében bizonyítást folytatott le – az előállítás jogalapja a panaszolt intézkedés során hiányzott, amely alapjog súlyos sérelmét idézte elő.**

**A Panasztestület fent kifejtett érvelésével nem értek egyet az alábbi indokok alapján.**

Az előállítás mérlegelhető esetei között az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontjában foglaltak szerint, „*a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, aki a szabálysértést az abbahagyásra irányuló felszólítás után is folytatja, illetőleg akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható, továbbá akitől tárgyi bizonyítási eszközt kell megszerezni, vagy elkobzás alá eső dolgot kell visszatartani.*”

Az idézett törvényi rendelkezést egybevetve a határozat III. pontjában megállapított tényállással azt kell megvizsgálni, hogy valamely törvényi tényállást kimerítette-e a tényállásban foglalt intézkedési szituáció.

A rendőri intézkedés során a rendőrök által beszerzett információk alapján az elzárással sújtható tulajdon elleni szabálysértés elkövetésének gyanúja megállapítható volt, az érintettek azt elismerték, a gyorsított bíróság elé állítás feltételei, azaz az eljárás azonnal lefolytathatósága – az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontja alapján, mint az előállítás feltétele – fennállt, ezért Panaszos

előállítására törvényesen és megalapozottan került sor. Az a körülmény, hogy az eljárás későbbi szakaszában a szabálysértési eljárás más eljárási formában zajlott le, nem változtat azon a tényen, hogy az intézkedés során a gyorsított bírósági eljárás feltételei fennálltak.

**Ezért a panasz ebben a tekintetben alaptalan.**

### ***2.) Nem engedték az előállítás során, hogy Panaszos telefonálhasson***

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel: *Rtv. 18. § (1) bekezdése.*

A telefonhasználatra vonatkozó panaszt a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 5) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

**Ezért a panasz ebben a tekintetben alaptalan.**

### ***3.) Az élelemmel történő ellátás elmaradása***

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel: *a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 31. § (11) bekezdése*

Az étellel történő ellátás elmaradására vonatkozó panaszt a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 6) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg, **ezért a panasz ebben a tekintetben alaptalan.**

### ***4.) Az előállítás időtartama***

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel: *az Rtv. 33. § (3) bekezdése*

E panaszpontot a Panasztestület érdemben nem vizsgálta tekintettel arra, hogy állásfoglalásában az előállítás jogalapjának hiányát állapította meg.

Megállapítható, hogy Panaszossal az intézkedő rendőr – azt követően, hogy az üzlet munkatársának meghallgatását befejezte – \*-kor indult el a bevásárlóközpontból a Rendőrkapitányságra, ahova \*-kor érkeztek meg. Panaszos \*-kor került elhelyezésre a Rendőrkapitányság előállító helységében, közben törvényes képviselőjét értesítették. Az eljárás Panaszoson kívül még egy személyt, a társát is érintette, akinek meghallgatása \*-kor kezdődött és \*-kor fejeződött be. Panaszos meghallgatására az előállító egységből történt elbocsátását követően került sor, mely \*-kor fejeződött be.

Az előállítást követően, valamint a szabálysértési eljárás során az eljárási cselekmények mellett további – szintén jogszabályok által előírt – műveletek (tájékoztatások megadása és arra adott válaszok nyilatkozatok rögzítése, befogadás adminisztrálása, letéti jegyzőkönyv felvétele, ruházat átvizsgálása, stb.) elvégzése is szükséges, melyek szintén időigényesek. Ez nem csupán azt jelenti, hogy maguk a reálcselekmények hosszabb időt vesznek igénybe, hanem azt is, hogy azok szellemi, szervezési előmunkálatokat, ezzel együtt további időt is igényelnek. Emellett, kétség kívül, amikor több meghallgatandó személlyel kell az ügyintézőnek eljárni, azokat csak

egymást követően, az eljárási cselekményekre külön, külön is felkészülve, az iratokat megfelelően előkészítve tudja elvégezni. Ezek az időtartamok nem tekinthetők szükségtelen, holt időnek. Ezek nélkül ugyanis az eljárási cselekmények nem végezhetők el törvényesen és szakszerűen. Az eljárási cselekmények elvégzésekor az elsődleges érdek, hogy azokat a hatályos jogszabályoknak megfelelően, szakszerűen hajtsák végre, akkor is, ha ez időigényes. A cél ugyanis a törvényesen felhasználható bizonyíték biztosítása akár a felelősség megállapítása, vagy éppen a körültekintő eljárásának köszönhetően a felelősség kizárása érdekében. Nem lehet tehát ilyen esetekben az eljárás pontosságát és törvényességét, ez érintettek szubjektív időérzékének, „türelmetlenségének” alárendelni. Végző soron az intézkedés célja az állam szabálysértési jogi igényének érvényesítése, vagy annak kizárása és nem pusztán a mielőbbi ügyintézés.

Panaszossal szemben az eljárási cselekmények maradéktalanul és törvényesen elvégzésre kerültek, szabálysértési jogi felelősségükről az illetékes bíróság megalapozottan, érdemben tudott dönteni.

**Az előállítás Panaszos eljárás alá vont személyként történő megalapozott meghallgatásához szükséges ideig tartott, figyelemmel arra is, hogy cselekményét társával követte el, akivel szemben szintén lefolytatták az előállítás során az eljárást, ezért a panasz ebben a tekintetben is alaptalan.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdésén, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az Ákr. 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

**Budapest, 2019. április „ „**

**Dr. Balogh János r. vezérőrnagy  
rendőrségi főtanácsos  
országos rendőrfőkapitány**