



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapvető jogot érintő rendőri intézkedés elleni panasz elbírálása

Ügyintéző:

Telefon:

E-mail:

HATÁROZAT

Panaszos által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira a rendőri intézkedés elleni panaszt minden tekintetben

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1.) panaszos
- 2.) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3.) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4.) Irrattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos elektronikus majd postai úton panaszt terjesztett elő a Panasztestületnél a vele szemben fogatosított rendőri intézkedés kapcsán.

A Panaszos előadta, hogy *-n * órákor a szám előtt igazoltatta és „teljes” ruházatátvizsgálatot hajtott rajta végre egy rendőr, aki egy óbudai közterület-felügyelővel volt jelen. Az intézkedő rendőr nem közölte a nevét, nem közölte az azonosítóját és nem közölte az intézkedés okát sem. A Panaszos látta a rendőr egyenruháján a nevét, de azt elolvasni nem tudta.

A rendőr egy „közterület felügyelet felfestésével ellátott autóból kiszólva” állította meg a Panaszost, aki „célirányosan” a járdán gyalogolt. A rendőr az autóból kiszállva, mindenfajta indoklás nélkül kijelentette, hogy „igazoltatást és teljes ruházatátvizsgálatot fog tartani”, majd kérdéseket tett fel a Panaszosnak, hogy hova megy, és mit csinál. Megkérdezte továbbá a Panaszostól, hogy talál-e nála kábítószer, szűrő- vagy vágóeszközt, majd „végigmotozta”.

Az intézkedés során, miután a Panaszos kipakolta a zsebeit a motorháztetőre, a következő mondatok hangoztak el: „Az alsónadrágjában sem találnék kábítószer? Biztosan nem? Ha bevinnék, akkor sem?”

A Panaszos felháborítónak tartja azt, hogy az intézkedő rendőr mindenfajta előzetes ok nélkül intézkedett vele szemben, ezzel őt megalázó és kiszolgáltatott helyzetbe hozta. A Panaszos megkérdőjelezi az intézkedés jogszerűségét és szükségességét. Az intézkedés tekintetében a véleménye az, hogy a rendőrségi törvényben megfogalmazott feltételek egyike sem állt fent.

Mіндеzek alapján megállapítható, hogy a Panaszos a következőket kifogásolta:

- a rendőri fellépés módja és intézkedés oka közlésének elmaradása;
- igazoltatása és ruházatátvizsgálása.

II.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalása szerint a rendőri intézkedés érintette a Panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez fűző alapvető jogát, a XV. cikkben foglalt egyenlő bánásmód követelményét, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljárásához fűződő alapvető jogát.

A Panasztestület az eset kapcsán az alábbi megállapításokat tette.

A Panasztestület mérlegelése alapján arra a megállapításra jutott, hogy a rendőrség a Panaszos igazoltatását és ruházatátvizsgálását megfelelő cél és jogalap nélkül fogatosította, amellyel sértette a Panaszos személyes adatok védelméhez való jogát, valamint az egyenlő bánásmód követelményét, továbbá a ruházatátvizsgálás tekintetében az emberi méltósághoz való jogát. A rendőr azonosításra és intézkedés alapul szolgáló körülményekről való tájékoztatásra vonatkozó kötelezettsége teljesítése tekintetében az egymásnak ellentmondó bizonyítékok

miatt nem tudott megnyugtató módon állást foglalni, ezért a Panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem volt megállapítható.

A Panasztestület úgy ítélte meg, hogy az alapjogsérelem elérte a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

III.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be, majd használta fel:

- panaszbeadvány;
- az Országos Rendőr-főkapitány fokozott ellenőrzés elrendeléséről szóló határozata;
- a Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Őr és Kísérőőrszolgálati Alosztály jelentése;
- a Rendőrség parancsnokának kivizsgálásról készített jelentése;
- a rendőri szervezeti elem jelentése;
- az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálat Központi Panasziroda tárgyalás megtartásáról szóló jegyzőkönyve.

IV.

A Panaszos a lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás során a *-n előterjesztett panaszában megfogalmazott állításokat alátámasztó bizonyítási indítványt, egyéb nyilatkozatot, illetőleg bizonyítékot – a hatóság részére nem szolgáltatott. Az eljárás során – az intézkedő rendőrök által tett jelentésekben foglalt nyilatkozatokon és az eljárás során beszerzett adatokon túl – egyéb bizonyíték nem merült fel, ugyanakkor az eljárás folyamán beszerzésre került bizonyítékok alapján a tényállás tisztázható volt.

Az Ákr. 62. § (4) bekezdése értelmében az eljárásban a szabad bizonyítás elve érvényesül, így a hatóság mérlegelési jogkörébe tartozik a bizonyítékok megválasztása. A hatóság a feltárt bizonyítékok alapján döntheti el, hogy melyik bizonyítékot és miért vett figyelembe a valósághű tényállás megállapítása érdekében, és ezzel párhuzamosan más bizonyítékokat esetlegesen miért rekesztett ki a bizonyítás köréből, azonban e döntését minden esetben indokolnia kell.

V.

A rendelkezésre álló – a határozat III. részében felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

A Rendőrkapitányság beosztottja *-n (vasárnap) * órától kezdődően „*távfelügyeleti térfigyelő gépkocsizó*” járőrszolgálatot látott el a Közterület-felügyelet munkatársával. Szolgálatukat a

Rendőrkapitányság illetékességi területén a Közterület-felügyelet használatában lévő személygépkocsijával hajtották végre.

A rendőr * órákor a * szám előtt figyelmes lett a gyalogosan közlekedő Panaszosra. A rendőr a Panaszos „imbolygó mozgása”, egy szórakozóhely közelsége, illetőleg korábbi tapasztalatai alapján arra a következtetésre jutott, hogy a Panaszos „kábitószert fogyaszthat, illetve tarthat magánál”, ezért intézkedést kezdeményezett vele szemben.

A rendőr az intézkedés megkezdését megelőzően a gépjárműből kiszállva a napszaknak megfelelően köszönt, bemutatkozott, közölte a jelvéyszámát, valamint személyazonosságának igazolására szólította fel a Panaszost, aki – személyazonosító igazolványának átadásával – eleget tett a felszólításnak. Eközben a rendőr tájékoztatást adott az országos rendőrfőkapitány által elrendelt fokozott ellenőrzés tényéről, illetőleg arról, hogy az elmúlt időben a megnövekedett a kábítószerral kapcsolatos bűncselekmények száma, ezért került sor az igazoltatására. A rendőr közölte továbbá, hogy csomag- és ruházatátvizsgálást fog vele szemben végrehajtani, amely tájékoztatást a Panaszos megértett és tudomásul vett.

A rendőr az intézkedések foganatosítása közben az úti cél, illetve a ruházatátvizsgálás módjával és végrehajtásával kapcsolatos kérdéseket tett fel a Panaszosnak.

Az intézkedések végeztével a rendőr megköszönte a Panaszos együttműködő magatartását, majd elkészönt.

VI.

A Panaszos által megfogalmazott kifogások vonatkozásában álláspontom a következő:

1.) A rendőri fellépés módja, intézkedés oka közlésének elmaradása

A Panaszos panaszában az állította, hogy az intézkedő rendőr „mindenfajta indoklás nélkül” intézkedett vele szemben, nem közölte a nevét, az azonosító számát és az intézkedés okát sem.

Az Rtv. 20. § (2) bekezdés első mondata szerint:

„A rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni.”

A Szolgálati Szabályzat 5. § (1) bekezdés szerint:

„Az intézkedést a rendőr – az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően – a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelegéssel kezdi meg.”

A Panaszos állításával szemben a Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Őr és Kísérőőrszolgálati Alosztály jelentése a következőket tartalmazza:

„(...) A gépjárműből napszaknak megfelelően köszönve kiszálltam és a jogszabályoknak megfelelően bemutatkoztam és közöltem jelvéyszámomat (...). Ezt követően közöltem (...) [a Panaszossal], hogy megnőtt a kábítószerral való visszaélés és azzal kapcsolatos

bűncselekmények száma, ezért igazoltatom (...). (...) [a Panaszos] a közlésemet megértette és tudomásul vette. (...)”

A jelentésben foglaltak támasztja alá az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálat Központi Panasziroda *-n kelt, tárgyalás megtartásáról szóló jegyzőkönyve, amelyben az intézkedést foganatosító rendőr a következőket mondta el:

„(...)Megálltunk a gyalogosan közlekedő fiatalember mellett. Úgy emlékszem, hogy jó idő volt, így a gépkocsi ablaka le volt tekerve, azon keresztül köszöntem neki, majd kiszálltam. A gépkocsiból kiszállva közöltem vele a nevemet, rendfokozatomat, illetőleg a jelvéyszámomat. Közöltem továbbá az ellenőrzés célját és azt, hogy igazoltatni kívánom. Az ellenőrzésem célja a bűnelkövetés kiszűrése és ezzel kapcsolatos személyazonosság megállapítása volt. (...)”

Megállapítom, hogy a Panaszos saját állítása mellett egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott, illetve az eljárás során e tárgykörben a rendőri jelentéstől eltérő bizonyíték nem merült fel. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. (a továbbiakban: Pp.) 323. § (1)-(3) bekezdései értelmében a rendőri jelentés közokiratnak minősül, amely szerint a jelentésben leírtak teljes mértékben – az ellenkező bizonyításáig – bizonyítják az abban foglaltakat.

Mindezek alapján megállapítom, hogy az intézkedő rendőr betartotta az Rtv. 20. § (1) bekezdésében és a Szolgálati Szabályzat 5. § (1) bekezdésében rögzítetteket, ezért az ezzel kapcsolatos panasz alaptalan.

2.) Igazoltatás, ruházatátvizsgálás

A Panaszos panaszában megkérdőjelezte az intézkedések – az igazoltatás és ruházatátvizsgálás – jogszerűségét és szükségességét.

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 26. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott jogkörömnél fogva, az Rtv. 30. §-a, valamint a Szolgálati Szabályzat 26. §-a alapján, **Magyarország teljes közigazgatási területére *-n * órától *-n * óráig fokozott ellenőrzés elrendeléséről határoztam.**

A fokozott ellenőrzést Magyarország teljes közigazgatási területére a jogsértő cselekmények elkövetésének megelőzésére, felderítésére, illetve megszakítása érdekében rendeltem el.

Az Rtv. 30. §-a szabályozza a fokozott ellenőrzést, mint rendőri intézkedést. A hivatkozott rendelkezés értelmében:

*„(1) A rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat **igazoltathatja.***

*(2) A rendőrség az (1) bekezdésben írt cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, **csomagot** és járművet **átvizsgálhat.***

*(3) A rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és **az ott tartózkodók ruházatát és járművét **átvizsgálhatja,**** illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja.*

(4) A rendőrség a nyilvános forgalom számára nyitva álló helyen őrizetlenül hagyott, a közbiztonságra veszélyt jelentő tárgyat szükség esetén az elvárható gondossággal eltávolíthatja, megsemmisítheti.”

A fokozott ellenőrzésre vonatkozó Rtv-beli szabályokat egészíti ki a Szolgálati Szabályzat 26. §-a azzal, hogy:

„(1) A fokozott ellenőrzés összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatalóság illetékességi területét vagy annak egy részét lezárják, és az ott tartózkodókat igazoltatják.

(2) Fokozott ellenőrzés végrehajtását

a) az ország egész területén vagy több megye illetékességi területén az országos rendőrfőkapitány, a bűnügyi országos rendőrfőkapitány-helyettes, a rendészeti országos rendőrfőkapitány-helyettes,

b) illetékességi területén a rendőrfőkapitány, a rendőrkapitány vagy a tevékenység-irányítási központ ügyeletvezetője, a határrendészeti kirendeltség vezetője, továbbá

c) a hatáskörük szerint ellátott speciális feladatok végrehajtása során a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság igazgatója, a Készenléti Rendőrség parancsnoka vagy a Terrorelhárítási Központ főigazgatója

rendelheti el.

(3) A (2) bekezdésben meghatározottaknak megfelelően az államhatár őrzése (a továbbiakban: határőrizet), a határforgalom ellenőrzése és az államhatár rendjének fenntartása érdekében fokozott ellenőrzést rendelhet el az országos rendőrfőkapitány, a rendészeti országos rendőrfőkapitány-helyettes, a rendőrkapitány, a határrendészeti kirendeltség vezetője és a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság igazgatója.

(4) A tervezett fokozott ellenőrzést a jogosult vezető előzetesen szükség szerint, az elrendeltet pedig a végrehajtását követően szolgálati előljárójának jelenti.”

Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) Az Állam fejezetének 46. cikke alapján a rendőrség alapvető feladatai közé tartozik a bűncselekmények megakadályozása és felderítése.

Az Rtv. 1. § (1) bekezdése alapján a rendőrség feladata az Alaptörvényben meghatározott feladatok mellett – többek között – az Rtv.-ben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés. Az Rtv. 1. § (2) bekezdésében rögzített felsorolás tételesen meghatározza a rendőrség által a hatáskörében ellátandó feladatokat, ezzel kiegészíti az (1) bekezdése szerinti általános hatásköri leírást. Az Rtv. 1. § (2) bekezdés 1. pontja értelmében a rendőrség általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését.

A fentiek alapján az elrendelt fokozott ellenőrzés ténye önmagában jogalapot biztosított az intézkedő rendőrnek arra, hogy a jogsértő cselekmények elkövetésének megelőzése, felderítése, illetve megszakítása érdekében igazoltatást, jármű-, csomag- és ruházatátvizsgálatot hajtson végre.

A bódító hatású szertől befolyásolt állapotú járművezetőkkel, valamint a kábítószerrel összefüggő bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személyekkel szemben alkalmazandó rendőri intézkedésekről szóló 32/2014. (VIII. 29.) ORFK utasítás (a továbbiakban: ORFK utasítás) 3. pontjának a) alpontja szerint:

„3. A rendőri intézkedés során okkal feltételezhető az intézkedés alá vont személy kábítószer-fogyasztása, ha

a) az intézkedés alá vont személyen a kábítószer okozta **bódult állapotra jellemző testi és pszichikai tünetek észlelhetőek;**”

Az ORFK utasítás 5. pontja szerint:

„5. **A kábítószer-fogyasztás gyanúját erősíti, ha a 3. és 4. pontban foglaltak kábítószer-fogyasztás jellemző helyszínén (pl. szórakozóhely) vagy olyan személynél észlelhetőek, aki a kábítószer-fogyasztásban leginkább érintett társadalmi csoportba (fiatal felnőtt) sorolható, vagy nála egyéb testi jelek (pl. tüszúrások nyomai) is felfedezhetőek.**”

Az ORFK utasítás 9. pontja szerint:

„9. **A tapasztaltakat összességükben kell megítélni.** Mivel egyes testi és pszichikai tünetek előidézésére egyéb állapotok (fáradtság, betegség) is alkalmasak, illetve egyéb testi jelnek oka lehet a felelősségre vonást meg nem alapozó beavatkozás (egészségügyi kezelés) is, ezért **az intézkedés alá vont személyt mindezekre vonatkozóan nyilatkoztatni kell.**”

Az ORFK utasítás 10. pontja szerint:

„10. **Kábítószer-fogyasztás vagy bódult állapot gyanúja esetén az intézkedés alá vont személy ruházatát, csomagját és a hozzá kapcsolható járművet minden esetben át kell vizsgálni.**”

Az ORFK utasítás preambuluma szerint az utasítás kiadásának célja a bódító szertől befolyásolt járművezetők, valamint **a kábítószerrel összefüggő bűncselekményt elkövetők kiszűrése és a velük szemben alkalmazott biológiai mintavétel, az ehhez rendelkezésre álló eszközök alkalmazása, az egyéb bizonyítási eszközök megszerzése.**

A Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Őr és Kísérőőrszolgálati Alosztály jelentése szerint az intézkedést kezdeményező rendőr figyelmes lett a Panaszosra, akinek mozgása és ruházata benyomásai alapján arra utalhatott, hogy a Panaszos esetlegesen kábítószerrel fogyasztott, illetve tarthat magánál.

Az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálat Központi Panasziroda * számú tárgyalás megtartásáról szóló jegyzőkönyvben az intézkedő rendőr – jelentését kiegészítve – magyarázatként, illetőleg a jelentés tartalmának megerősítéseként a következőket adta elő:

„(...) *A kora délelőtti órákban a * utcában figyelmes lettem egy fiatalemberre, aki emlékezetem szerint imbolygó mozgással közlekedett. A férfi ruházata is feltűnő volt nekem, emlékezetem szerint baseball sapkában volt. Elmondom még, hogy a közelben van egy szórakozóhely a neve „*”. A tapasztalataim szerint a szórakozóhelyek környékén előfordulhatnak bűnelkövetők, kábítószer fogyasztók. Ezen együttes körülmények indokolták azt, hogy ellenőrzés alá vonjam a személyt.*

(...) *megjegyezni kívánom, hogy az országos rendőr-főkapitány által fokozott ellenőrzés volt elrendelve Magyarország teljes területére, illetőleg a részemre kapott eligazítás alkalmával elmondták, hogy kifejezetten figyeljünk oda a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények elkövetőire. A kábítószerrel kapcsolatos bűnelkövetők kiszűrésére van egy ORFK utasítás, ami meghatározza azokat a szempontokat, amiket figyelembe kell venni egy intézkedés alkalmával.*”

A jelentés és a tárgyalás tartásáról szóló jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy az intézkedő rendőr a fokozott ellenőrzés elrendelése adta felhatalmazás alapján és az ORFK utasítás 3., 5., 9. és 10. pontjaiban megfogalmazott körülmények összességének (pl.: a helyszín, a Panaszos

életkora és mozgása, stb.) figyelembevételével kezdte, illetőleg hajtotta végre az intézkedést a Panaszossal szemben. **Mindezek alapján megállapítom, hogy a panasz e vonatkozásban is alaptalan.**

VII.

Az Rtv. 93/A. § (7) bekezdés második mondata alapján:

„Ha az országos rendőrfőkapitány, valamint a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, illetve a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója határozatban eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.”

- 1.) A Panasztestület állásfoglalásban megállapította, hogy az intézkedő rendőr pusztán szubjektív nézőpontjára alapozott intézkedése nem biztosított az Rtv. 29. §-ában foglalt követelményeknek megfelelő célt és jogalapot, amely súlyosan sértette a Panaszos személyes adatok védelméhez való jogát, illetve sértette az egyenlő bánásmód követelményét. A Panasztestület a ruházátvizsgálás indokát, célját és jogalapját külön nem vizsgálta, ugyanakkor megállapította az alapjogsérelmet az emberi méltósághoz való jogból levezethető személyes integritáshoz való jog tekintetében.**

A Panasztestület álláspontjával az alábbiak alapján nem értek egyet.

Az eljárás során megállapításra került, hogy a sérelmezett intézkedés időpontjában Magyarország teljes közigazgatási területére – a jogsértő cselekmények elkövetésének megelőzésére, felderítésére, illetve megszakítása érdekében – fokozott ellenőrzés elrendelése volt hatályban.

Az Alaptörvény Az Állam fejezetének 46. cikke alapján a rendőrség alapvető feladatai közé tartozik a bűncselekmények megakadályozása és felderítése.

Az Rtv. 1. § (1) bekezdése alapján a rendőrség feladata az Alaptörvényben meghatározott feladatok mellett – többek között – az Rtv.-ben meghatározott bűnmegelőzési, bünfelderítési célú ellenőrzés. Az Rtv. 1. § (2) bekezdésében rögzített felsorolás tételesen meghatározza a rendőrség által a hatáskörében ellátandó feladatokat, ezzel kiegészíti az (1) bekezdése szerinti általános hatásköri leírást. Az Rtv. 1. § (2) bekezdés 1. pontja értelmében a rendőrség általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését.

A fentiek alapján az elrendelt fokozott ellenőrzés ténye önmagában jogalapot biztosított az intézkedő rendőrnek arra, hogy a jogsértő cselekmények elkövetésének megelőzése, felderítése, illetve megszakítása érdekében igazoltatást, illetőleg ruházátvizsgálást hajtson végre.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Döntésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye II. cikk, IV. cikk, XX. cikk és a XXIV. cikk;
- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdése, 75. §-a, XLVI. fejezete, 605. §-a, 608. §-a;
- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdése, 39. § (1) és (6) bekezdései;
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése;
- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 35. § (1), (3) bekezdései, 62. § (1)-(2) és (4) bekezdései, 81. § (1) bekezdése, 113. § (1) bekezdés a) pontja, 114. §-a, 116. § (1), (2) bekezdései, a 116. § (4) bekezdés a) pontja;
- az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (1) és (2) bekezdése, 20. § (2) bekezdése, 30. §-a, 92. § (1) bekezdése, 93/A. § (7) bekezdése;
- a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 5. § (1) bekezdése, 26. §-a;
- a bódító hatású szertől befolyásolt állapotú járművezetőkkel, valamint a kábítószerrel összefüggő bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személyekkel szemben alkalmazandó rendőri intézkedésről szóló 32/2014. (VIII. 29.) ORFK utasítás 3., 5., 9. és 10. pontjai.

Budapest, 2018. május 23.

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**