



## ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

**Szám:**

**Tárgy:** alapvető jogot érintő rendőri  
intézkedés elleni panasz elbírálása

**Ügyintéző:**

# HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a panaszos törvényes képviselőjének meghatalmazásából eljáró képviselő által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a közlekedési baleset kapcsán lefolytatott rendőri intézkedés során elmulasztott ittasság ellenőrzés miatt előterjesztett panaszt

### e l u t a s í t o m .

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés a) és e) pontjaira, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, az ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. Tájékoztatom, hogy a bírósági felülvizsgálat iránti keresetet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 340/B. § (1) és (2) bekezdésére, a Pp. 394/B. § (1) bekezdésére tekintettel, a Pp. 397/I. § (1) bekezdése alapján elektronikusan is benyújthatja, azonban az a Pp. 397/J. § b) pontja értelmében a jogi képviselővel eljáró felek, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére kötelező.

Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban. A határozat bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél elektronikusan előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le.

### A határozatot kapják:

- 1.) panaszos (képviselő útján),
- 2.) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul),
- 3.) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul),
- 4.) irattár.

## INDOKOLÁS

### I.

A **panaszos törvényes képviselője által** meghatalmazott képviselő útján panaszt nyújtott be a Rendőrkapitányság bűncselekmény hiányában feljelentés elutasításáról rendelkező határozata ellen. Sérélmelte, hogy a \*-n végrehajtott két rendőri intézkedés során a rendőrök az ittasság ellenőrzését elmulasztották. Az első rendőri intézkedésre \* óra \*perckor, a Kft. telephelye kerítésének megrongálódását eredményező közlekedési baleset – traktorral vontatott pótkocsival történő nekihajtas – kapcsán, a másodikra \* óra \* perckor, a Kft. telephelyére történő ki- és bejutást megakadályozó szabálytalan parkolás miatt került sor. Az elkövető mindkét esetben ugyanaz a személy volt. A panaszos – aki közúti veszélyeztetés és más bűncselekmények miatt tett feljelentést – megítélése szerint az ittasság ellenőrzésének elmulasztása miatt a tényállás nem került kellő mértékben tisztázásra. Hivatkozott arra, miszerint a baleset bejelentésekor a bejelentő utalt az ittasságra, és hogy a kialakult gyakorlat szerint anyagi kárral járó baleset esetén szükséges az ittasság ellenőrzése. Kérte panaszában továbbá az elkövető terhére két rendbeli közlekedési szabálysértést megállapító határozat részére történő megküldését, egy esetlegesen indítandó polgári peres eljárásban való felhasználás végett.

Az Ügyészség határozatával a feljelentés elutasítása elleni panaszt – mint alaptalant – elutasította. A határozat indokolása szerint a rendőri jelentés rögzíti, hogy az elkövető szemmel láthatóan józan volt, leheletén alkoholszag nem érződött, illetve a cselekmény elkövetése és a helyszínre érkezés között közel két óra telt el, s mivel az okozót nem látták közlekedni, ezért vele szemben légalkohol mérést nem alkalmaztak. A mellőzésről a határozat szerint az intézkedő járőrök kellő körültekintéssel döntöttek.

A feljelentést elutasító panaszt a Rendőrkapitányság vezetője egyben rendőri intézkedés elleni panaszként is értékelte, és azt a Ket. 30. § d) pontjára való hivatkozással – elkésettség miatt – érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Az erről rendelkező végzés ellen előterjesztett fellebbezés szintén elutasításra került. A panaszos arra való hivatkozással, miszerint az ittasság ellenőrzésének elmaradásáról csak \*-n, a feljelentést elutasító határozatból szerzett tudomást kérte, hogy panasz az Rtv. 93. § (1) bekezdése alapján kerüljön áttételre a Panasztestülethez, mivel az erre nyitva álló 20 napos határidő a tudomásszerzéstől számítva még nem telt el.

A rendőri intézkedés kapcsán a panaszos azt kifogásolta, hogy intézkedésük során a rendőrök elmulasztották az elkövető ittasságának ellenőrzését.

### II.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalása szerint a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát.

A Panasztestület a panaszt határidőben benyújtottnak tekintette, és az eset kapcsán az alábbi megállapításokat tette.

A Panasztestület állásfoglalásában mindenekelőtt megállapította, hogy a bejelentő elmondása alapján fennállt a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 371. §-ában tilalmazott rongálás bűncselekmény, vagy a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabstv.) 177. §-ában szabályozott rongálás szabálysértés gyanúja, ezért a rendőrök kellő jogalap birtokában jártak el és fogatosítottak intézkedést.

A Panasztestület a rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján megállapította, hogy az intézkedő rendőrök a baleset napján készült jelentésükben nem rögzítették az elkövető esetleges szeszesital fogyasztására utaló jeleket, illetve annak hiányát. Ezáltal nem tettek eleget a közlekedési balesetek és a közlekedés körében elkövetett bűncselekmények esetén követendő rendőri eljárás szabályairól szóló 60/2010. (OT 34.) ORFK utasítás 44. pont bd) alpontjában foglaltaknak, mely szerint közlekedési balesetek és közlekedés körében elkövetett bűncselekmények esetén a személyekre vonatkozóan rögzítendő adat – egyebek mellett – a szeszesital általi befolyásoltság tünetei, a szeszesital fogyasztására utaló jelek. Az ittasság ellenőrzésének mellőzésével az ittasság ellenőrzéséről kiadott 27/2010. (OT 14.) ORFK utasítás 8. pontjában előírt kötelezettség – miszerint „A rendőr közlekedési baleset esetén alkoholeszterrel vagy alkoholszondával köteles ellenőrizi - lehetőleg már a helyszínen, az intézkedés kezdetén - a balesetben részes járművek vezetőit és azokat a személyeket, akiknek magatartása a felelősség megítélésében jelentőséggel bírhat (pl. személyzet, utas, gyalogos).” – vonatkozásában is mulasztás valósult meg. A hivatkozott ORFK utasítások nem a rendőr mérlegelési jogkörébe utalják az ittasság ellenőrzését, hanem közlekedési baleset esetén kötelezően előírják az alkoholeszter, vagy alkoholszonda alkalmazását.

Az érintett kapitányság vezetőjének nyilatkozata szerint az intézkedő körzeti megbízottaknak nem állt rendelkezésére alkoholszonda, melynek szükségességére a bejelentő nem tett utalást, illetve az intézkedés során sem merült fel olyan körülmény, mely a baleset okozójának – a cselekményt követő 2 óra elteltével történő – ellenőrzését indokolta volna. A Panasztestület megállapította továbbá, hogy a közlekedésrendészeti osztály részéről rendőröknek csupán a baleset másnapján – mivel arról csak akkor értesültek – történő helyszínre küldésével nem megfelelő módon került sor az intézkedési kötelezettség teljesítésére, mivel a helyszínt így már nem tudták eredetben megtekinteni. Munkaszervezési problémák és eszközhiány jelentette belső problémák ugyanakkor nem mentesíthetik a közhatalmat gyakorló szervet az állampolgári jogok biztosítása alól. Az által, hogy a közlekedésrendészeti intézkedést csak a baleset utáni napon fogatosították, a panaszos jogérvényesítését jelentősen megnehezítették.

A Panasztestület kitért arra, hogy korábban már számos állásfoglalásában kifejtette, miszerint az intézkedés formai kellékei közül csak azoknak a be nem tartását tekinti alapjogi sérelem okozására alkalmasnak, amelyek az érintett számára a későbbi jogérvényesítéshez esetlegesen szükséges információt hordoznak, míg azon kellékek elmaradását, melyek ilyen információt nem tartalmaznak, nem tekinti alapjogi sérelmet okozó mulasztásnak.

A Panasztestület állásfoglalása szerint az ittasság ellenőrzésének elmulasztása, illetve a közlekedésrendészeti osztály késedelmes intézkedése külön-külön alkalmasak arra, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogát csekély mértékben sértsék. Ugyanakkor jelen ügy kapcsán a megállapított jogsértések összeadódnak, és így együttesen már alkalmasak voltak arra, hogy a panaszost megakadályozzák jogainak érvényesítésében az által, hogy a szonda alkalmazásának elmaradásához vezettek.

Mindezekre tekintettel megállapítható a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának súlyos sérelme a szonda alkalmazásának elmaradása miatt.

A Panasztestület úgy ítélte meg, hogy az alapjogsérelem elérte a súlyosság azon fokát, amely indokolttá tette a panasz megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

### III.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be, majd használta fel:

- panasz,
- végzés a panasz elutasításáról,
- végzés a végzés kiegészítéséről, illetve kijavításáról,
- végzés elleni fellebbezés,
- határozat a végzés elleni fellebbezés elutasításáról és az elsőfokú határozat helybenhagyásáról,
- Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Tevékenységirányítási központ ..... id. számú hivatalos feljegyzése bejelentésekről,
- a Rendőrkapitányság intézkedés leírása,
- Rendőrkapitányság jelentése,
- rendőri jelentések,
- jelentés anyagi káros közúti közlekedési balesetről,
- feljelentés szabálysértési ügyben,
- jegyzőkönyv közúti közlekedési baleset helyszínén végzett szemléről,
- határozat szabálysértés elkövetése miatt pénzbírság kiszabásáról,
- határozata feljelentés elutasításáról,
- Ügyészség határozata a feljelentés elutasításáról szóló határozat ellen bejelentett panasz elutasításáról,
- képviselő által a Független Rendészeti Panasztestületnek írt levél,
- a Rendőrkapitányság vezetőjének a Független Rendészeti Panasztestülethez címzett átírata.

### IV.

A panaszos a lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás során a panaszában sérelmezett ittasság ellenőrzésének elmulasztása kapcsán – azon túl, hogy beadványában a tényállás tisztázása érdekében az ittasság vonatkozásában tanúk meghallgatását javasolta a rendőrségnek – bizonyítási indítványt, nem tett, egyéb bizonyítási eszközt a hatóság részére nem szolgáltatott.

Az eljárás során beszerzett és rendelkezésre álló bizonyítékok alapján eleget lehetett tenni a Ket. 50. § (1) bekezdésben előírt tényállás tisztázási kötelezettségnek.

Az eljárásban a szabad bizonyítás elve érvényesül, így a hatóságnak mérlegelési jogkörébe tartozik a bizonyítékok megválasztása. A hatóság a feltárt bizonyítékok alapján döntheti el, hogy melyik bizonyítékot és miért vett figyelembe a valósághű tényállás megállapítása

érdekében, és ezzel párhuzamosan más bizonyítékokat esetlegesen miért rekesztett ki a bizonyítás köréből, azonban e döntését minden esetben indokolnia kell.

## V.

A rendelkezésre álló – a határozat III. részében felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

\*-n \* órakor a szám alatt lévő üzem biztonsági őrének a település polgármestere személyesen tájékoztatta arról, hogy az önkormányzat tulajdonát képező, általa vezetett traktorral vontatott pótkocsival nekiment a telephely kerítésének, amely megrongálódott. Felelősségét elismerve közölte azt is, hogy hajlandó az okozott kárt megtéríteni. Minderről a biztonsági őr informálta kollégáját, aki telefonon jelezte a történeteket a telephelyet tulajdonló Kft. ügyvezető igazgatója felé, aki azt az utasítást adta, hogy értesítsék a rendőrséget, mivel az okozóval peres viszonyban állnak. A \* óra \* perckor tett bejelentést a Tevékenységirányítási Központja (a továbbiakban TIK) fogadta. A bejelentésről készült hivatalos feljegyzés szerint a bejelentő azt közölte, hogy a polgármester a telephely kerítését egy rendszám nélküli traktorral összetörte. A TIK utasítására a Rendőrkapitányság két beosztottja \* perckor jelent meg a helyszínen, ahol adatgyűjtést végeztek. Ennek keretében meghallgatták a két biztonsági őrt, és az okozó személyt. A két biztonsági őr nyilatkozata szerint a balesetet egyikük sem látta.

A baleset okozója elmondta a rendőröknek, hogy az önkormányzat tulajdonát képező forgalmi rendszámú traktorral és a saját tulajdonát képező, műszaki vizsgával nem rendelkező pótkocsival szalmabálát szállított. Eközben figyelmetlensége miatt véletlenül nekiment a telephely kerítésének, mely ennek következtében megrongálódott. A balesetért felelősségét elismerte, kijelentette, hogy hajlandó az okozott kárt megtéríteni. Az intézkedő rendőrök megállapították, hogy az okozó érvényes vezetői engedéllyel rendelkezik. A traktor vonatkozásában szabálytalanságot nem észleltek, ugyanakkor a vontatott pótkocsi sem forgalmi rendszámmal, sem érvényes kötelező felelősségbiztosítással nem rendelkezett. Az intézkedést követően a polgármester saját házának udvaráról az önkormányzat tulajdonát képező Ford Transit típusú gépjárművel és a hozzákapcsolt utánfutóval leparkolt a \* szám alatt található udvaron kialakított, közlekedési jelzőtáblával jelölt parkolóba. Ezután a traktorral is leparkolt ezen parkolóba.

\* perckor a korábbi bejelentő ismételt bejelentést tett a TIK felé, mely szerint a polgármester korábban nekiment a telephely kerítésének, és az utat önhatalmúlag lezárta, megakadályozva ezzel a reggeli szállítási munkát. A Rendőrkapitányság beosztottjai megállapították, hogy az önkormányzat tulajdonát képező járművek a udvarán kialakított közlekedési jelzőtáblával jelzett parkolóban vannak. A baleset okozója elmondta, hogy az üzem alkalmazottai illegálisan használják bejáratként a hivatal udvarát, és emiatt közöttük tulajdoni jogvita alakult ki. Közölte azt is, miszerint a Hivatal és az üzem közötti terület az önkormányzat területe. A helyszínen fényképfelvétel nem készült a technikai eszköz hiánya miatt. \* óra \* perckor a helyszínen a Rendőrök két beosztottja és a szolgálatirányító parancsnok is megjelent. Az ő jelentésükben foglaltak szerint a polgármester gépkocsival átparkolt, biztosítva így a telephelyről való szabad kijárást. Miután az üzemből három személygépkocsi kihajtott, a polgármester a gépkocsival a korábbi helyzetbe visszaparkolt. Egyéb intézkedésre nem került sor.

A Rendőrkapitányság Osztály vezetője és egyik beosztottja másnap \* órakor a közlekedési balesettel kapcsolatban meghallgatta a település polgármesterét, aki a korábbiakkal egyezően nyilatkozott a történetekről. Kijelentette, hogy a vezetés megkezdése előtt alkoholt nem

fogyasztott. A balesetért a felelősségét elismerte. A szemle lefolytatását követően szabálysértési feljelentés megtételére került sor, melynek eredményeként a Szabálysértési Hatóság határozatával őt, mint a baleset okozóját közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése és érvénytelen hatósági engedéllyel vagy jelzéssel való közlekedés szabálysértések elkövetése miatt pénzbírsággal sújtotta

A képviselő a Kft. képviseletében meghatalmazást nyújtott be a rendőrséghez, hogy több bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja miatt képviselje a Kft.-t. Álláspontja szerint a polgármester cselekménye alkalmas lehet közúti veszélyeztetés, járművezetés ittas állapotban, személyi szabadság megsértése, kényszerítés, önbíráskodás, rongálás bűncselekmények megállapítására. A feljelentés – bűncselekmény hiányában – elutasításra került. Az erről szóló határozattal szemben beterjesztett panaszt az Ügyészség elutasította. Tekintettel arra, hogy a benyújtott panasz a rendőri intézkedéssel kapcsolatban kifogásolta az ittaság ellenőrzésének elmulasztását, a Rendőrkapitányság vezetője azt egyben rendőri intézkedés elleni panaszként is értékelte. Végzésben a panaszt – az Rtv. 93/B. § (2) bekezdésében foglalt 30 napos határidő elteltére hivatkozással – elkésett-ként elutasította.

Az elutasító végzés elleni fellebbezés elbírálásakor a Rendőr-főkapitányság vezetője az elsőfokú határozatot helybenhagyta, ugyanakkor a fellebbezést az abban foglalt kérésnek megfelelően továbbította a Független Rendészeti Panasztestülethez, aki elfogadta a panaszos érvelését, miszerint az ittaság ellenőrzésének elmulasztásáról való tudomásszerzéstől a Független Rendészeti Panasztestülethez fordulásra – az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerint – rendelkezésre álló 20 napos határidő még nem telt el.

## VI.

A panasz elbírálása során azt vizsgáltam, hogy a panaszban kifogásolt ittaság ellenőrzésének elmulasztása alkalmas volt-e a panaszos vonatkozásában jogsérelem vagy jogos érdek sérelmének a kiváltására.

A tisztességes eljáráshoz fűződő alapjog az ügyfél hatékony jogvédelmét hivatott biztosítani, valamint azt a lehetőséget, hogy a hatóságok előtt az őt megillető jogosultságok teljességét gyakorolni tudja. Ebből következően – amint azt a 6/1998. (III. 11.) AB határozat is rögzíti –, a tisztességes eljárás követelményének érvényesülését „az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes.”

A beszerzett bizonyítékok alapján kétséget kizáró módon megállapítást nyert, hogy a közlekedési baleset okozója a balesetért való felelősségét egyértelműen elismerte, azt az eljáró szabálysértési hatóság is kimondta. Úgyszintén kétséget kizáró módon bizonyítást nyert, hogy a baleset okozója többször is egyértelműen nyilatkozott arról, miszerint az okozott kárt hajlandó megtéríteni. Mindez elegendő a panaszos teljes körű jogérvényesítéséhez, az elkövető esetleges ittasága e vonatkozásban relevanciával nem bír. Az ellenőrzés elmaradása alkalmas lehet arra, hogy az állam részéről fennálló szankcionálási igény érvényre jutását megnehezítse, illetve akadályozza, azonban a panaszos tekintetében nem keletkeztet sem jog-, sem érdeksérelemet.

## VII.

A Panasztestület állásfoglalása szerint az ittasság ellenőrzésének elmaradása, valamint a Rendőrkapitányság késedelmes intézkedése külön-külön csekély mértékben sértették a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogát. Ugyanakkor ezek a sérelmek együttesen már alkalmasak voltak arra, hogy súlyosan sértsék a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát.

A tisztességes eljáráshoz fűződő alapjog az ügyfél hatékony jogvédelmét hivatott biztosítani, valamint azt a lehetőséget, hogy a hatóságok előtt az őt megillető jogosultságok teljességét gyakorolni tudja. Ebből következően – amint azt a 6/1998. (III. 11.) AB határozat is rögzíti –, a tisztességes eljárás követelményének érvényesülését „az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes.”

A beszerzett bizonyítékok alapján a panaszos polgárjogi igényének érvényesítése vonatkozásában ítélte úgy, hogy sérült a tisztességes eljáráshoz való joga. Ugyanakkor az elkövető – maga által is elismert – felelősségének szabálysértési hatóság általi megállapítása, valamint a kár megtérítésére vonatkozó többszöri nyilatkozata elégségesek a panaszos igényeinek érvényesítéséhez, ezért jogsérelem nem állapítható meg.

### **Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

#### Döntésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikk;
- A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi törvény 195. § (1) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 50. § (1) bekezdése, a 100. § (1) bekezdés a) és e) pontja, a 109. § (1) bekezdés a) pontja;
- A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92. § (1) bekezdése, 93/A. § (6) és (7) bekezdése.

**Budapest, 2017. szeptember 04.**

**Papp Károly r. altábornagy**  
**rendőrségi főtanácsos**  
**országos rendőrfőkapitány**