



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapvető jogot érintő rendőri intézkedés elleni panasz elbírálása

Ügyintéző:

Telefon:

HATÁROZAT

Panaszos által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira a rendőri intézkedés elleni panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30 000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1.) panaszos
- 2.) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3.) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4.) Irrattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos személyesen jelent meg a Panasztestületnél, ahol tőle jegyzőkönyv került felvételre, amelyben panaszt terjesztett elő a vele szemben foganatosított rendőri intézkedés kapcsán.

Panaszos előadta, hogy a jelzett napon * körüli időben egy férfi és egy nő csengetett be az otthonába. Kiment a kapuhoz, ahol a nő kiabálva számon kérte őt, hogy hová tette a macskáját. A nő azt mondta, hogy hívni fogja a rendőrséget, majd egy gépkocsival beálltak Panaszos kapujába. Kb. 10-15 perccel később egy rendőrségi személygépkocsival két egyenruhás rendőr érkezett, akik elmondták, hogy egy macskát keresnek. A Panaszos önként beengedte őket az ingatlan területére, ahol a rendőrök először alaposan átnézték az udvart, a melléképületet és a garázst is. Ezt követően az egyik rendőr a házban is körülnézett, ahová Panaszos szintén önként engedte be.

Panaszos állítása szerint a rendőrök nem közölték az intézkedés célját és indokát, csak kérték, hogy menjen velük a rendőrségre. Panaszos együttműködött a rendőrökkel, akiktől azt a tájékoztatást kapta, hogy maximum fél órát kell majd a rendőrségen tartózkodni és majd hazaszállítják. A rendőrök nem közölték Panaszossal a jogait és azt sem, hogy milyen intézkedések fognak következni. Panaszost szolgálati személygépkocsival szállították a rendőrségre. A rendőrségen leültették, ahol három rendőr *-ig „szigorúan őrizte egymást követően”. Őrzése közben egy fiatalabb rendőr „odavetette” neki, hogy „Te minek vagy itt?”. A kérdés hallatán Panaszos felállt, hogy a rendőr után menjen és válaszoljon, de ráparancsoltak, hogy üljön vissza.

Az egyik rendőr * körüli időben azt mondta, hogy a „főnök” olvassa már a „papírt és még öt perc”. Ezt követően Panaszost felkísérték az emeletre, ahol a folyóson ültették le. Ott kb. *-ig kellett várakoznia, azonban addig semmilyen érdemi intézkedés nem történt vele szemben. Ekkor a rendőrök aláírták az előállításáról szóló igazolást, amelyből a Panaszos is kapott egy példányt, majd közölték, hogy „ezzel végezték és hazaviszik”, azonban ekkor sem történt semmi.

A Panaszoshoz *-kor odament egy rendőr és szólt neki, hogy induljanak gyorsan. Ekkor jelezte, hogy panaszt szeretne tenni a rendőri intézkedés kapcsán, de azt mondták neki, hogy nem tehet panaszt. Az egyik rendőr azt is mondta, hogy „örüljön, hogy haza mehet”.

Ezek után az egyik rendőr hazaszállította Panaszost. Panaszos önként „bebocsátotta” a házába a rendőrt, ahol a rendőr körülnézett az udvaron és a lakásban is. A rendőrt hellyel kínálták, hogy nyugodtan tudjon jegyzetelni, illetve rajzot készíteni. Ez a rendőr Panaszos előállításáról szóló igazolás példányán, a szabadon bocsátás időpontját átjavította *-re, majd távozott.

Panaszos az intézkedés másnapján, *-kor személyesen megjelent a Rendőrkapitányságon azzal a szándékkal, hogy az előző napon történt rendőri intézkedés kapcsán panaszt tegyen. A „portaszolgálatot ellátó” személy közölte, hogy ott nem tehet panaszt, Panaszos ekkor elővette az előzőleg írásban elkészített panaszát, de a „rendőr” annak átvételét is megtagadta.

A Panasztestületnél jegyzőkönyvben rögzítettek szerint a rendőri intézkedéssel összefüggésben Panaszos az alábbiakat sérelmezte:

- a rendőri intézkedés ténye és célja közlésének elmaradását;
- az előállítás időtartamát;
- élelmezéssel kapcsolatos nyilatkozat elmaradását;

- hozzátartozó értesítésének elmaradását (nem engedték hazatelefonálni);
- magánlakásban történt intézkedés („parancs” nélkül kutatás) végrehajtását;
- az előállítás időtartama alatt jelenlévő rendőrök hangnemét;
- a rendőri intézkedéssel kapcsolatos panasz előterjesztésének elutasítását, megtagadását.

Panaszos *-n, elektronikus úton (e-mail) további beadvánnyal fordult a Panasztestülethez, amelyben arról számolt be, hogy *-n a délelőtti órákban személyesen megjelent a Rendőrkapitányságon, ahol megtagadták feljelentésének jegyzőkönyvbe történő felvételét, majd *-n a délutáni órákban megtagadták az általa elkészített feljelentés átvételét is.

II.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- a Panasztestületnél felvett (panaszbeadvány) jegyzőkönyv mellékletével együtt
- a Panasztestület részére elektronikus (e-mail) eljuttatott beadvány mellékleteivel együtt
- a Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Járőr Alosztály *-n kelt, előállítás időtartamáról szóló, szám nélküli igazolás (Panaszosi példány);
- a küldés leírása;
- az előállítás végrehajtásáról szóló jelentés;
- az előállítás időtartamáról szóló, szám nélküli igazolás;
- parancsnoki kivizsgálás;
- jelentések.

III.

A rendelkezésre álló – a határozat II. részében felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

A Tevékenység-irányítási Központjába (a továbbiakban: TIK) *-n *-kor a *szám alatti lakóingatlan vonatkozásában állatkínzás gyanújáról érkezett bejelentés. A bejelentést követően a TIK utasítása alapján a Rendőrkapitányság 2 fő egyenruhás beosztottja *-kor jelent meg a bejelentésben szereplő laccímen.

A bejelentő meghallgatása során előadta, hogy *-n * óra körüli időben a kertszomszédjának – Panaszosnak – udvara irányából „*keserves*” macskanyávogásra lett figyelmes. Átnézett a kerítés felett és a saját tulajdonú, fehér színű macskáját látta egy „*patkányfogásra*” felállított csapdában vergődni. Az állat testi épsége és életének megóvása érdekében átmászott a kerítésen és kiszabadította a macskát. *-n a délutáni órákban ismételt macskanyávogásra lett figyelmes, azt látta, hogy most a vörös színű macskája esett csapdába a szomszéd telkén, majd erről telefonja segítségével videofelvételt készített és értesítette a rendőrséget.

A rendőrök megtekintették a bejelentő által készített felvételt, majd a körülmények tisztázása érdekében intézkedést kezdeményeztek a helyszínen tartózkodó Panaszossal szemben. A rendőrök – azonosító adatok közlését követően – tájékoztatták Panaszost arról, hogy a rendelkezésükre álló adataik alapján feltételezhető, hogy a telkén elhelyezett kisállat csapdában egy vörös színű macska található, amely a bejelentő tulajdona. Panaszos önként felajánlotta a rendőröknek, hogy a macska felkutatása érdekében az ingatlan területére belépjenek, és ott keresést folytassanak. A rendőrök Panaszos folyamatos jelenléte mellett szemrevételezték a

lakóingatlan udvarát és a lakóingatlant, de a bejelentésben szereplő macskát, illetve a macska korábbi jelenlétére utaló nyomokat nem találtak.

A helyszíni intézkedések végeztével a rendelkezésre álló adatok birtokában a rendőrök részletes tájékoztatást adtak Panaszosnak arról, hogy bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt előállítására kerül sor. Panaszos a közlést megértette és tudomásul vette, majd ezt követően előállították a Rendőrkapitányságra, ahol további intézkedések végrehajtása érdekében *-kor átadták a szolgálatirányító parancsnoknak.

A szolgálatirányító parancsnok az előállítás tényéről és a helyszínen megállapított tényállásról tájékoztatta a bűnügyi csoportvezetőt, aki úgy döntött, hogy Panaszos – egyéb intézkedés nélkül – szabadon bocsátható. Panaszos előállító helyiségben nem került elhelyezésre, biztonságos őrzését a Rendőrkapitányság alagsori aulájában hajtották végre. A személyes szabadságot korlátozó jelentés elkészültét követően – az előállítás időtartamáról – igazolás került kiállításra, majd *-kor Panaszost dokumentált módon szabadon bocsátották, őrzését megszüntették.

A Rendőrkapitányság munkatársai Panaszosnak – idős korára tekintettel – felajánlották, hogy lakóhelyére hazaszállítják, ezért a Rendőrkapitányság épületét nem hagyta el, ott saját elhatározásából várakozott.

A Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály egyik munkatársa halaszthatatlan szolgálati feladatai végeztével *-kor Panaszost hazaszállította. A szállítást követően Panaszos jelezte a rendőrnek, hogy véleménye szerint az előállításáról készült igazolás időpontja nem helytálló, ugyanis a várakozás és a hazaszállítás idejét nem számolták bele. A rendőr ekkor az előállítás időtartamáról szóló kinyomtatott és hitelesített igazoláson – a Panaszosi példányon – a szabadon bocsátás időpontját saját elhatározásból tollal áthúzta, majd kézírással *-re átjavította. Ezt követően az igazolásra tollal ráírta a nevét, rendfokozatát és azonosító jelvéyszámát.

IV.

A rendőri intézkedés elleni panasz kivizsgálásakor vizsgálat tárgyává tettem, hogy mely Panaszosi sérelmekre terjed ki a hatásköröm.

Az alábbiak megítélése szempontjából a következő jogszabályok bírnak jelentőséggel:

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 438. § (1) bekezdése, a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 30. § a) pontja és a 696. § (1) bekezdése, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése.

- **Panaszos azt állította, hogy *-n a délelőtti órákban személyesen megjelent a Rendőrkapitányságon, ahol megtagadták feljelentésének jegyzőkönyvben történő rögzítését, majd *-n a délutáni órákban ismételten megtagadták és elutasították az általa elkészített feljelentés átvételét.**
- **Az eljárás során megállapításra került, hogy a Panaszost *-n lakására hazaszállító rendőr az előállítás időtartamáról szóló igazolás Rendőrkapitányság által kinyomtatott és hitelesített, Panaszos részére kiadott példányát tollal átjavította, ezzel szabálytalanul megváltoztatta a szabadon bocsátás időpontját, a történekről utólag jelentést nem tett.**

A fenti panaszpontokban foglaltak a rendőrség hivatásos állományába tartozó személyek által elkövetett bűncselekmény gyanúját vetik fel, erre tekintette az eljárás iratai továbbításra

kerültek a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Központi Nyomozó Főügyészség Regionális Nyomozó Ügyészség részére.

Fenti panaszpontokban foglaltak – a hivatkozott törvényi rendelkezésekre tekintettel – hatáskör hiányában nem bírálhatók el, kívül esnek a panasz eljárás keretein, ezért a jelen határozatban foglalt döntés azokra nem terjed ki.

V.

A panaszpontok tekintetében a következőket állapítottam meg:

1.) A rendőri intézkedés ténye és célja közlésének elmaradása

A panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel:
Az Rtv. 20. § (2) bekezdése.

Panaszos beadványában azt állította, hogy a rendőrök nem közölték a rendőri intézkedés célját és indokát.

A rendőri intézkedéssel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség teljesítését a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület állásfoglalásának IV. fejezet 4) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

Ezért a panasz ebben a tekintetben alaptalan.

2.) Az előállítás időtartama

A panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel:
Az Rtv. 33. § (3) bekezdése.

A Panaszos panaszában sérelmezte az előállítás időtartamát, tekintettel arra, hogy állítása szerint érdemi intézkedéseket nem hajtottak végre vele szemben.

A Panasztestület az előállítás időtartama vonatkozásában kimondta, hogy álláspontja szerint az előállítás nem felelt meg az arányosság követelményének, ezért az előállítás időtartamát már külön nem vizsgálta, ugyanakkor az alapjogsérelmet megállapította azzal, hogy a korlátozással súlyosan sérült Panaszos személyi szabadsághoz való alapvető joga.

A Panasztestület álláspontjával az alábbiak szerint nem értek egyet.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítottam, hogy a jelzett napon Panaszos előállítása *-tól *-ig, összesen 3 óra 30 perc időtartamig tartott. A tényállás tisztázása érdekében a rendőrök a helyszínen adatgyűjtést végeztek, amely helyszíni intézkedések – Panaszos panaszában rögzítettekkel megegyezően – közel egy órát vettek igénybe. A helyszínről történt előállítást követően Panaszost – dokumentált módon – *-kor adták át a Rendőrkapitányságon a szolgálatirányító parancsnoknak.

A személyes szabadságot korlátozó intézkedést foganatosító rendőrök az előállítás végrehajtását követően a Rendőrkapitányság épületében írásban rögzítették a helyszínen megállapított tényállást. A Robotzsaru integrált ügyviteli, ügyfeldolgozó és elektronikus iratkezelő rendszer adatai alapján a jelentést *-kor fejezték be.

A szolgálatirányító parancsnok – a bűnügyi csoportvezető döntése alapján – dokumentált módon, *-kor szabadon bocsátotta Panaszost. Panaszos – szabadon bocsátása ellenére – önszántából a Rendőrkapitányság épületében maradt, ennek részletes körülményei a határozat III. részében kerültek kifejtésre.

A fentiek alapján megállapítható, hogy Panaszos előállításával kapcsolatos dokumentációs tevékenység * óra és * óra között került végrehajtásra, majd a beszerzett adatok alapján megállapított tényállást követően döntöttek szabadon bocsátásáról, ezt követően dokumentált módon *-kor szabadon is bocsátották.

Az előállítás időtartama kapcsán az Rtv. 33. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az előállítás „a szükséges ideig” tarthat. Az előállítás egy eljárást előkészítő jellegű, adminisztratív célú intézkedés, ahol a „szükséges idő” nyilvánvalóan az előállítás során elvégzendő feladatokhoz rendelt időt jelenti.

A jogszabály az előállítás hosszának felső határát határozza meg (amely meghosszabbítható), amiből az a következtetés vonható le, hogy a jogalkotó 8 órában állapította meg az előállításához szükséges idő általában irányadó maximumát, feltételezve, hogy ezen idő alatt a szükséges cselekmények foganatosíthatók. A 8 órás időtartam tehát egyfajta általános viszonyítási alap. A személyi szabadság korlátozásának Rtv. szerinti „szükséges ideje” azt a követelményt állítja a rendőrség elé, hogy a személyi szabadság korlátozásának ideje alatt az előállítás okául szolgáló bűncselekmény gyanújának körében releváns intézkedéseket, eljárási cselekményeket foganatosítsanak, amelyek között indokolatlanul, aránytalanul, méltánytalanul és ésszerűtlenül sok idő ne teljen el.

Az, hogy a rendőri jelentés írása majdnem 2 órát vett igénybe nem tekinthető kirívó körülménynek, e körben jogszabálysértés nem állapítható meg, az Rtv. 33. § (3) bekezdése szerinti „szükséges idő” követelménye nem sérült.

Összegezve megállapítható, hogy az előállítás 3 óra 30 percig tartó időtartama alatt Panaszos 2 óra 20 percet töltött a Rendőrkapitányság épületében, amely idő alatt sor került a rendőri jelentés elkészítésére, a beszerzett adatok értékelésére, valamint annak eldöntésére, hogy szükséges-e egyéb érdemi eljárási cselekmény azonnali végrehajtása. Panaszos az igazolás kiállítása és aláírása után szabadon távozhatott volna a Rendőrkapitányság épületéből, azonban saját érdekéből adódóan, saját elhatározásból a rendőrségen maradt mindaddig, amíg lakására történő hazaszállítása meg nem történt.

Mindezek alapján megállapítom, hogy Panaszost az előállítás időtartama vonatkozásában alapjogsérelem nem érte, panaszja alaptalan.

3.) Élelmezéssel kapcsolatos nyilatkozattartás elmaradása

A panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel: *A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 31. § (11) bekezdése.*

Panaszos azt állította, hogy nem nyilatkoztatták arról, kér-e élelmezést.

Ezt a körülményt a Panasztestület állásfoglalásában nem vizsgálta.

A Szolgálati Szabályzat 31. § (11) bekezdése azt tartalmazza, hogy a személyes szabadság korlátozásának első 5 óráját követően az intézkedést fogantatosító rendőri szerv gondoskodik az intézkedés alá vont személy élelemmel történő ellátásáról.

Az előző, 2.) sorszámú ellátott panaszpontban kifejtésre került, hogy Panaszos személyes szabadságának megvonása az 5 órát nem haladta meg, ezek alapján élelemmel való ellátásra nem volt jogosult, így **panasza ebben a tekintetben is alaptalan.**

4.) Hozzá tartozó értesítésének elmaradása

A panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel:
Rtv. 18. § (1) bekezdése.

A panaszról felvett jegyzőkönyv e tekintetben azt tartalmazza, hogy Panaszos „*nem telefonálhatott haza*”.

Az Rtv. 18. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a személyi szabadságában korlátozott személy részére lehetőséget kell biztosítani arra, hogy hozzátartozója, vagy más személy értesítését kérje, ennek érdekében nyilatkoznia kell. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy Panaszost írásban nem nyilatkoztatták hozzátartozójának értesítéséről, ugyanakkor az is megállapítható, hogy Panaszos lakásáról került előállításra, ahol felesége otthon tartózkodott, így a kialakult helyzetről, illetőleg férje előállításának tényéről tudomással bírt.

Mindezek alapján megállapítom, hogy az értesítés elmaradása a Panaszosnak hátrányt nem okozott, így panaszát e tekintetben is alaptalan.

5.) Magánlakásban történt intézkedés („parancs” nélküli kutatás) végrehajtása

A panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Rtv. 97. § (1) bekezdés c) pontja, Rtv. 17. § (1) bekezdése, Rtv. 39. §-a.

A panasz e panaszpont vonatkozásában azt tartalmazza, hogy indok és „parancs” nélkül kutattak Panaszos ingatlanjában.

A magánlakásban történt intézkedést a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület állásfoglalásának IV. fejezet 2) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

Ezért a panasz ebben e tekintetben is alaptalan.

6.) Az előállítás időtartama alatt jelenlévő rendőrök hangneme

A panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel:
Az Rtv. 2. § (1) bekezdése.

Panaszos azt állította, hogy a Rendőrkapitányság épületében tiszteletlenül beszéltek vele.

A Panasztestület álláspontja szerint az előadások közötti ellentmondás miatt alapjogsérelem nem állapítható meg.

A rendelkezésre álló bizonyítékok (rendőri jelentések) alapján megállapítottam, hogy Panaszos előállításában, illetőleg őrzésében részvevő rendőrök nem tanúsítottak tiszteletlen magatartást az előállítás időtartama alatt Panaszossal szemben.

Panaszos saját állítása mellett egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott, az eljárás során e tárgykörben a rendőri jelentésektől eltérő bizonyíték nem merült fel. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. (a továbbiakban: Pp.) 323. § (1)-(3) bekezdései értelmében a jelentés közokiratnak minősül, amely szerint az abban leírtak teljes mértékben – az ellenkező bizonyításáig – bizonyítják az abban foglaltakat. **Mindezek alapján megállapítom, hogy a panasz e vonatkozásban is alaptalan.**

7.) A rendőri intézkedéssel kapcsolatos panasz előterjesztésének elutasítása, megtagadása

A panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel:
Az Rtv. 92. § (1) bekezdése.

Panaszos panaszában azt állította, hogy a *-n vele szemben foganatosított rendőri intézkedés kapcsán nem tehetett panaszt. Azt állította továbbá, hogy másnap, azaz *-n *-kor személyesen jelent meg panasztétel céljából a Rendőrkapitányságon, ahol nem vették át tőle az előzőleg elkészített panaszbeadványát.

A Panasztestület nem tette vizsgálat tárgyává a panaszpontot.

A *-i panasz vonatkozása kapcsán az előállítás időtartamáról szóló igazoláson rögzített nyilatkozatot vettem figyelembe, amely szerint az előállítás időtartama alatt Panaszosnak panasza nem keletkezett, amely nyilatkozatot Panaszos aláírásával igazoltan aláírt.

A rendőri szervezeti elem jelentésében foglaltak alapján megállapításra került, hogy a *-n, a Rendőrkapitányságon *-kor megjelent Panaszost tájékoztatták, hogy a szolgálati teendők (eligazítás, szolgálat átadás-átvétele) miatt panaszbeadványának előterjesztése kapcsán várakoznia kell. Tájékoztatták továbbá, hogy amennyiben várakozni nem áll módjában, úgy egyéb módon is előterjesztheti beadványát. Panaszos a közlést követően nem várakozott, és elhagyta a Rendőrkapitányság épületét.

Panaszos saját állítása mellett egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott, az eljárás során e tárgykörben a rendőri jelentéstől eltérő bizonyíték nem merült fel, amelyet az előállításról szóló igazoláson tett nyilatkozat is alátámaszt. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. (a továbbiakban: Pp.) 323. § (1)-(3) bekezdései értelmében a jelentés közokiratnak minősül, amely szerint az abban leírtak teljes mértékben – az ellenkező bizonyításáig – bizonyítják az abban foglaltakat. **Mindezek alapján megállapítom, hogy a panasz e vonatkozásban is megalapozatlan.**

VI.

Az Ákr. 35. § (1) és (3) bekezdései szerint:

„(1) A kérelem az ügyfél olyan nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.

(3) Az ügyfél kérelmével a tárgyában hozott döntés véglegessé válásáig rendelkezhet.”

A Panasztestület vizsgálat tárgyává tette Panaszos előállításának joglapját. Állásfoglalásában megállapította, hogy bár az előállítás joglapja megvolt, de azzal, hogy nem foganatosítottak semmilyen eljárási cselekményt, aránytalannak minősítette Panaszos előállítását.

A panaszbeadvány alapján megállapítható, hogy a Panaszos az előállítását, illetve annak jogalapját nem kifogásolta, ezért ezt a tárgykört érdemben nem vizsgáltam.

Ezzel kapcsolatosan a Fővárosi Törvényszék már korábbi – 20.K.31.855/2011/8. számú – ítéletében kimondta, hogy *„A bíróság e körben jegyzi meg, hogy az alperesi határozat kizárólag a felperes panaszában foglaltakra kell, hogy reagáljon függetlenül attól, hogy a Független Rendészeti Panasztestület esetlegesen a felperes panaszát meghaladóan más jellegű jogkérdésekben is állást foglal.”*

A Kúria Kfv.II.37.807/2013/4. számú ítélete a fentieket alátámasztja, amely szerint *„(...) A FRP-nek az előállítás időtartamára vonatkozó megállapítására nézve rögzítette, hogy e körben a felperes nem terjesztett elő panaszt, ezért annak jogszerűségéről nem kellett döntenie.”*

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul. Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. § (3) bekezdés a) pontján, 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára első mondatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2019. december „ „

**Dr. Balogh János r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány
nevében és megbízásából**

Dr. Halmosi Zsolt r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
rendészeti országos rendőrfőkapitány-helyettes