



## ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

**Szám:**

**Tárgy:** alapvető jogot érintő rendőri intézkedés elleni panasz elbírálása

**Ügyintéző:**

**Telefon:**

# HATÁROZAT

**Panaszos** meghatalmazott képviselője által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának (a továbbiakban: Állásfoglalás) megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

### elutasítom.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30 000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

### A határozatot kapják:

- 1.) panaszos képviselő útján
- 2.) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3.) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4.) Irattár

## INDOKOLÁS

### I.

Képviselő Panaszos) szemben fogatosított rendőri intézkedés kapcsán panaszt terjesztett elő.

A képviselő az alábbiakat adta elő:

Panaszost \*-n \*-kor \* utcai kereszteződésnél rendőri intézkedés alá vonták. Ennek során megállt Panaszos előtt egy járóautó, amelyben két rendőr ült, egy férfi és egy nő, akik arra utasították, hogy kapcsolja ki a telefonját, a haját pedig engedje le. A járőrök nem ismertették az intézkedés okát Panaszossal, aki éppen egy buszmegállóban állt és nem tudta, hogy miért történik ez vele.

Ezek után a rendőrnő beletúrt Panaszos hajába, eközben a férfi járőr elvette tőle a táskáját, majd arra kényszerítették, hogy felülről vetkőzzön le, még a melltartót is levették róla, majd a járóautóval előállították a Rendőrkapitányságra.

A Rendőrkapitányságon az előállító helyiség átépítése miatt a folyosón ültették le Panaszost, ahol 6 órát kellett várakoznia. A várakozás közben több férfi rendőr Panaszost „megkörnyékezte, ruházatán, testalkatán viccelődtek”, megkérdezték tőle, hogy „Mennyiért sz\*psz? Mennyibe kerül egy menet?”, amellyel nyilvánvalóan megalázták őt.

A későbbiekben Panaszost a fogdába szállították és penészes kenyérral kínálták, majd másnap szabálysértési bíróság elé állították, ahonnan szabadlábon távozhatott.

Panaszost \*-n ismét előállították a járőrök a Rendőrkapitányságra, ekkor sem tájékoztatták őt az intézkedés céljáról, táskáját, valamint a benne lévő 950 forintot elvették tőle. A Rendőrkapitányságon az őt kihallgató tiszt tett elé egy jegyzőkönyvet, amelyben Panaszos elismeri a szabálysértés elkövetését. Panaszos ezt nem kívánta aláírni, ezért az eljáró rendőr többször rászólt, hogy „Ne szórakozzon már velem!”, illetve, ha nem írja alá, akkor „30-40 napra is bezárják!” Továbbiakban, mivel Panaszos nem ismerte el a szabálysértést, azt kérdezték tőle „Mi van, nem értesz? Nem magyarul beszélünk?”. Ezt követően a jelen lévő rendőrök német nyelven mondtak Panaszosnak szexuális tartalmú szavakat, azonban Panaszos ezek után sem tett beismertető nyilatkozatot, így végül 2 óra előállítás után szabadon engedték.

Panaszos a fentiek alapján a következőket sérelmezi:

- a rendőri intézkedés jogalapját,
- a szolgálati fellépés módját,
- az intézkedés körülményeit (mobiltelefon használatának korlátozása, hajviseletre utaló kifejezés),
- a ruházat- és csomagátvizsgálás jogalapját, módját,
- az előállítás jogalapját,
- az előállítás időtartamát,
- a rendőri hangnemet, bánásmódot,
- a rendőrök diszkriminatív intézkedését, presszió gyakorlását a jegyzőkönyv aláírása kapcsán.

### II.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be, használta fel:

- panaszbeadvány;
- FRP állásfoglalás;
- jelentés előállítás végrehajtásáról;
- jelentés előállítás végrehajtásáról;
- igazolás személyi szabadság korlátozásáról;
- nyilatkozat a fogvatartott személy élelemmel történő ellátásról;
- jegyzőkönyv eljárás alá vont személy (Panaszos) meghallgatásáról;
- irat parancsnoki kivizsgálásról;
- határozat őrizetbevétel elrendeléséről;
- igazolás személyi szabadság korlátozásáról;
- feljegyzés őrizetben, letartóztatásban lévő, elítélt, BV-ből kikért, szabálysértési elzárást töltő fogvatartott részére, csomag beadáshoz;
- szabadlábra helyezési rendelvény;
- szabadulási igazolás;
- nyilatkozat a fogvatartott személy az előállító helyiségben történő elhelyezéskor a szóbeli tájékoztatás végrehajtásáról és megértéséről, a hozzátartozó, illetve egyéb személy értesítéséről és az írásos tájékoztató átvételéről;
- feljegyzés;
- rendőri jelentés;
- rendőri jelentés;
- szakmai állásfoglalás.

### III.

A rendelkezésre álló – a határozat II. részében felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

A rendőrségi dokumentumok alapján \*-n \*-kor gépkocsizó járőrszolgálatot láttak el a Rendőrkapitányság beosztottjai, akik a \* úton haladva észlelték, hogy a \* utca kereszteződésében található buszmegállóban Panaszos lehúzott felsővel kebleit mutogatva 2m-es szakaszon fel-le sétálva a közlekedő gépjárművek vezetőinek irányába mutogatott, amely cselekménye félreérthetetlenül bizonyította ott létének célját.

Panaszost a rendőrök \*-kor intézkedés alá vonták, aki felszólításra átadta a személyazonosságát igazoló okmányait, és kérdésre elmondta, hogy „*prostituációs tevékenységet folytat*”, nemrég érkezett meg a helyszínre és aznap már volt egy „*sikerés üzletkötése*”, amivel 9 000 Ft-ot keresett.

A rendőrök ezt követően közölték Panaszossal, hogy az általa elkövetett szabálysértés miatt előállítják a Rendőrkapitányságra, amit megértett és tudomásul vett. Panaszos a szabálysértést elismerte, amelyet a szabálysértési nyilatkozat aláírásával hitelesített.

A rendőrök a helyszínen Panaszossal szemben ruházat- és csomagátvizsgálást hajtottak végre, ennek során táskájából gumióvszer és készpénz került elő. A ruházatátvizsgálás nem volt szeméremsértő, nem kellett levetkőznie Panaszosnak és részére minden tárgyat hiánytalanul visszaadtak. Az előállítás során kényszerítő eszközt nem alkalmaztak, mivel Panaszos együttműködő magatartást tanúsított.

A Rendőrkapitányságra előállították Panaszost, amelynek időtartama \*-n \*-tól \*-ig tartott, ezt követően őrizetbe vették és átszállították a más rendőri egység fogdájába. Az őrizetbe vétel időtartama alatt \*-n bíróság elé állították Panaszost, akit a bírósági tárgyalást követően \*-n szabadon bocsájtottak.

A rendőrök \*-n járőrszolgálatot láttak el, amikor \*-kor észlelték, hogy a \*. szám alatti buszmegállóban kialakított buszöbölben Panaszos kihívó öltözetben „*riszálja magát*”, az autósok felé integet, illetve a telefonjával világít. Panaszost intézkedés alá vonták, igazoltatták és megállapítást nyert, hogy vele szemben már többször intézkedtek tiltott prostitúció szabálysértés elkövetése okán, legutóbb ezt megelőzően kb. egy héttel. A rendőrök közölték Panaszossal, hogy szabálysértés elkövetése miatt előállítják a Rendőrkapitányságra. Panaszos cselekményét nem tagadta, a közlést megértette és tudomásul vette. Panaszossal szemben kényszerítő eszközt nem alkalmaztak a rendőrök, mivel együttműködő magatartást tanúsított.

Panaszos ruházatátvizsgálására a Rendőrkapitányság objektumában került sor, annak során az elkövetett cselekményével kapcsolatba hozható tárgyakat (gumi óvszert, készpénzt) találtak nála. Panaszos jelenlétében táskáját átvizsgálták, majd mindent hiánytalanul visszakapott. Panaszost még az előállítás napján \*-kor meghallgatták eljárás alá vont személyként, tiltott prostitúció szabálysértés elkövetése miatt, jogairól, kötelezettségeiről több alkalommal is tájékoztatták. Felhívták a figyelmét, hogy a vallomás megtagadása és a jegyzőkönyv aláírásának megtagadása két különböző joghatással bíró eljárásjogi cselekmény, ezt megértve Panaszos végül aláírta a jegyzőkönyvet. A meghallgatáson nem hangzottak el német nyelvű obszcén szavak, sem sértő, vagy szexuális tartalmú megjegyzések. Az eljárási cselekmények befejeztével Panaszos \*-kor szabadon távozott a Rendőrkapitányság épületéből.

#### IV.

A rendőri intézkedés elleni panasz egyenkénti elbírálásakor először azt vizsgáltam meg, hogy mely panaszosi sérelmek elbírálására terjed ki a hatásköröm.

##### 1. *A ruházat- és csomagátvizsgálás módja*

A Panasztestület a ruházatátvizsgálás szeméremsértő módja tekintetében nem tudott állást foglalni.

Panaszos állítása szerint a \*-n közterületen történt rendőri intézkedés során arra kényszerítették, hogy felülről vetközzön le, a melltartóját is levették róla, a rendőrnő beletúrt a hajába és elvették a táskáját.

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 30. § a) pontja szerint „*Kizárólag az ügyészség végzi a nyomozást a következő bűncselekmények miatt: a) a rendőrség, az Országgyűlési Őrség, a büntetés-végrehajtási szervezet, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv és a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagja által elkövetett, nem katonai büntetőeljárásra tartozó bűncselekmény,*”.

A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a \*-i rendőri intézkedés során történt ruházat- és csomagátvizsgálás szeméremsértő módjára vonatkozó Panaszosi sérelem vizsgálata ezen eljárásnak nem tárgya, arra a Nyomozó Főügyészség Regionális Osztálya rendelkezik

hatáskörrel. Az áttételre intézkedés történt – bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt – azzal, hogy Panaszosi állításon kívül egyéb bizonyíték nem áll rendelkezésre.

A panasz vizsgálatától **hatáskör hiányában eltekintettem.**

## V.

A Panaszos által megfogalmazott kifogások vonatkozásában a következőket állapítottam meg:

### 1.) A rendőri intézkedés jogalapja

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

*A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 1. § (2) bekezdés 2. pontja, Rtv. 2. § (1) bekezdése, Rtv. 13. § (1) bekezdése, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 172. §-a.*

E panaszpontot a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának III. fejezet 1) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

**A panasz ebben a tekintetben alaptalan.**

### 2.) A szolgálati fellépés módja

A Panasztestület e panaszpontról nem tudott állást foglalni.

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

*Rtv. 20. § (2) bekezdése, Rtv. 33. § (4) bekezdése, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 323. § (1)-(3) bekezdései.*

A rendőri jelentésekben foglaltak szerint a \*-i rendőri intézkedés megkezdésekor Panaszossal közölték, hogy azért vonják intézkedés alá, mert cselekményével szabálysértést követett el. Tájékoztatást, hogy az általa elkövetett cselekmény a Szabs. tv. alapján elzárással sújtható szabálysértés, amely miatt gyorsított bírósági eljárás céljából előállítják a Rendőrkapitányságra. Az elmondottakat Panaszos megértette és tudomásul vette.

A \*-i rendőri intézkedés megkezdésekor – a fentiekben kifejtett módon – szintén közölték Panaszossal az intézkedés okát, valamint az előállítás tényét, okát, továbbá annak helyét, amelyet Panaszos megértett és tudomásul vett.

Mindkét intézkedés során a helyszínen és a Rendőrkapitányság épületében egyaránt tájékoztatták Panaszost az eljárás körülményeiről, kérdéseire válaszoltak. Panaszos tájékoztatása folyamatos és segítőkész volt.

**Panaszos elmondásával ellentétben a rendőri jelentést, mint közokiratot fogadtam el, így a panasz e tekintetben alaptalan.**

### **3.) Az intézkedés körülményei (mobiltelefon használatának korlátozása, hajviseletrre utaló kifejezés)**

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

*A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 5. § (4) bekezdése, Rtv. 18. § (1) bekezdése, Pp. 323. § (1)-(3) bekezdései.*

E panaszpontot a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt – a mobiltelefon használatának mellőzésére történő felszólítás vonatkozásában – a Panasztestület Állásfoglalásának III. fejezet 3) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

**A panasz ebben a tekintetben alaptalan.**

A Panasztestület álláspontja szerint jogsérelem nem megállapítható a tekintetben, hogy a rendőrök felszólították-e Panaszost, hogy a haját engedje le.

A rendőri jelentésekben foglaltak szerint az intézkedés során semmilyen utasítás nem hangzott el Panaszos irányába arra vonatkozóan, hogy milyen módon hordja a haját.

**Panaszos állításával ellentétben a rendőri jelentést, mint közokiratot fogadtam el, így a panasz e tekintetben alaptalan.**

### **4.) A ruházat- és csomagátvizsgálás jogalapja**

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

*Rtv. 15. § (1-2) bekezdései, Rtv. 29. § (6) bekezdése, Rtv. 31. § (1-2) bekezdései.*

E panaszpontot a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának III. fejezet 4) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

**A panasz ebben a tekintetben alaptalan.**

### **5.) Az előállítás jogalapja**

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel:

*Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontjának II. fordulata.*

E panaszpontot a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának III. fejezet 5) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

**A panasz ebben a tekintetben alaptalan.**

### **6.) Az előállítás időtartama**

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

*Rtv. 33. § (3) bekezdése, Szolgálati Szabályzat 30. § (3) bekezdése.*

E panaszpontot a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a – \*-i előállítás kapcsán – a Panasztestület Állásfoglalásának III. fejezet 5) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

### **A panasz ebben a tekintetben alaptalan.**

A \*-i előállítás vonatkozásában a Panasztestület álláspontja, hogy a majdnem három órányi holtidő nem felel meg az Rtv. 15. §-ában meghatározottaknak, így Panaszosnak indokolatlanul, szükségtelenül és aránytalanul hosszú ideig kellett a Rendőrkapitányságon tartózkodnia.

A Panasztestület állásfoglalásával az alábbiak szerint nem értek egyet.

A rendőrök Panaszost a helyszínen \*-n \*-kor vonták intézkedés alá, igazoltatták, ruházatátvizsgálatot hajtottak végre, majd \*-kor előállították a Rendőrkapitányságra.

Ezek után következett \*-tól \*-ig az előállításról szóló jelentés megírása és parancsnoki jóváhagyása, majd \*-tól \*-ig az előállításról szóló jelentésben foglaltak értékelése, szabálysértési ügy beiktatása, a szabálysértési előadónak való átadása és Panaszos meghallgatására történő felkészülés. \*-tól \*-ig Panaszos meghallgatása, \*-tól \*-ig meghallgatási jegyzőkönyv aláírása, Panaszos őrzési helyre történő kísérése az előállító őri feladatokat ellátó rendőrnek történő átadása. \*-tól \*-ig az Osztály készenléti előadójával egyeztetés az őrizetbevétel elrendelésének feltételeiről, valamint a Rendőrkapitányság vezetője felé jelzés az őrizetbe vétel elrendelése kapcsán, továbbá a fogdával telefonon történő egyeztetés, szabad hely vonatkozásában. \*-tól \*-ig Panaszos hozzátartozójának kiértesítése, valamint a kiértesített személy kérésére a védővel történő kapcsolat felvétel. \*-tól \*-ig a fogda kérésének megfelelően az őrizetbevételi iratok robotzsaru rendszerben félkész iratként történő generálása, valamint azok átküldése ellenőrzés céljából. \*-tól várakozás a fogda válaszára, amely időtartam alatt a Rendőrkapitányság többszöri sürgetésére végül \*-kor a visszajelzés megérkezett, ekkor az iratokat javították, hitelesítették, vezető aláírta, az őrizetbe vételt kihirdették Panaszosnak, majd az átkísérést \*-tól végrehajtották.

Panaszossal szemben a személyi szabadságot korlátozó rendőri intézkedés az Rtv. 33. § (2) bekezdés II. fordulata alapján \*-n \*-tól \*-n \*-ig tartott, majd a gyorsított bírósági eljárás lefolytatása céljából őrizetbe vették.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az előállítás időtartama nem tekinthető aránytalanul hosszúnak, mivel Panaszos előállításával kapcsolatos feladatok foganatosítása jogszabályon alapul, a feladatok elvégzésének adminisztrációja garanciális jellegű, elvégzésük időigényes, amely az adott helyzetben az intézkedés megkezdésétől Panaszos őrizetbe vételéig a szükséges ideig tartott.

### **A panasz ebben a tekintetben is alaptalan.**

#### ***7.) A rendőri hangnem, bánásmód***

A Panasztestület e panaszpontról nem tudott állást foglalni.

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

*Rtv. 2. § (1) bekezdése, Rtv. 16. § (4) bekezdése, Pp. 323. § (1)-(3) bekezdései.*

A \*-n fogatosított előállítás kapcsán Panaszos sérelmezte, hogy a férfi rendőrök megjegyzéseket tettek rá, ruházatán, testalkatán viccelődtek, illetve megkérdezték tőle „*Mennyiért sz\*szp?*”, valamint „*Mennyibe kerül egy menet?*”

A \*-n fogatosított előállítás alkalmával Panaszos szerint a rendőrök a meghallgatása során német nyelven mondtak neki szexuális tartalmú kifejezéseket („*blasen*”, „*ficken*”) feltételezve, hogy nem érti azokat.

A rendőri jelentésekben az intézkedő rendőrök mindegyike cáfolta, hogy obszcén, gúnyolódó, szexuális tartalmú megjegyzéseket tettek volna, vagy nem megfelelő bánásmódban részesítették volna Panaszost.

Panaszos meghallgatása során sem magyar, sem német nyelven nem hangzottak el szexuális tartalmú szavak, amelyek sértették volna az emberi méltóságát.

Megállapítható, hogy a helyszínen történt intézkedés alkalmával, valamint a Rendőrkapitányságon az előállítás során Panaszossal szemben kizárólag a szabálysértési eljárással összefüggő jogszabályi figyelmeztetések, tájékoztatások hangzottak el.

**Panaszos állításával ellentétben a rendőri jelentést, mint közokiratot fogadtam el, így a panasz e tekintetben alaptalan.**

#### **8.) *A rendőrök diszkriminatív intézkedése, presszió gyakorlás a jegyzőkönyv aláírása kapcsán***

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

*Rtv. 2. § (1) bekezdése, Rtv. 13. § (2) bekezdése, Szabs. tv. 91. § (4) bekezdése.*

E panaszpontot a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának III. fejezet 7) és 8) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

**A panasz ebben a tekintetben sem megalapozott.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. § (1)-(3) bekezdésein, 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés



a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

**Budapest, 2019. július „        ”.**

**Dr. Balogh János r. vezérőrnagy**  
**rendőrségi főtanácsos**  
**országos rendőrfőkapitány**