



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

PAPP KÁROLY r. altábornagy

**Szám:**

**Tárgy:** alapvető jogot érintő rendőri  
intézkedés elleni panasz elbírálása  
**Ügyintéző:**

## HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **Panaszos** által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

### e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés a) és e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. Tájékoztatom, hogy a bírósági felülvizsgálat iránti keresetet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 340/B. § (1) és (2) bekezdésére, a Pp. 394/B. § (1) bekezdésére tekintettel, a Pp. 397/I. § (1) bekezdése alapján elektronikusan is benyújthatja, azonban az a Pp. 397/J § b) pontja értelmében a jogi képviselővel eljáró felek, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére kötelező.

Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban. A határozat bírósági felülvizsgálta iránti keresetlevél elektronikusan előterjesztésre szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le.

### A határozatot kapják:

- 1.) panaszos
- 2.) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3.) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4.) Irattár

## INDOKOLÁS

### I.

Panaszos személyesen adta le panaszbeadványát – egy másik panaszügy kiegészítéseként – az Országgyűlés postabontójában, amelyben a Rendőrkapitányság \*-n foganatosított rendőri intézkedését kifogásolta. A Panaszos kérte, hogy kifogásait a Panasztestület vizsgálja ki.

A Panaszos a történetek előzményeként az alábbiakat adta elő.

A városi fejlesztők az önkormányzatnál még korábbi évek júniusában kezdeményezték a Panaszos telkének kisajátítását arra hivatkozva, hogy saját részükre családi házat akarnak építeni. A Panaszos feltételezése szerint valójában egy üzleti célú építkezésről volt szó. Az ingatlan kisajátításával kapcsolatban a Kormányhivatal \*-án hozott határozatot, amely rögzítette, hogy a szóban forgó fejlesztéseket \*-ig meg kell valósítani, különben a telket a korábbi tulajdonos visszavásárolhatja.

\* decemberében a Panaszos ingatlanával szomszédosan kialakított ingatlan korábbi tulajdonosa a földhivatalnál telekalakítási engedély iránt folyamodott. A földhivatal a szomszédos ingatlanok tulajdonosainak tájékoztatása vagy bevonása nélkül az engedélyt kiadta és az engedély \*-n jogerőssé vált. Ugyanakkor erre vonatkozóan a Közgyűlés a mai napig nem fogadta el a jelenlegi tulajdonos – a Panaszossal konfliktusban álló építési vállalkozó – által beadott rendezési tervmódosítást, ugyanis a hatályos rendezési terv szerint a korábbi telekelosztásnak megfelelően a terület zöldterületnek van fenntartva, így építési engedély nem adható ki rá.

A Panaszos ingatlana Borostyán sétány felőli végének kisajátítására azért került sor, mert az utat a szabályozási vonaltól eltérően úgy terveztették a telekalakítási indítványozók, hogy arra az útépitéshez szükség van. A Panaszos megjegyezte, hogy a szemközti oldal kerítései továbbra is belógnak az útterületbe, mert azok tulajdonjogát az úttal érintett területre az önkormányzat nem rendezte, ingatlan átírást semmilyen eljárással nem kezdeményeztek, ezért a kivitelezés akadályoztatva van.

Tekintettel arra, hogy a határidő eredménytelenül eltelt és az utcában a közérdekű fejlesztés nem valósult meg, a Panaszos a polgármesternek címzett visszavásárlási igényét az önkormányzatnál terjesztette elő azzal, hogy kérte az ingatlan eredeti állapot visszaállítása iránti intézkedést a földhivatalnál. Az önkormányzat válasza sem méltatta, majd a kisajátítással kapcsolatos bírósági felhívásra birtokbaadás elmaradására hivatkoztak. Emiatt a Panaszos a Járásbíróságon visszavásárlási jog érvényesítése tárgyában peres eljárást indított.

Időközben annak ellenére, hogy a hatályos rendezési terv szerint zöldterületről van szó, az építési vállalkozó – az építésügyi hatóságnál – építési engedély iránti kérelmet nyújtott be, mivel azonban a szükséges feltételek hiányoztak, az eljárást – engedély kiadása nélkül – megszüntették. Az építési engedélyt végül \*-n a polgármester adta ki.

Az ügyben bírósági tárgyalásra először \*-n került sor, amelynek a végén a bíró közölte, hogy várhatóan a következő tárgyaláson ítélethirdetés lesz. A Panaszos a tárgyaláson előadta, hogy az előző nap kapta kézhez az önkormányzat vagyongazdálkodási osztályvezetőjének a levelét,

amelyben az idegen tulajdonú kerítés – a Panaszos kerítése – elbontását kérték tőle. A bíró – a Panaszos állítása szerint – úgy nyilatkozott az önkormányzat jogi képviselőjének, hogy az önkormányzat minden bizonnyal nem akar kárt okozni annak tudatában, hogy egy esetleges kedvező ítélet esetén a kisajátított ingatlant a Panaszos vissza fogja kapni.

A sérelmezett rendőri tevékenységgel kapcsolatosan a Panaszos az alábbiakat adta elő.

A Panaszos \*-n óra körüli időben szembesült a „rombolással”, ezért kihívta a rendőrséget, hogy a történekről vegyenek fel jegyzőkönyvet, ugyanis az ingatlanján birtokháborítás történt, ismeretlen személyek a hozzájárulása és tudomása nélkül illegálisan beléptek az ingatlan területére és ott különféle munkálatokat végeztek.

Bejelentését követően a rendőrség nem tett intézkedéseket, arra hivatkoztak, hogy a Panaszos a reggeli órákban már egyszer kihívta őket a helyszínre.

Mint kiderült a Panaszos családjának a nevével visszaélve valaki kihívta a rendőrséget, akik „a törvényességet biztosították” a kerítés lebontása és a növényzet „ledózerolásakor”.

A rendőrség állítása szerint a kerítésbontásnál jelen volt az önkormányzat egyik képviselője is, aki egy jogerős határozatra hivatkozott és ez alapján végezték az elbontást. A határozat – állítólag – úgy emelkedett jogerőre, hogy azt háromszori kézbesítés után sem vette át a Panaszos.

A Panaszos szerint elfogadhatatlan az, hogy a beadvány keltezéséig nem kapott a rendőrség részvételéről semmiféle iratot, annak ellenére sem, hogy kérte a helyszínre a \* óra körüli időben kikerkező rendőröktől, hogy tájékoztassák a Rendőrkapitányság vezetőjét arról, hogy tudomása nélkül történt „rombolás” iratai előtte nem ismertek, ezért a rendőrségi jegyzőkönyvekből másolatot igényel. A Panaszos nem értette, hogy a kikerkező rendőrök miért nem vettek fel a helyszínen a „rombolásról” hivatalos jegyzőkönyvet.

A Panaszos azért fordult a Panasztestülethez, mert véleménye szerint a rendőrség egy olyan közigazgatási ügyben biztosította – jelenlétével – a törvényességet, amelyről megfelelő információval nem rendelkezett és ezt olyan iratokra hivatkozva tette, amelynek létezéséről a Panaszos nem is tudott. Ezek alapján a Panaszos elfogadhatatlannak tartja a rendőrség közreműködését.

A Panaszos nem érti, hogy ki hatalmazta fel a rendőrséget arra, hogy részt vegyen egy olyan közigazgatási ügyben, amely az érintettek jelenléte és tudomása nélkül lezajló visszavonhatatlan károkozást eredményezett.

A Panaszos – panasza szerint – az alábbiakat kifogásolta:

- a rendőrség – az önkormányzattal együttműködve – közreműködött és beleavatkozott egy olyan ügybe, amelyről megfelelő információkkal nem rendelkezhetett;
- a kikerkező rendőrök nem fogantatosítottak intézkedéseket és nem vettek fel jegyzőkönyvet a helyszínen.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalása szerint a rendőri fellépés érintette a Panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye XIII. cikkében foglalt tulajdonhoz és a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát.

A Panasztestület az eset kapcsán az alábbi megállapításokat tette.

A helyszínen intézkedő rendőröktől semmiképpen nem várható el, hogy egy speciális tudást igénylő helyzetben jogi ismeretekkel rendelkezzenek, ugyanakkor a rendőrségtől, mint szervezettől mindenképpen elvárható, hogy írásban érkező kérelmek esetén ellenőrizze a határozatok végrehajthatóságát, hiszen nyilvánvalóan csak jogerős, vagy azonnal végrehajtható hatósági határozaton alapuló végrehajtási eljárásban működhet közre. A Panasztestület szerint az Rtv. azon szabálya, amely szerint a végrehajtási eljárásban a rendőr kirendelésének törvényességéért a végrehajtást elrendelő szerv vezetője a felelős, nem mentesíti a rendőrséget az alól, hogy ellenőrizze a megkeresés jogszerűségét, illetve a végrehajtandó határozat jogerejét. Mindezek alapján a Panasztestület megállapította, hogy a rendőrség közreműködése jogszabálysértő, amely miatt sérült a Panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga.

A Panasztestület a kikerkező rendőrök intézkedését elegendőnek találta és megállapította, hogy a délelőtti intézkedéssel kapcsolatban a rendőrök megadták a szükséges információkat a Panaszosnak, illetőleg kitértek arra is, hogy a vitás kérdés nem tartozik a rendőrség hatáskörébe, azzal a bírósághoz fordulhat, vagy tájékoztatást kérhet az önkormányzattól. A fentiek alapján a Panasztestület álláspontja szerint e kérdésben a Panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogát nem érte sérelem.

A Panasztestület a helyszíni jegyzőkönyvezésre vonatkozó jogi szabályozás hiányára tekintettel, valamint figyelemmel arra a körülményre, hogy a rendőröktől elhangzott az a felvilágosítás, hogy a korábbiakban elkészült jelentésekből a Panaszos másolatot igényelhet, a Panasztestület arra a következtetésre jutott, hogy a rendőrség nem követett el mulasztást ezzel összefüggésben és a Panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapjoga nem szenvedett sérelmet.

A Panasztestület ugyanakkor úgy ítélte meg, hogy a rendőrség közreműködése kapcsán az alapjogsérelem elérte a súlyosság azon fokát, amely indokolttá tette a panasz megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

## II.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be, majd használta fel:

- panaszbeadvány;
- polgármester határozata;
- Polgármesteri Hivatal megkeresése;
- a Rendőrkapitányság Alosztály jelentése;
- a Rendőrkapitányság Alosztály jelentése;
- a Rendőrkapitányság Alosztály jelentése;
- a Rendőrkapitányság Alosztály jelentése.

### III.

A Panaszos a lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás során a kelt panaszában megfogalmazott állításokat alátámasztó bizonyítási indítványt, egyéb nyilatkozatot, illetőleg bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott. Az eljárás során – az intézkedő rendőrök által tett jelentésekben foglalt nyilatkozatokon és rendelkezésre álló adatokon túl – egyéb bizonyíték nem merült fel, ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján eleget lehetett tenni a Ket. 50. § (1) bekezdésben előírt tényállás tisztázási kötelezettségnek.

Az eljárásban a szabad bizonyítás elve érvényesül, így a hatóságnak mérlegelési jogkörébe tartozik a bizonyítékok megválasztása. A hatóság a feltárt bizonyítékok alapján döntheti el, hogy melyik bizonyítékot és miért vett figyelembe a valósághű tényállás megállapítása érdekében, és ezzel párhuzamosan más bizonyítékokat esetlegesen miért rekesztett ki a bizonyítás köréből, azonban e döntését minden esetben indokolnia kell.

### IV.

A Rendőr-főkapitányság rendelkezésre bocsátotta a Panaszos által \*-n \* órákor – telefonon keresztül – tett bejelentésének a hanganyagát.

A felvétel kapcsán megállapítom, hogy a rendőri intézkedés elleni panasz elbírálása szempontjából releváns adatot, információt nem tartalmaz, ezért azt bizonyítékként az eljárás során nem vettem figyelembe.

### V.

A rendelkezésre álló – a II. részben felsorolt – bizonyítási eszközök alapján, a tényállás tisztázása során az alábbi körülményeket kell kiemelni, amelyek a panasz előzményeül szolgálnak:

Polgármesteri Hivatal megkeresést juttatott el a Rendőrkapitányságnak, amelyben az alábbiakról adott tájékoztatást.

Város polgármestere tulajdonosi jogkörében hozzájárulást adott az útszakasz fejlesztőinek részére, hogy az önkormányzat tulajdonát képező, \* helyrajzi számú úton a \* utca és a \* utca közötti szakaszon – a településrendezési szerződésben foglaltak alapján –, a jogerős és végrehajtható hatósági engedélyek birtokában, a folyamatban lévő infrastrukturális fejlesztések befejezését akadályozó, a \* helyrajzi számú ingatlan mögötti \*-s területrészt elkerítő idegen tulajdonú kerítést új telekhatárra áthelyezhesse.

A megkeresés szerint a megszűnt \* helyrajzi számú ingatlan volt tulajdonosai [a Panaszos és lánya] fel lettek szólítva arra, hogy \*-ig helyezték át a kerítésüket. A volt tulajdonosok tájékoztatást kaptak továbbá arról is, hogy amennyiben – határidőben – a kérsnek nem tesznek eleget, akkor a fejlesztők saját költségén – önkormányzati felhatalmazással – áthelyezik a kerítést.

A megkeresés kitért arra, hogy a kerítés áthelyezésére \*-ig nem került sor és a fejlesztők megbízásából egyéni vállalkozó a kerítés áthelyezésével kapcsolatos munkálatokat, \*-n \* órai kezdettel fogja megkezdeni.

A megkeresés mellékletét képezte Város polgármesterének \*-n kelt, tulajdonosi hozzájárulásról szóló határozata is. A határozat szerint a településrendezési szerződésben foglaltak alapján jogerős és végrehajtható hatósági engedélyek birtokában, Város polgármestere tulajdonosi hozzájárulását adta a fejlesztőknek, hogy a fejlesztéseket akadályozó területrészt elkerítő kerítést – földmérő által kitűzött helyre – ettől számítottan azonnali hatállyal áthelyezzék.

## VI.

A panaszban megfogalmazott kifogások vonatkozásában álláspontom a következő:

- 1.) A rendőrség – az önkormányzattal együttműködve – közreműködött és beleavatkozott egy olyan ügybe, amelyről megfelelő információkkal nem rendelkezhetett.**

Az Rtv. 13. § (1) bekezdés alapján:

*„A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.”*

Az Rtv. 92. § (1) bekezdés alapján:

*„Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint*

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy*
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően*
- ba) az országos rendőrfőkapitány,*
- bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy*
- bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”*

A Vagyongazdálkodási Osztály megkeresésében konkrétan kitért arra, hogy a rendőri jelenlétet „a várható atrocitások megelőzése érdekében” igényelte.

A megkeresés alapján a Rendőrkapitányság 2 fő munkatársa az Rtv. 13. § (1) bekezdésében rögzített intézkedési kötelezettségéből adódóan, a közrend és a közbiztonság fenntartása érdekében \*-n\* órákor megjelent a helyszínen.

A helyszínen tartózkodott Város Önkormányzatának 1 fő képviselője és a fejlesztők által megbízott egyéni vállalkozó munkálatokat végző munkatársai is.

A rendőrség részéről fogatosított intézkedés – segítségnyújtás – nem jelentett mást, mint a megkereső szerv, jelen esetben Város Önkormányzat munkatársának, illetőleg a kerítés áthelyezésének munkálataiban részt vevő személyek biztonságának szavatolása. A megjelent rendőrök feladata tehát nem a hatósági intézkedés végrehajtásának, hanem a közterületen tartózkodó személyek testi épségének a biztosítása, a közrend és a közbiztonság fenntartása volt. A rendőrség a bejelentők tevékenységének eredményességét csak közvetetten azáltal segítette, hogy a munkálatokban részt vevő személyek testi épségét és biztonságát – a megkeresés alapján – biztosította, a közrendet és közbiztonságot fenntartotta. A Panaszos ekkor nem volt jelen a helyszínen. A rendőrök a magánjog körébe tartozó kerítés áthelyezés eredményességét jelenlétükkel nem befolyásolták.

**A rendőrök a helyszínen – intézkedési kötelezettségünkől adódóan – történt megjelenése a Panaszos személyét nem érintették, ebből kifolyólag a panasz előterjesztésének – az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglalt – feltételei nem álltak fent. A Panaszos a kerítés áthelyezéséről utólag értesült, a munka elvégzésénél nem volt jelen, ezért a rendőrök jelenléte az események menetét semmilyen módon nem befolyásolták, a Panaszos alapvető jogát nem érintették, így a panasz e tekintetben alaptalan.**

## **2.) A helyszínre kiérkező rendőrök nem fogatosítottak intézkedéseket és nem vettek fel jegyzőkönyvet.**

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése alapján:

*„(1) A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyombiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”*

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése alapján:

*„(1) A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.”*

Az Rtv. 24. (1) bekezdése alapján:

*„(1) A rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.”*

A Panaszos panaszában azt állította, hogy a rendőrök a helyszínen nem tettek semmit.

A Panaszos állításával szemben a Rendőrkapitányság Alosztály \*-n\* kelt, jelentése azt tartalmazza, hogy \*-n\* órákor érkeztek meg a helyszínre, ahol meghallgatták a Panaszost és a Panaszos lányát, majd a reggeli órákban megjelent rendőrökkel felvették a kapcsolatot és tájékoztak az ingatlan területén történt eseményekről.

Ezt követően tájékoztatták a Panaszost a délelőtti történt eseményekkel kapcsolatosan, majd felhívták a figyelmét, hogy a vitás kérdés nem tartozik a rendőrség hatáskörébe és emiatt a bírósághoz fordulhat jogorvoslatért, illetőleg részletes tájékoztatást a kerítés áthelyezéséről Városának Önkormányzata tudja megadni, mint az ügyben eljáró közigazgatási hatóság.

Álláspontom szerint az Rtv. 13. § (1) bekezdésében rögzített intézkedési kötelezettség jelen esetben arra terjedt ki, hogy a Panaszos bejelentésére a rendőrök megjelentek a helyszínen. Ott meggyőződtek a bejelentésben foglaltakról, tájékoztak, majd – figyelemmel az Rtv. 2. § (1) bekezdésére és az Rtv. 24. § (1) bekezdésére – felvilágosítást nyújtottak a Panaszos részére.

A Pp. 195. § (1) bekezdése szerint a rendőri jelentés közokiratnak tekinthető, ezért a panaszpont elbírálása kapcsán az említett rendőri jelentés tartalmát vettem alapul és fogadtam el bizonyítékként, ugyanis a Panaszos a saját állítása mellett egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott, illetőleg az eljárás során a rendőri jelentésben foglalt tények ellenkezőjére vonatkozó bizonyíték nem merült fel.

**A fentiek alapján megállapítom, hogy a panasz e vonatkozásban is alaptalan.**

A panaszos sérelmesnek ítélte meg, hogy a helyszínen megjelent rendőrök nem vettek fel jegyzőkönyvet az ingatlan területén történt „rombolásról”.

Fontos hangsúlyozni, hogy az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat nem tartalmaz rendelkezéseket a helyszíni jegyzőkönyvezésre vonatkozóan.

A Rendőrkapitányság Alosztály jelentése alapján megállapítható, hogy a helyszínen megjelent rendőrök közölték a Panaszossal, hogy nem áll módjukban a történetekről jegyzőkönyvet felvenni. Azonban felhívták a figyelmét, hogy a délelőtti történt rendőri tevékenységről, illetőleg az általuk tett megállapításokról rendőri jelentések készítésére fog sor kerülni, amely jelentésekről a rendőrkapitányságon másolatot igényelhet.

**Mindezek alapján megállapítom, hogy a Panaszost e panasz kapcsán alapjogsérelem nem érte, ezért e panasz is alaptalan.**

## VII.

Az Rtv. 93/A. § (7) bekezdés második mondata alapján:

*„Ha az országos rendőrfőkapitány, valamint a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, illetve a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója határozatban eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.”*

**A Panasztestület megállapította, hogy a rendőrségnek, mint szervezetnek kötelezettsége, hogy ellenőrizze a végrehajtási eljárásban történő rendőrségi közreműködést igénylő megkeresések jogszerűségét, illetve a „végrehajtandó határozatok” jogerejét, amelyet a rendőrség jelen ügyben elmulasztott. Ezek alapján a Panasztestület a rendőrség közreműködését jogsértőnek találta, amely miatt megállapította a Panaszos tisztességes eljáráshoz és a tulajdonjoghoz fűződő jogának a sérelmét.**

A Panasztestület álláspontjával az alábbiak szerint nem értek egyet.



Általános érvennyel kijelenthető, hogy rendőrségnek nem feladata más hatóság által folytatott hatósági intézkedés jogalapjának és jogszerűségének a vizsgálata, ugyanis a rendőrség erre sem szakértelemmel, sem jogszabályi felhatalmazással nem rendelkezik. Álláspontom szerint a jogbiztonság alaptörvényi követelményét is sértené, ha a rendőrség más hatóság intézkedésének a jogosságát vitatná, vagy vizsgálná, figyelemmel arra, hogy a rendőrség egyetlen hatósági jogkört gyakorló hatóságnak sem a felettes szerve.

Mindezek alapján kijelenthető, hogy a rendőrség nem volt jogosult a polgármesteri döntés vizsgálatára és felülvizsgálatára.

A délelőtti eseményeknél – amely eseményeknél a Panaszos nem volt jelen – a rendőrök csupán egy megkeresésben szereplő bejelentés alapján, a közrend és a közbiztonság megóvása és fenntartása érdekében jelentek meg és tartózkodtak a helyszínen és nem a polgármesteri határozatban foglaltakat hajtották végre, ezért annak sem volt relevanciája, hogy a határozat jogerős volt-e, illetőleg végrehajtható volt-e.

A kifejtettek alapján a rendőrség azzal, hogy nem vizsgálta a határozat jogszerű voltát, nem szegte meg a részrehajlásmentes intézkedés Rtv. 13. § (2) bekezdésben foglalt követelményét sem, ugyanis a kifejtettek értelmében az formailag kizárt.

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Döntésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye XIII. cikk és a XXIV. cikk;
- A polgári perrendtartásról szóló 1952. törvény 195. § (1) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bekezdés c) pontja, 33. § (3) bekezdése, 50. § (1) bekezdése, 51. § (2) bekezdés II. fordulata, a 100. § (1) bekezdés e) pontja, a 109. § (1) bekezdés a) pontja;
- A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 2. § (2) bekezdés a) és b) pontja, 13. § (1) és (2) bekezdése, 24. § (1) bekezdése, 39. § (2) bekezdése, 92. § (1) bekezdése, 93/A. § (7) és (9) bekezdése;

**Budapest, 2016. október 03.**

**Papp Károly r. altábornagy**  
**rendőrségi főtanácsos**