



## ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapjogot érintő rendőri intézkedés  
elleni panasz elbírálása

Hiv. szám: –

Ügyintéző:

Telefon:

E-mail:

# HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **panaszos** által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a panaszt

### **e l u t a s í t o m.**

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés a) és e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. Tájékoztatom, hogy a bírósági felülvizsgálat iránti keresetet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 340/B. § (1) és (2) bekezdésére, a Pp. 394/B. § (1) bekezdésére tekintettel, a Pp. 397/I. § (1) bekezdése alapján elektronikusan is benyújthatja, azonban a Pp. 397/J § b) pontja értelmében a jogi képviselővel eljáró felek, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére kötelező.

Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban. A határozat bírósági felülvizsgálta iránti keresetlevél elektronikus előterjesztésre szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le.

#### **A határozatot kapják:**

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3) rendőri szervek vezetői (tájékoztatásul)
- 4) Irratár

## INDOKOLÁS

### I.

Panaszos a Rendőrkapitányság munkatársai ellen tett panaszt, amely szerint \*-n \* óra \* perc körüli időben a rendőrök jogtalanul állították elő. Sérelmezte továbbá az előállítás időtartamáról szóló igazolás téves kitöltését, illetve azt, hogy kérése ellenére őrizet nélkül hagyták az általa vezetett tehergépjárművet, valamint azt, hogy a rendőrségen nem hallgatták meg.

A panaszbeadványt a Panaszos \*-n postai úton terjesztette elő, annak kiegészítésére nem került sor.

A panaszbeadvány szerint a Panaszos \*-n, a reggeli órákban a \* és az \* forgalmi rendszámú pótkocsiból álló járműszerelvényt vezetett, amelyek üzemmentartója, a Panaszos munkáltatója. A közlekedés során, a \* mellett haladt el a Panaszos, amikor a rendőrök a szolgálati járművel utána mentek és a \*-nál kivezették és ellenőrzés alá vonták.

A rendőrök az ellenőrzés során észlelték, hogy a \* forgalmi rendszámú pótkocsi forgalmi engedélyébe kézzel átírták a műszaki, hónapot jelző dátumot, és „*azt jól olvashatóan az eredeti dátum fölé írták*”. A Panaszos „*laikusként*” látta, hogy ugyanazzal az írással, és ugyanazzal a tollal történt a javítás, amelyikkel a többi bejegyzést tették a forgalmi engedélybe.

Mivel az intézkedést foganatosító rendőr szerint bűncselekmény történt, ezért a Panaszost a Rendőrkapitányságra „*bevitte*”. A Panaszos által vezetett gépjárművön, amit őrizet nélkül hagyott a rendőr a Panaszos kérése ellenére, \* forint értékű áru volt. Kérte a rendőrt, hogy várják meg a kollégáját, aki fél órán belül a helyszínre ér, hogy a járműszerelvényt tovább tudja vinni. Ezt nem tette lehetővé számára a rendőr arra hivatkozással, hogy „*ez nem az ő feladatköre*”, és felszólította a Panaszost, hogy amennyiben nem követi az utasításait, abban az esetben „*kényszerítő eszközt fog használni*” vele szemben.

A Panaszos előadta, hogy már a helyszínen is elmondta, hogy nem tudja, ki javított bele a forgalmi engedélybe, illetve azt is, hogy a jármű céges jármű és sokan használják.

A rendőrségi előállítás időtartama alatt a Panaszos munkáltatója elküldte a rendőrség részére a jármű műszaki adatlapját faxon keresztül, amelyből kiderült, hogy a jármű a „*kézzel bejavított ideig*”, \*-ig rendelkezik műszaki vizsgával.

A Panaszos véleménye szerint ő az a személy, akinek semmilyen érdeke nem fűződik ahhoz, hogy a járműnek a forgalmi engedélye „*át legyen írva*”, és mivel a munkáltatójának több mint \* teherautója van és rendszeresen hordják azokat műszaki vizsgára, így a Panaszos személyes szabadságában történő korlátozása teljesen indokolatlan volt.

A Panaszos sérelmezte, hogy a helyszínen a CEMT engedélyt nem fogadta el az intézkedő közlekedési rendőr, pedig „*szakmailag tudhatná, hogy azt a műszaki vizsgával együtt állítja ki a hatóság*”, és annak a határideje szintén \*-a volt. A Panaszos megítélése szerint a rendőr így már a helyszínen tisztázhatta volna, hogy a közlekedési hatóság, – illetve az a személy, aki a

forgalmi engedélyt kiállította – hibázott és ott vezették be rosszul a rendszerbe a műszaki érvényességet.

A Panaszos a rendőrségen kapott egy lefoglalási jegyzőkönyvet, illetve aláírtak vele egy „*jelentést*”, de azt nem olvasta el az idegessége miatt, így nem tudja, mit írt alá.

A Panaszos kérte, hogy amennyiben lehetséges szeretné megkapni a személyes szabadságának korlátozásáról készített jegyzőkönyvet, hogy megtudhassa belőle, hogy mi tette indokolttá a rendőrségre történő bevitelét.

A Panaszos sérelmezte továbbá, hogy a rendőrségen meg sem hallgatták, ott csak lefoglalták tőle \* óra \* perckor azt a forgalmi engedélyt, amit az intézkedő rendőr átvételi elismervényen, az ellenőrzés helyszínén már elvett tőle \* óra \* perckor.

A Panaszos kapott egy igazolást, amely szerint \* óra \* perctől \* óra \* percig a \*-on tartózkodott, ami nem igaz, mivel a Rendőrkapitányságra vitték be a rendőrök.

A Panaszos a fentiekre tekintettel kérte, hogy a panaszait a Panasztestület vizsgálja ki.

A Panaszos a vele szemben fogantatott rendőri intézkedéssel kapcsolatban – *beadványa szerint* – az alábbiakat sérelmezte:

1. a büntetőeljárás részét képező panaszát („nem hallgatták meg”, lefoglalták a forgalmi engedélyt),
2. az előállítás jogszerűségét,
3. a hátrahagyott gépjármű vagyonsbiztonsági szempontból történő megőrzésének elmaradását,
4. az előállítás időtartamáról szóló igazolás valósággal ellentétesen történő kiállítását.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalása szerint a rendőri intézkedések érintették a Panaszos Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezete IV. cikkének (1) bekezdésében foglalt személyi szabadsághoz való alapvető jogát, a XIII. cikkében szabályozott tulajdonhoz való alapvető jogát, valamint a XXIV. cikkébe foglalt tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát.

Az állásfoglalás alapján a rendőrség kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában kezdeményezett közlekedésrendészeti intézkedést a Panaszossal szemben, így erre figyelemmel nem sérült a Panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

A Panasztestület álláspontja szerint a Panaszos az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja szerinti előállítása jogszerű és arányos volt, így emiatt a Panaszos személyi szabadsághoz való alapvető joga nem sérült.

Az előállítás időtartama nem állta ki az arányosság próbáját, így emiatt a Panaszos személyi szabadsághoz való joga súlyosan sérült.

Az előállítás idejéről szóló igazolás hibás kitöltése miatt a Panasztestület a Panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának a sérelmét állapította meg.

A Panasztestület álláspontja szerint nem sérült a Panaszos tulajdonhoz fűződő alapvető joga annak kapcsán, hogy a helyszínen hagyták lezárt állapotban a járművet és nem várták meg a kollégája helyszínre érkezését.

A Panasztestület megítélése szerint az alapjogsérelem elérte a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

## **II.**

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- panaszbeadvány;
- a rendőri szerv vezetőjének átirata és annak mellékletei;
- A főosztály vezetőjének parancsnoki kivizsgálása és mellékletei;
- Alosztály munkatársának kiegészítő jelentése;
- jelentés előállítás végrehajtásáról Panaszos vonatkozásában;
- igazolás a rendőrségi előállítás időtartamáról Panaszos vonatkozásában;
- rendőri szerv vezetőjének átirata és annak mellékletei;
- Rendőrkapitányság vezetőjének parancsnoki kivizsgálása és mellékletei;
- Osztály kiegészítő jelentése;
- rendőri szerv vezetőjének szakmai állásfoglalása;
- szakmai állásfoglalása és mellékletei;
- Osztály munkatársának kiegészítő jelentése,
- Osztály lefoglalásról szóló jegyzőkönyve Panaszos vonatkozásában.

## **III.**

A tényállás minden részletre kiterjedő tisztázása érdekében lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás során a Panaszos által előterjesztett panaszban megfogalmazott állításokat alátámasztó bizonyítási indítványt, nyilatkozatot, illetőleg egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott. Az eljárás során a II. részben felsorolt okiratokon kívül egyéb bizonyíték nem merült fel, ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok mérlegelése alapján eleget lehetett tenni a Ket. 50. § (1) bekezdésben előírt tényállás tisztázási kötelezettségnek.

Ezek alapján a Pp. 195. § (1) bekezdése szerint, a felsorolt közokiratok e jellegére tekintettel, az abban foglalt tények ellenkezőjére vonatkozó bizonyíték hiányában, döntésem meghozatalánál az előző közokiratokban foglaltakat vettem alapul.

Ezen álláspontom kialakításánál figyelemmel voltam több korábbi bírósági ítéletre és döntésre<sup>1</sup> is.

#### IV.

A rendelkezésre álló – *a II. részben felsorolt* – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

\*-n a rendőrök egyenruhában, szolgálati jelleggel ellátott gépkocsival járőrszolgálatot láttak el \*-n \* óra \* perc és \* óra \* perc közötti időben.

Szolgálatuk teljesítése során, a fenti napon \* óra \* perckor az \*nál található \*-ba szabályosan kivezették és intézkedés alá vonták a \* forgalmi rendszámú (a továbbiakban: frsz.-ú) tehergépkocsi által vontatott \* frsz.-ú járműszerelvény vezetőjét, mivel a pótkocsi hatósági jelzésén elhelyezett műszaki érvényesítő címke alapján annak műszaki érvényessége \* hónapban lejárt.

A későbbi Panaszos által vezetett gépjárműszerelvény okmányainak ellenőrzése során az intézkedő rendőr észlelte, hogy a \* sorszámú forgalmi engedélybe bejegyzett műszaki érvényesség hónapja szemmel láthatóan át lett javítva. A javítást követően a műszaki érvényesség ezáltal \*-a lett.

A Panaszos az intézkedő rendőr kérdésére érdemben nem tudott nyilatkozni a javítással kapcsolatban. A Panaszos személyes adatai, illetve a járműszerelvény az EDR WAP rendszeren keresztül lekérdezésre, priorálásra kerültek, amelynek során megállapítást nyert, hogy a \* frsz.-ú pótkocsi műszaki érvényessége a központi adatbázis szerint \* hónapban lejárt.

A Panaszostól a pótkocsi forgalmi engedélye a \* sorszámú elismervény ellenében – *a 326/2011. Korm. rendelet 96. § (1) bekezdés d) pontja alapján* – a helyszínen elvételre került.

Az intézkedő rendőrök az általuk megállapított történeti tényállást jelentették a Tevékenység-irányítási Központ (a továbbiakban: TIK) részére, akinek utasítására a további szükséges intézkedések megtétele céljából – *figyelemmel az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakra* – a Panaszost előállították a Budaörsi Rendőrkapitányságra – *a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 342. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és aszerint minősülő hamis közokirat készítésével vagy közokirat tartalmának meghamisításával elkövetett* – közokirat-hamisítás büntette bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt.

Az előállítást követően a Panaszos átadásra került a szolgálatirányító parancsnokának \*-n \* óra \* perckor.

A személyi szabadságot korlátozó intézkedésről szóló jelentést az előállítást foganatosító rendőrnagy \*-n \* óra \* perckor készítette el.

---

<sup>1</sup> Pl.: 1/2004. Büntető jogegységi határozat, BH2009. 230, Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.K.27.173./2013/7. számú ítélete.

A Panaszos szóbeli meghallgatása során a nyomozó hatóság ellenőrizte az általa előadottakat, amelynek során a forgalmi engedélyt kiállító hatóságot telefonon keresztül megkeresték, ahol azt a tájékoztatást adták, hogy nem tudnak egyértelműen nyilatkozni a javítás körülményeiről. Megkeresték a Panaszos munkáltatóját, aki a nyomozó hatóság részére telefaxon keresztül megküldte a pótkocsi műszaki adatlapját, amelyen a műszaki érvényesség a forgalmi engedélyben bejegyzéssel megegyezett.

A helyszínen elvett okmányokat a büntetőeljárás keretén belül a Panaszostól jegyzőkönyvben lefoglalták, és miután a bűncselekmény megalapozott gyanúja nem került megállapításra a Panaszos vonatkozásában, ezért \*-n \* óra \* perckor szabadon bocsátotta a nyomozó hatóság.

## V.

A rendőri intézkedés elleni panasz kivizsgálásakor vizsgálat tárgyává tettem, hogy mely panaszosi sérelemre terjed ki a hatásköröm.

### **1. A büntetőeljárás részét képező panasz („nem hallgatták meg”, lefoglalták a forgalmi engedélyt).**

Az Rtv. 92. § (1) bekezdés szerint: „*Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint*

*a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy*

*b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően*

*ba) az országos rendőrfőkapitány,*

*bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy*

*bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója*

*bírálja el.”*

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 195. § (1) bekezdés szerint:

*„(1) Akire nézve az ügyész vagy a nyomozó hatóság határozata közvetlen rendelkezést tartalmaz – ha e törvény kivételt nem tesz –, a határozat ellen a közléstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.*

A Be. 196. § (1) bekezdés szerint:

*„(1) Akinek az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása a jogait vagy érdekeit közvetlenül sérti, az a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.”*

A belügyminiszter irányítása alá tartozó nyomozó hatóságok nyomozásának részletes szabályairól és a nyomozási cselekmények jegyzőkönyv helyett más módon való rögzítésének szabályairól szóló 23/2003. (VI. 24.) BM-IM együttes rendelet 140. és 141. §-ai szerint:

*„140. § A panaszt írásban vagy szóban lehet előterjeszteni. A szóban előterjesztett panaszt jegyzőkönyvbe kell foglalni.*

*141. § A nyomozás során a panaszt a határozatot hozó, az intézkedést fogantató, illetőleg az intézkedést elmulasztó nyomozó szervnél célszerű előterjeszteni.”*

Panaszos sérelmezte, hogy a rendőrségen az előállítás során nem hallgatták meg, ott csak lefoglalták azt a forgalmi engedélyt, amit az intézkedő rendőr elismervényen a helyszínen már elvett tőle.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján jelen eljárás tárgya kizárólag az Rtv. IV., V. és VI. fejezete által szabályozott rendőri intézkedésekkel szembeni panaszok elbírálása lehet. A büntetőeljárás megindulását követő eljárási cselekményekkel (pl.: rabosítás, gyanúsítás, házkutatás, lefoglalás, stb.) összefüggő panaszok elbírálására a törvényességi felügyeletet gyakorló ügyészség rendelkezik hatáskörrel, a jelen eljárás keretei között ezek alapján nincs törvényes lehetőség, ezért e panaszpont vizsgálatát mellőztem.

A büntetőeljárás részét képező eljárási cselekményekkel szemben a Be. által meghatározott jogorvoslati fórumrendszer keretein belül és módon lehet panasszal élni.

## VI.

A panasz vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg.

### **2. Az előállítás jogszerűsége.**

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint:

*„(1) A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyónbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”*

Az Rtv. 13. § (1) és (2) bekezdése szerint:

*„(1) A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.*

*(2) A rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni.”*

Az Rtv. 15. § (1) és (2) bekezdése szerint:

*„(1) A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.*

*(2) Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.”*

Az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja szerint:

*„(2) A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt,  
b) aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható;”*

Az Rtv. 44. § (1) bekezdés b) és d) pontja szerint:

*„(1) A rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során*

*b) a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen - a jogszabályban meghatározottak alapján - ellenőrizheti;*

*d) a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését - a külön jogszabályban meghatározottak szerint - a helyszínen elveheti;”*

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 8. § (1) bekezdése szerint:

*„(1) A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről - ha az elkövető ismert, annak megjelölésével - feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében.”*

A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 342. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

*„(1) Aki*

*a) hamis közokiratot készít, vagy közokirat tartalmát meghamisítja, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”*

*[Közokirat-hamisítás]*

A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: kormányrendelet) 76. § (1) bekezdése szerint:

*„(1) A jármű műszaki alkalmasságának érvényességi idejét*

*a) a forgalmi engedély „Műszaki érvényessége” rovatba bejegyzett időpont és az időszakos vagy forgalomba helyezés előtti vizsgálat azonosítója,*

*b) forgalomba nem helyezett jármű esetében – a jármű forgalomba helyezéséig – a közlekedési hatóság által kiadott „Műszaki vizsgálati bizonyítvány”, vagy*

*c) a forgalmi engedéllyel rendelkező jármű esetében – szabad érvényesítési hely hiányában – időszakos vizsgálat alapján a közlekedési hatóság által kiadott Műszaki vizsgálati bizonyítvány – a Műszaki vizsgálati bizonyítványban „Következő időszakos vizsgálat időpontja”-ként meghatározva – igazolja.”*

A kormányrendelet 96. § (1) bekezdés d) pontja szerint:

*„(1) Az ellenőrző hatósági személy az eljárása során a forgalmi engedélyt, illetve az ideiglenes forgalomban tartási engedélyt a helyszínen elveszi, ha*

*d) gyanú van arra, hogy a jármű rendszámtábláját, forgalmi engedélyét, ideiglenes forgalomban tartási engedélyét, regisztrációs matricáját, címkéjét meghamisították,”*

A Panaszos sérelmezte az előállítás jogszerűségét.



A Pp. 195. § (1) bekezdése értelmében a rendőri jelentés közokiratnak minősül, amely szerint a jelentésben foglaltak teljes mértékben – az ellenkező bizonyításáig – bizonyítják az abban foglaltakat. Figyelembe véve a rendőri jelentés közokirati jellegét, a bizonyítékok értékelése során a rendőri jelentésben foglaltakat fogadtam el a döntéshozatal alapjául.

Kiemelten az előállítás végrehajtásáról szóló jelentése alapján, valamint az intézkedő rendőr által készített kiegészítő jelentésében foglaltakra, valamint – *figyelemmel a Ket. 172. § i) pontjában, valamint a Pp. 195.§ (1) bekezdésében foglaltakra közokirati bizonyító erővel figyelembe vett* – a II. részben említett bizonyítási eszközök alapján az alábbiakat állapítottam meg.

\*-n a rendőrök egyenruhában, szolgálati jelleggel ellátott gépkocsizó járőrszolgálatot láttak el \*-n \* óra \* perc és \* óra \* perc közötti időben.

Szolgálatuk teljesítése során, a fenti napon \* óra \* perckor \*-nál kivezették és intézkedés alá vonták a \* frsz.-ú tehergépkocsi által vontatott \* frsz.-ú járműszerelvény vezetőjét, mivel a pótkocsi hatósági jelzésén elhelyezett műszaki érvényesítő címke alapján annak műszaki érvényessége \* hónapban lejárt.

A későbbi Panaszos által vezetett gépjárműszerelvény okmányainak ellenőrzése során az intézkedő rendőr észlelte, hogy a forgalmi engedélybe bejegyzett műszaki érvényesség hónapja szemmel láthatóan át lett javítva. A javítást követően a műszaki érvényesség ezáltal \*-a lett.

A Panaszos az intézkedő rendőr kérdésére érdemben nem tudott nyilatkozni a javítással kapcsolatban. A Panaszos személyes adatai, illetve a járműszerelvény lekérdezésre, priorálásra kerültek, amelynek során megállapítást nyert, hogy a pótkocsi műszaki érvényessége a központi adatbázis szerint \* hónapban lejárt.

A Panaszostól a pótkocsi forgalmi engedélye elismervény ellenében – *a 326/2011. Korm. rendelet 96. § (1) bekezdés d) pontja alapján* – a helyszínen elvételre került.

Az intézkedő rendőrök az általuk megállapított történeti tényállást jelentették a TIK részére, akinek utasítására a további szükséges intézkedések megtétele céljából – *figyelemmel az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakra* – a Panaszost előállították a Budaörsi Rendőrkapitányságra – *a Btk. 342. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és aszerint minősülő hamis közokirat készítésével vagy közokirat tartalmának meghamisításával elkövetett* – közokirat-hamisítás büntette bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt.

Az előállítást követően a Panaszos átadásra került a Rendőrkapitányság szolgálatirányító parancsnokának, \*-n \* óra \* perckor.

Megállapítottam, hogy az intézkedő járőrök a helyszínen rendelkezésre álló adatok birtokában jogszerűen vonták intézkedés alá az Rtv. 44. § (1) bekezdés b) és d) pontjában biztosított törvényi felhatalmazás alapján, amelynek során a nyilvántartásokban ellenőrizték az adatokat, illetve *a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt) jogszerűen vették el a helyszínen*. A rendelkezésre álló nyilvántartásban történt ellenőrzést és a történeti tényállás kellő mértékű tisztázását követően, a begyűjtött információk alapján okkal állapítottam meg, hogy a Btk. 342. § (1) bekezdés a) pontja alapján szándékos bűncselekmény

elkövetésének gyanúja merült fel. A Panaszos előállítását az Rtv. 33. § (2) bekezdés a) pontja alapján foganatosítottak. A személyi szabadságot korlátozó rendőri intézkedés az Rtv., valamint a Szolgálati Szabályzat rendelkezései alapján jogszerű, szakszerű és arányos volt.

Megjegyzem, hogy a kormányrendelet 76. § (1) bekezdése taxatív felsorolja a jármű műszaki érvényességének igazolására szolgáló iratokat, illetve azok meghatározott tartalmi elemeit.

A Panaszos által a panaszbeadványban hivatkozott CEMT engedély ezek között nem szerepel, ezért a helyszíni intézkedés során a műszaki engedély érvényességének, valamint az abban tett bejegyzések hitelességének igazolására nem használható. Tekintettel arra, hogy a helyszínen felmerült a forgalmi engedély meghamisításának gyanúja, ezért alapos okkal lehetett tartani attól, hogy a CEMT engedély esetében is fennállhatnak a panasz tárgyává tett intézkedés során felmerült kétségek.

Az okmányok eredetiségének vizsgálata meghaladta az intézkedő rendőrök hatáskörét, mivel az eset körülményeinek tisztázása csak további eljárás cselekményekkel volt megállapítható.

**A fentiek alapján a benyújtott panasz az előállítás jogszerűsége tekintetében alaptalan.**

### **3. A hátrahagyott gépjármű vagyonbiztonsági szempontból történő megőrzésének elmaradása.**

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint:

*„(1) A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”*

Az Rtv. 17. § (1) bekezdése szerint:

*„(1) A rendőrség a feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sérthetetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja.”*

Az Rtv. 15. § (1) és (2) bekezdése szerint:

*„(1) A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.*

*(2) Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.”*

A Panaszos sérelmezte, hogy amikor a rendőrök közölték vele, hogy előállítják, akkor kérte tőlük, hogy a kb. \* forint értékű árura tekintettel várják meg a kollégáját, hogy ő vigyázzon az autóra, de a rendőrök ennek ellenére bevitték a Rendőrkapitányságra, pedig a Panaszos mondta nekik, hogy kb. 30 percet fog igénybe venni, amíg a kollégája a helyszínre ér.

Kiemelten az intézkedő rendőr által \*-n készített kiegészítő jelentésben foglaltakra, valamint – *figyelemmel a Ket. 172. § i) pontjában, valamint a Pp. 195.§ (1) bekezdésében foglaltakra közokirati bizonyító erővel figyelembe vett* – a II. részben említett bizonyítási eszközök alapján az alábbiakat állapítottam meg.

A Panaszos részére az intézkedő rendőrök biztosították a gépjármű lezárásának lehetőségét, ezáltal a benzinkút parkolójában lezárt és a KRESZ szabályainak megfelelő állapotban maradt a helyszínen.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítottam, hogy az intézkedés helyszíne és a Rendőrkapitányság közötti kb. 40 km távolságot kb. 30 perc alatt lehet megtenni, így az ismert időpontok alapján – az intézkedés megkezdése (\* óra \* perc) és a Rendőrkapitányságra történő beérkezés (\* óra \* perc) – a helyszínen kb. 45 percig tartózkodtak a rendőrök a Panaszossal, így megfelelő idő állt rendelkezésre a gépjármű biztonságos lezárására is.

A rendőrségnek nincs olyan kifejezett jogszabályi kötelezettsége közlekedésrendészeti intézkedés során, mely szerint a felügyelet nélkül vagyontárgyakat őrizni kellene. A konkrét ügyben nem merült fel egyéb olyan körülmény, amely ezt indokolta tette volna, a járművet lezárták, illetőleg a Panaszos kollégája a helyszínen elvett forgalmi engedély hiányában a járműszerelvénnyel nem vezethette volna tovább legálisan.

**Megállapítom, hogy a panasz e tekintetben alaptalan.**

#### **4. Az előállítás időtartamáról szóló igazolás valósággal ellentétesen történő kiállítása.**

Az Rtv. 33. § (3) bekezdés szerint:

*„(3) A rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.”*

Az Rtv. 33. § (4) bekezdés szerint:

*„(4) Az előállítottat szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani.”*

A Szolgálati Szabályzat 5. § (6) bekezdése szerint:

*„(6) A rendőr az Rtv. V. Fejezetében foglalt intézkedését vagy az Rtv. VI. Fejezetében foglalt kényszerítő eszköz alkalmazását követően az Rtv. IX. Fejezetében meghatározott panasz lehetőségéről szóló tájékoztató keretében felhívja az intézkedés alá vont személy figyelmét a panasz előterjesztésének határidejére is.”*

A Szolgálati Szabályzat 30. § (3) bekezdés szerint:

*„(3) Az előállítás a fogvatartott személy szabadon bocsátásáig vagy őrizetbe vételéig, illetve előzetes letartóztatásáig, de legfeljebb az Rtv. 33. § (3) bekezdésében meghatározott ideig tart.”*

A Panaszos sérelmezte, hogy az előállítás idejéről szóló igazolást a rendőrök a valósággal ellentétesen töltötték ki, mivel az igazoláson a tartózkodás helyénél a Rendőrkapitányság címe helyett más cím szerepel.

A tisztességes eljáráshoz fűződő alapjog az ügyfél hatékony jogvédelmét hivatott biztosítani, valamint azt a lehetőséget, hogy a hatóságok előtt az őt megillető jogosultságok teljességét

gyakorolni tudja. Ebből következően, amint azt a 6/1998. (III. 11.) AB határozat is rögzíti, a tisztességes eljárás követelményének érvényesülését „az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni.

Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes.”

A vizsgálat tárgyát képező eljárás egy kiragadott részletére, adott esetben adminisztrációs hibájára való hivatkozással kizárólag akkor lehet megállapítani a tisztességes eljáráshoz fűződő alapjog sérelmét, ha a kérdéses hiányosság érdemben befolyásolta az ügyfél hatékony jogvédelmét, korlátozta eljárási jogainak gyakorlását.

A konkrét esetben elkövetett adminisztrációs hiba a Panaszos joggyakorlását nem korlátozta, erre a Panaszos sem hivatkozott, és a Panasztestület állásfoglalásában sem található erre vonatkozó indokolás.

A hatályos Rtv. 33. § (4) bekezdés alapján az előállított részére az „előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani”, azonban az előállítás helyszínét nem teszi kötelező tartalmi elemmé.

A panaszolt esetben mind a Panaszos, mind a munkáltatója tisztában volt azzal, hogy az előállításra a Rendőrkapitányságra történt. A Panaszos részére, az előállítás végén átadott igazoláson a fogvatartást végző rendőri szerv, a Rendőrkapitányság körbélyegzője szerepelt.

A fentiek alapján az előállítás időtartamáról kiállított igazoláson szereplő adminisztrációs hiba, illetve tájékoztatás nem okozott a Panaszosnak jogsérelmet, ezért a panaszt elutasítom azzal, hogy a szükséges intézkedés megtörtént annak érdekében, hogy a jövőben a helyre vonatkozóan is valós adattartalmú igazolás kerüljön kiállításra.

**Megállapítottam, hogy a Panaszos részére átadott igazolás az előállítás időtartama vonatkozásában helyesen tartalmazza az adatokat, és mivel az Rtv. alapján kizárólag ezt az adatot teszi kötelezővé a kiállított igazolás esetében, ezért a panasz e tekintetben alaptalan.**

## VII.

Az Rtv. 93/A. § (7) bekezdés második mondata alapján:

*„Ha az országos rendőrfőkapitány, valamint a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, illetve a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója határozatban eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.”*

### **1. Az előállítás időtartamáról szóló igazolás valósággal ellentétesen történő kiállítása.**

A Panasztestület megállapította, hogy mivel valóban tévesen szerepel az előállítás idejéről szóló igazoláson a Panaszos tartózkodási címe rovatnál, így álláspontja szerint sérült a Panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga.

A Panasztestület állásfoglalásával az alábbi tényállás és a kifejtett jogi indokok alapján nem értek egyet.

A II. részben felsorolt bizonyítási eszközök tartalmát vizsgálva megállapítható, hogy az előállítás idejéről szóló igazolást a rendőrök a valósággal ellentétesen töltötték ki, mivel az igazoláson a tartózkodás helyénél a Rendőrkapitányság címe helyett a \* cím szerepel.

A tisztességes eljáráshoz fűződő alapjog az ügyfél hatékony jogvédelmét hivatott biztosítani, valamint azt a lehetőséget, hogy a hatóságok előtt az őt megillető jogosultságok teljességét gyakorolni tudja. Ebből következően, amint azt a 6/1998. (III. 11.) AB határozat is rögzíti, a tisztességes eljárás követelményének érvényesülését „az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni.

Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes.”

A vizsgálat tárgyát képező eljárás egy kiragadott részletére, adott esetben adminisztrációs hibájára való hivatkozással kizárólag akkor lehet megállapítani a tisztességes eljáráshoz fűződő alapjog sérelmét, ha a kérdéses hiányosság érdemben befolyásolta az ügyfél hatékony jogvédelmét, korlátozta eljárási jogainak gyakorlását.

A konkrét esetben elkövetett adminisztrációs hiba a Panaszos joggyakorlását nem korlátozta, erre a Panaszos sem hivatkozott, és a Panasztestület állásfoglalásában sem található erre vonatkozó indokolás.

A hatályos Rtv. 33. § (4) bekezdés alapján az előállított részére az „*előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani*”, azonban az előállítás helyszínét nem teszi kötelező tartalmi elemmé.

A panaszolt esetben mind a Panaszos, mind a munkáltatója tisztában volt azzal, hogy a Rendőrkapitányságra állították elő. A Panaszos részére, az előállítás végén átadott igazoláson a fogvatartást végző rendőri szerv, a Rendőrkapitányság körbélyegzője szerepelt.

A fentiek alapján az előállítás időtartamáról kiállított igazoláson szereplő adminisztrációs hiba, illetve tájékoztatás nem okozott a Panaszosnak jogsérelmet, ezért a panaszt elutasítom azzal, hogy a szükséges intézkedés megtörtént annak érdekében, hogy a jövőben a helyre vonatkozóan is valós adattartalmú igazolás kerüljön kiállításra.

**Mivel a Panaszos részére átadott igazolás az előállítás időtartama vonatkozásában helyesen tartalmazza az adatokat, és mivel az Rtv. alapján kizárólag ezt az adatot teszi kötelezővé a kiállított igazolás esetében, a Panasztestület döntésével nem értetem egyet.**

## VIII.

Ket. 35. § (1) bekezdés „*Ha jogszabály további követelményt nem állapít meg, a kérelem tartalmazza az ügyfélnek és képviselőjének a nevét, lakcímét vagy székhelyét, az ügyfélnek a hatóság döntésére való kifejezett kérelmét, továbbá meg lehet adni az elektronikus levélcímet, a telefex számát vagy a telefonos elérhetőséget.*”

Figyelemmel arra, hogy a Panaszos az előállítás időtartamát nem sérelmezte, ezért ezt a kérdést érdemben nem vizsgáltam.

Ezzel kapcsolatosan a Fővárosi Törvényszék már korábbi – 20.K.31.855/2011/8. számú – ítéletében kimondta, hogy *„A bíróság e körben jegyzi meg, hogy az alperesi határozat kizárólag a felperes panaszában foglaltakra kell, hogy reagáljon függetlenül attól, hogy a Független Rendészeti Panasztestület esetlegesen a felperes panaszát meghaladóan más jellegű jogkérdésekben is állást foglal.”*

A Kúria Kfv.III.37.807/2013/4. számú ítélete a fentieket alátámasztja, amely szerint *„(...) A FRP-nek az előállítás időtartamára vonatkozó megállapításra nézve rögzítette, hogy e körben a felperes nem terjesztett elő panaszt, ezért annak jogszerűségéről nem kellett döntenie.”*

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Hatasköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Döntésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye IV. cikk, XIII. cikk, XXIV. cikk;
- a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. III. törvény 195. § (1) bekezdése, 330. § (2) bekezdése, 340/B. § (1) és (2) bekezdése, 394/B. § (1) bekezdése, 397/I. § (1) bekezdése; 397/J § b) pontja;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 50. § (1) bekezdése, 35. § (1) bekezdése, 100. § (1) bekezdés e) pontja, 109. § (1) bekezdése a) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 2. §. (1) bekezdése, 13. § (1)-(2) bekezdése, 15. § (1)-(2) bekezdése, 17. § (1) bekezdése, 33. § (2) bekezdés b) pontja, 33. § (3) és (4) bekezdése, 44. § (1) bekezdés b) és d) pontja;
- a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 5. § (6) bekezdése, 8. § (1) bekezdése, 30. § (3) bekezdése;
- a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 342. § (1) bekezdés a) pontja;
- a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 195. § (1) bekezdés, 196. § (1) bekezdése;
- a belügyminiszter irányítása alá tartozó nyomozó hatóságok nyomozásának részletes szabályairól és a nyomozási cselekmények jegyzőkönyv helyett más módon való rögzítésének szabályairól szóló 23/2003. (VI. 24.) BM-IM együttes rendelet 140. és 141. §-ai;
- a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 76. § (1) bekezdése, 96. § (1) bekezdés d) pontja.

**Budapest, 2017. május 15.**

**Papp Károly r. altábornagy  
rendőrségi főtanácsos  
országos rendőrfőkapitány**