



## BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: **01000-160/1591-1/2018. rendb.**

**Tárgy:** bejelentett gyűlés  
megtartásának hatósági feltételei  
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság r. által 2018. december 27. napján 10:00 órától 2019. január 31. napján 12:00 óráig, a Kúria épülete előtt, a 1055 Budapest, Markó utca. 16. szám alatt megtartandó gyűlés vonatkozásában az alábbi

### HATÁROZATOT

hozza.

A szervező a Gytv. 13. § (5) bekezdés értelmében a közbiztonság, közrend, valamint mások jogainak és szabadságának védelme érdekében köteles

- a gyűlést az egyeztetésen megjelölt technikai eszköz (megafon) elhagyásával

megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a Fővárosi Törvényszéknek címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

### INDOKOLÁS

A bejelentő 2018. december 21. napján 14.27 órakor elektronikus úton terjesztett elő bejelentést, 2018. december 27. napján 10:00 órától 2019. január 31. napján 12:00 óráig, a Kúria épülete előtt, a 1055 Budapest, Markó utca. 16. szám alatt megtartandó gyűlésre.

A bejelentő a gyűlésének céljaként „Demonstráció a kilátástalan helyzetben élő emberek jogaiért” tárgyban jelölte meg.

A bejelentés alapján a szervező 15 fő megjelenésére számít, amelyet 1 fő rendező biztosításával kíván lebonyolítani.

A szervező a gyűlésen technikai eszközként kézi hangosítást, megafont kíván alkalmazni.

A gyülekezési hatóság a bejelentés megvizsgálása alkalmával felismerte, hogy a bejelentés kapcsán a tisztázandó kérdéseket érintően sürgős egyeztetést lefolytatni, ezért a bejelentővel az általa megadott elérhetőségen többször próbálták a kapcsolatot felvenni, amellyel kapcsolatban a bejelentő együttműködő magatartást nem tanúsított.

Cím: 1557 Budapest Pf.: 1  
Telefon: (1) 443-5367 ; 31-010; Fax: (1) 443-5278 ; 32-933  
e-mail: fokaptikarsag.brfk@budapest.police.hu

A fentiek alapján a következő döntést hoztam.

Tekintettel a gyűlés megtartásának tervezett helyszínére, a rendőrség, mint gyülekezési hatóság elsődleges feladata a gyűléssel felmerülő esetleges jogsérelmek veszélyének felmérése illetve a gyűlés környezetre háruló terhének felmérése. Előbbi körben, azaz az esetleges jogsérelmek körében a hatóságnak ún. arányossági vizsgálatot kellett lefolytatnia, az alábbi jogszabályi kereteket figyelembe véve:

Magyarország Alaptörvénye VIII. cikk (1) bekezdésében az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Római Egyezmény 11. cikkének hazai jogba ágyazott alappilléreként kimondja, hogy mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

A békés gyülekezés jogát a 2018. október hó 1. napján hatályba lépő a gyülekezési jogról szóló (továbbiakban Gytv.) 2018. évi LV. törvény 1. § (1) bekezdése deklarálja, miszerint:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy engedély vagy – az e törvényben meghatározott kivételekkel – előzetes bejelentés nélkül, békésen és fegyvertelenül másokkal közösen felvonulásokat és tüntetéseket szervezzen, és azokon részt vegyen.”

A gyűlés fogalmát a törvény 2. § (1) bekezdése definiálja:

„(1) E törvény alkalmazása során gyűlés a legalább két személy részvételével közügyekben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövétel.”

A gyűlés akkor és addig törvényes, amíg biztosítva van és nem veszíti el békés jellegét. Ezen jelleg biztosításához a jogalkotó tilalmakban megfogalmazott korlátozásokat vezetett be a Gytv. 9. §-ban az alábbiak szerint:

„(1) Tilos a gyűlésen – ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -

- a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószert, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,
- b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal vagy,
- c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

- a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,
- b) továbbá arcukat nem takarhatják el.”

A Gytv. 13. és 14. §-sai tartalmazzák a gyűlés megtiltásának lehetséges okait az alábbiak szerint:

„13. § (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak vagy szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(...)

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartam miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy a szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.”

Alkotmányos alapjog korlátozására kizárólag arányossági vizsgálat elvégzésének eredményeként nyomós okból, és csak az elkerülhetetlenül szükséges mértékben kerülhet sor. A korlátozás alapját mind a nemzetközi joggyakorlat, mind az abból merítő hatályos Gytv alapján két alapvető érdekkör védelme képezheti. Az egyik az összetársadalmi érdekként megjelenő közbiztonság és közrend, melynek fenntartásához és védelméhez egyként fűződik mind az egyén szuverén joga és érdeke, mind az egyének formálta társadalmi közösség érdeke. A másik korlátozási ok csoportot a konkuráló alapjogok képezik, hiszen a politikai alapjogok közé tartozó a véleménynyilvánítás jogcsaládjának részeként érvényesülő gyülekezési jogon kívül vele azonos szinten védendő és garantáltan biztostandó alapjogok léteznek, melyeket a jogalkotó gyűjtőfogalmat használva az (1) bekezdésben „mások jogai és szabadsága” néven deklarálnak s azok közül a (4) bekezdés többet nevesít. A jelen ügyben a nevesített konkuráló alapjogok közül a mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának érvényesülését illetve annak biztosítását helyezte a hatóság a gyülekezési joggal konkuráló árnál azonos szinten védendő érdekként szembe az Alaptörvény alábbi rendelkezéseiből kiindulva:

„VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

(2) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalmaát.”

„XXVII. cikk

(1) Mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához.”

## I.

Az egyeztetésen elhangzottak alapján a szervező a rendezvény megtartását kizárólag megafon használatával tudja vállalni. Figyelemmel a várható alacsony számú részvételre a Kúria épülete előtt (amely épületben található a Legfőbb Ügyészség), illetve a Pesti Központi Kerületi Bíróság, továbbá a Fővárosi Törvényszék közvetlen közelségében tervezett gyűlésen a hangosító eszköz, megafon használatával létrejövő szükségtelen és aránytalan mértékű zaj okozása a bíróságok működésének megzavarását eredményezheti. Tekintettel a gyűlés időintervallumára és a demonstrációs eszköz alkalmazására jelentősen megnehezíthetné a Markó utcában való munkavégzést.

Ezen tény alátámasztásul a Kúria már többször rövid úton jelezte a rendőrség felé, hogy az épület előtt zajló megafonos demonstráció hátráltató tényező a munkavégzés során. Ezt hivatalos feljegyzések is alátámasztják. Az adott körülményeket, a gyűlés megtartásának időintervallumát (öt és fél hét) figyelembe véve a demonstrációs eszköz, vagyis a megafon használata tekintetében korlátozás meghozatala indokolt.

A rendezvényen megjelölt résztvevők létszámára (15 fő) tekintettel a gyűlés célja a megafon használatának elhagyása mellett is megvalósítható jelentős érdeksérelem nélkül.

Az Alaptörvény VIII. cikkében deklarált gyülekezési jog tehát jelen ügyben konkurál a XII. cikkben deklarált munkavégzéshez való joggal. A hatóság az egyedi mérlegelést igénylő alapjogi kollízió körében nem választhat az alapjogok között, ahogyan rangsort sem állíthat fel, valamennyi alapjog tiszteletben tartásával kell érvényesítenie a gyülekezési hatósági szerepkörben rá háruló szükség szerint korlátozó szerepet. Ennek során döntött úgy, hogy a bejelentett gyűlés betiltásának nincs jogilag abszolútként értékelendő oka, ugyanakkor a konkuráló alapjogok azonos szintű védelme érdekében korlátozásra szorul. A korlátozást elsősorban a demonstrációs eszköz használat terén határozta meg, ezen eszközökben kellő garanciát látva a közrend, valamint mások jogainak és szabadságának védelmére.

A hatóság ezen mérlegelési szempontokat figyelembe véve a hivatkozott Gytv. 13. § (5) bekezdésében megfogalmazott jogszabályi felhatalmazás alapján döntött a korlátozó felételek előírásáról a rendelkező részben foglaltak szerint.

## II.

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása – a már hivatkozott 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. vonatkozó rendelkezése – 15. § - értelmében a  
 „(2) A gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

(3) A (2) bekezdés szerinti perben érdekeltkénti perbelépésnek nincs helye.”

Az Ákr. vonatkozó rendelkezését a 114. § rögzíti, miszerint

„(1) Az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.(...)”

A Kp. 12. § az eljárási hatáskört az alábbiak szerint határozza meg:

(3) b) pontja alapján a törvényszék dönt a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban.”

A Kp. képviselőre vonatkozó szabályozása az alábbi:

„27. § (1) A törvényszék és a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselőt kötelező.”

A Kp. 124. §-sa értelmében továbbá:

„(1) Egyszerűsített perben e törvény rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el

a) a felosztás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos perben.”

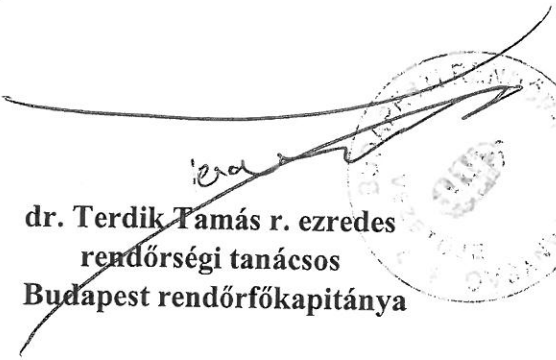
(5) Egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

### III.

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényekkel összefüggő rendőrségi eljárás és a rendezvények biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló BM rendelet 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján a [www.police.hu](http://www.police.hu) oldalon köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2018. december 21. „ 18 „ óra „ 40 „ perc

  
**dr. Terdik Tamás r. ezredes**  
**rendőrségi tanácsos**  
**Budapest rendőrfőkapitánya**

Kapják: 1. példány: \_\_\_\_\_  
 2. példány: BRFK Rendészeti Szervek  
 3. példány: BRFK Általános Jogi és Perképviselési Főosztály