



## KOMLÓI RENDŐRKAPITÁNYSÁG

Ügyszám: **02020/160/80/2018.**

**Tárgy:** Rendezvény bejelentése  
tárgyában hozott döntés

### HATÁROZAT

Hidegkúti Szabolcs (..... szám alatti lakos) 2018. december 11. napján 21.45 órakor bejelentette, hogy 2018. december 14. napján 15.00 órától 18.00 óráig, a Komlói, Kossuth Lajos utca 87. szám előtti téren (közterületen) a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény hatálya alá tartozó gyűlést kíván tartani.

A fenti bejelentés iránti közigazgatási eljárásban **az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján -** figyelemmel az Ákr. 17. §-ban foglaltakra - **hatáskör hiánya okán** a kérelmet

### VISSZAUTASÍTOM.

A döntés az Ákr. 82. §-a alapján végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 15. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz. A Gytv. 15. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés szerinti perben érdekeltkénti perbelépésnek nincs helye.

A döntés felülvizsgálata iránti közigazgatási per a Pécsi Törvényszékhez címzett, de a gyülekezési hatóságnál elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel kezdeményezhető. A Pécsi Törvényszék előtt a jogi képviselő kötelező.

### INDOKOLÁS

Hidegkúti Szabolcs (..... szám alatti lakos) 2018. december 11. napján 21.45 órakor bejelentést tett a 2018. december 14. napján 15.00 órától 18.00 óráig Komlói, Kossuth Lajos utca 87. szám előtti téren (közterületen) általa szervezett rendezvényre vonatkozóan.

A rendezvény célja: Aláírásgyűjtés az Európai Ügyészséghez csatlakozás támogatására, valamint a Momentum Mozgalom iránt érdeklődők bevonása helyi szinten.

A bejelentés elbírálása körében a rendelkezésekre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A rendezvényen a Momentum Mozgalom szimpatizánsai megismerhetik a párt céljait, beszélgethetnek a párt politikusaival, aktivistáival országos és helyi szintű problémákról.

**A Gytv. 1. § (1) bekezdése szerint** „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy engedély vagy – az e törvényben meghatározott kivételekkel – előzetes bejelentés nélkül, békésen és fegyvertelenül másokkal közösen felvonulásokat és tüntetéseket (a továbbiakban együtt: gyűlés) szervezzon, és azokon részt vegyen.”

**A Gytv. 2.§ (1) bekezdése szerint** „E törvény alkalmazása során gyűlés a legalább két személy részvételével közügyben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövétel.”

**A Gytv. 10. § (1) bekezdése szerint** „Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb három hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak – Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak – (a továbbiakban: gyülekezői hatóság).”

A gyülekezői hatóságnak abban kellett elsősorban dönteni, hogy a bejelentés szerinti rendezvény közügyben való véleménynyilvánítás céljából tartott rendezvénynek minősül-e, azaz a Gytv. hatálya alá tartozik-e, vagy sem.

A vallási szertartások, rendezvények és körmenetek, a kulturális és sportrendezvények, valamint a családi eseményekkel kapcsolatos rendezvények tekintetében megállapítható, hogy azok a gyülekezői jellemzőit általában nélkülöző rendezvények, így ezen gyűlések gyülekezősnek nem tekinthetők.

Az Alkotmánybíróság a 28/2014. (IX. 29.) AB határozatában kimondta, hogy az alkotmányos értelemben vett gyülekezői jog nem csupán azokat a közterületen tartott gyűléseket védi, amelyek közvetlenül politikainak minősülnek, hanem a gyülekezősnek minősülő egyéb, de nem közvetlenül politikai összejöveteleket is, amelyek célja a széles értelemben vett közügyek megvitatása. Az Alkotmánybíróság szerint a gyülekezői jog által védett gyűlések nem korlátozódnak pusztán a hagyományos formában megtartott összejövetelekre, gyűlésekre, nagygyűlésekre, felvonulásokra. Akkor, amikor abban a kérdésben kell állást foglalni, hogy egy összejövétel gyülekezői jog gyakorlásának számít-e, annak van döntő jelentősége, hogy a gyűlés – irányultságát tekintve – jellemzően véleménynyilvánítás, közös cél érdekében nézetek kifejezésre juttatása, terjesztése, közéleti esemény, vagy egyéb célzatú csoportosulás.

A Gytv. emellett egyértelműsíti azokat a tartalmi kritériumokat, amelyek alapján a gyülekezői jog által védett magatartások a „sokaságoaktól” megkülönböztethetők. Így ki kell mondani, hogy a közügyben való véleménynyilvánítás céljából zajló nyilvános gyűléseket tekinti a hatálya alá tartozónak.

Az Alkotmánybíróság a gyülekezői jog hatálya alá tartozó gyűlésekkel összefüggésben már egy korai határozatában [30/1992. (V. 26.) AB határozat] megállapította, hogy „a gyülekezői jog szorosan kapcsolódik a véleménynyilvánítás szabadságához, mivel a gyűlések megszervezése, megtartása, illetve az azokon való részvétel ad lehetőséget a vélemény közös kialakítására”. A cél ilyen meghatározása biztosítja azt, hogy a nem ilyen célú gyűléseket a jogalkalmazó ne tekintse gyülekezői jog által védettnek, és gátat vessen a joggal való visszaéléseknek, valamint az elhúzódó, nyilvánvalóan nem a közügyben való véleménynyilvánításra, hanem zaklatásra irányuló gyűléseknek.

A gyülekezés fogalmával összefüggésben fontos kiemelni, hogy mit tekintünk „közügyben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövétel” fogalmában közügynek. Ezt az Alkotmánybíróság a gyűlés céljának definiálásánál az 55/2001. (XI. 29.) AB határozatában, és a 75/2008 (V. 29.) AB határozatában is kifejtette.

Eszerint minden olyan ügyet **közügynek kell tekinteni**, amely nem korlátozódik egyes magánjogi jogalanyok magánérdekeire, hanem a legszélesebb értelemben vett közállapotokkal, közérdekű kérdésekkel kapcsolatos vita tárgya. A politikai ügyeken kívül ilyenek kell tekinteni különösen az állami-, vagy önkormányzati szervek működésével, intézkedéseivel, egyes közszolgáltatások ellátásával, közüzemek működésével, társadalmi konfliktusokkal, illetve azok feloldásával összefüggő gyűléseket. A közügyekben való véleménynyilvánítás köre tehát nem szorítkozik kizárólag a széles értelemben politikai kérdésekre, utóbbi ugyanis mindössze egyik fontos, de nem kizárólagos eleme a közügyeknek.

Fentiek alapján a gyülekezési hatóság megállapította, hogy a bejelentéssel érintett rendezvény célja nem tekinthető közügyben való véleménynyilvánítás céljából tartott rendezvénynek, így az nem tartozik a Gytv. hatálya alá, ezáltal a bejelentés elbírálása tárgyában a gyülekezési hatóságnak nincs hatásköre.

Az Ákr. 17. §-a szerint a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Tekintettel arra, hogy a gyülekezési hatóságnak a kérelem elbírálására nincs hatásköre és a kérelem áttételének nincs helye, így a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Jelen döntésem a gyülekezési jog gyakorlása tárgyában benyújtott kérelem érdemi elbírálásának minősül, mely érdemi döntés ellen a bírósági felülvizsgálatot, mint jogorvoslatot határoztam meg, alapul véve a 3/2013. (II. 14.) AB határozatban foglaltakat, illetve a Gytv. 15. § jogorvoslati jogosultságra vonatkozó rendelkezését.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 124. § (2) bekezdés d) pontja szerint, továbbá a bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos perben. A Kp. 12. § (3) bekezdés b) pontja alapján a Törvényszék dönt a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban.

A Kp. 27. (1) bekezdése szerint a törvényszék és a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselőt kötelező.

Fentiekre tekintettel a döntésem elleni jogorvoslatot a Gytv. 15. § rendelkezése alapján, az Ákr. 114. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási per megindításával kérheti hatóságomnál. A perre a Kp. 124. § (2) bekezdés d) pontja alapján az egyszerűsített per szabályai lesznek az irányadóak.

A keresetlevél benyújtásához szükséges formanyomtatvány az alábbi elektronikus címen érhető el: <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozrendvedelmi-szakterulet>

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles.

Végzésem az Ákr. 2.§, 17.§, 46.§, 80-82.§, 85.§, 114.§, a Kp. 12-13.§, 27.§, 39.§, 124.§ valamint a Gytv. 1.§, 2.§, 10.§, 15.§ rendelkezésein alapul.

**Komló, 2018. december 12-én 13 óra 30 perc**

.....  
*Dr. Váczai István rendőr ezredes*  
*kapitányságvezető*

Kapják: 1. példány: Hidegkúti Szabolcs (7800 Komló, Vértanúk u. 11. szám alatti lakos), szervező  
2. példány: Komló RK Közrendvédelmi Osztály