



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/97-3 /2019. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés
megtartásának hatósági feltételei
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság Mák Viktor által - előkészületekkel és utómunkálatokkal együtt - 2019. január 19. napján 08.00 órától 24.00 óráig a Budapest I. kerület, Lánchíd utcában a Clark Ádám térig, a Budavári Sikló előtt, valamint a 0 kilométerkö mellett térköves területen megtartandó gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A szervező a Gytv. 13. § (5) bekezdés értelmében a közbiztonság, közrend, valamint mások jogainak és szabadságának védelme érdekében a gyűlést a Led fal (Várkert Bazár) és a Clark Ádám tér közötti területen - a határozat elválaszthatatlan részét képező I. számú melléklet alapján - az alábbi korlátozásokkal köteles:

- a bejelentésben, illetve az egyeztetésen megjelölt Led falat a Várkert Bazárnak a díszkutas bejárata (Gloriette) előtti két oroszlánnal határolt területén történő elhelyezéssel (az I. számú mellékleten jelölt piros vonalnak megfelelően, amelyhez a "Led fal" kifejezés társul),
- a Lánchíd utca 19. számtól a Clark Ádám térig húzódó (az I. számú mellékleten zölddel jelzett területen, különös figyelemmel a zöld jelzés Clark Ádám tér felőli végére) a gyűlés kellékeként megjelölt sátrak felállításával,
- a kellékeként megjelölt "buliszekér" Led falnál való statikus, KRESZ szabályoknak megfelelő elhelyezésével

megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a Fővárosi Törvényszéknek címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

Mák Viktor 2019. január 11. napján 14.20 órakor bejelentést tett a Clark Ádám téren megtartandó 2019. január 19. napján 14.00 órától 22.00 óráig tartó rendezvényre, amelyet egyeztető tárgyalás keretében módosította akként, hogy a rendezvény módosított helyszínéül a Lánchíd utcát, a Várkert Bazár előtti területet határozta meg, valamint a sátrakat a Clark Ádám térig bezárólag kívánta felállítani. A bejelentő elmondta, hogy a rendezvény kellékeként megjelölt Led falat a Várkert Bazár díszkutas bejáratához helyezné el. A gyülekezési hatóság ezen bejelentést a fenti paraméterekkel tudomásul vette. Ezt követően 2019. január 17. napján 01.01 órakor e-mail útján ismételt módosította bejelentését. A módosítás a gyűlés olyan lényeges paramétereire vonatkozott, amely alapján Budapesti Rendőr-főkapitányság új eljárásban bírálta el a bejelentést.

Cím: 1557 Budapest Pf.: 1

Telefon: (1) 443-5367 ; 31-010; Fax: (1) 443-5278 ; 32-933

e-mail: fokaptitkarsag.brfk@budapest.police.hu

Tekintettel arra, hogy az e-mail nem tekinthető írásban történő bejelentésnek, a szervező 2019. január 17. napján 18.35 órakor személyesen jelent meg a gyülekezési hatóság előtt, ahol a bejelentése jegyzőkönyvben került rögzítésre. Megjegyzendő, hogy sem a bejelentő nem hozott a hatóság tudomására, sem a hatóság hivatalból nem értesült olyan tényről vagy körülményről, amely a korábban bejelentett, és tudomásul vett rendezvény eredeti paramétereinek bármely irányú módosítását indokoltá tette volna.

A bejelentő a gyűlés célját a "Demonstráció a "rabszolga törvények ellen" és kiállítás a szakszervezetek követelése mellett" tárgyban jelölte meg.

A szervező a gyűlésen az alábbi technikai eszközöket jelölte meg:

- mobil Led fal,
- sátor,
- megafon,
- hangosítás,
- színpad,
- padok,
- asztalok,
- "buliszekér".

A bejelentés alapján a Led falat a tervezett Várkert Bazár előtti területről a Clark Ádám tér irányába, a Lánchíd utcai parkoló magasságában kívánják felépíteni, a sátrakat a Lánchíd utca két oldalán, illetve a Clark Ádám tér körforgalmának dél oldali járdájára kívánják telepíteni. Továbbá az Alagút elé a közútra egy utánfutóra szerelt hangosítással ellátott, színpadként is szolgáló felépítményt, úgynevezett "buliszekeret" kívánják elhelyezni és a gyűlés helyszínét az Alagút irányába 20 méter mélységbe kívánják kiterjeszteni.

A Gytv. 13. § (5) bekezdésére tekintettel a BRFK munkatársa kérte a bejelentőt, hogy a gyűlés a korábban bejelentett és tudomásul vett feltételekkel kerüljön megtartásra. Az ún. "buliszekér" az eredeti, Várkert Bazár előtti területen kerüljön elhelyezésre, illetve az Alagútba tervezett napirendi pontok is ezen a helyszínen kerüljenek megtartásra.

A szervező a fentiekre reagálva elmondta, hogy a gyűlést mindvégig békés jelleggel, a törvényes keretek között, a fenti tájékoztatások figyelembevételével, a korábban bejelentett és tudomásul vett feltételektől, de a módosítástól eltérően is az alábbiak szerint kívánják megtartani:

"A gyűlést a Budapest I. kerület Lánchíd utcában, illetve a Clark Ádám téren, a Budavári Sikló előtti és a 0 kilométerkö mellett térköves részen kívánjuk megtartani, úgy, hogy a Clark Ádám tér, az Alagút, illetve a Lánchíd közúti forgalmát nem kívánjuk korlátozni. Az esetleges korlátozást akkor kérnénk a rendőrségtől, ha a résztvevők jelentős létszáma ezt indokoltá tenni, tehát ha a Lánchíd utcában, illetve a Sikló előtti térköves részen a résztvevők már biztoságosan nem férnének el. Ezekre a területekre, a közútra technikai eszközöket nem kívánunk telepíteni, konkrét napirendi pontot nem tervezünk, kizárólag jelentős számú résztvevő érkezése esetén vennénk igénybe ezeket a területeket."

A rendezvény előkészületei 08.00 órakor kezdődnek, amelynek keretében a Lánchíd utcában, a parkoló déli behajtójától 5 méterre déli irányban a közútra egy Led falat, egy 4x3 méteres színpadot és hangosítást telepítenek, amelyek a Clark Ádám tér felé lesznek tájolva. Szintén a Lánchíd utcában a Clark Ádám térig az út két oldalára 10-20 darab sátrat telepítenek. Az ún. "buliszekér" a 0 kilométerkö mellett parkos részre kívánják elhelyezni. A gyűlésre várhatóan 14.00 órakor érkeznek a résztvevők, a gyűlésbe becsatlakozni kíván több vonulós rendezvény is. A rendezvényen előközvetítések, közösségi programok, fórumok, beszélgetések lesznek 22.00 óráig.

A technikai bontás 24.00 óráig fejeződik be.

Tekintettel a gyűlés megtartásának tervezett helyszínére, a rendőrség, mint gyülekezési hatóság elsődleges feladata a gyűléssel felmerülő esetleges jogsérelmek veszélyének felmérése illetve a gyűlés környezetre háruló terhek felmérése. Előbbi körben, azaz az esetleges jogsérelmek körében a hatóságnak ún. arányossági vizsgálatot kellett lefolytatnia, az alábbi jogszabályi kereteket figyelembe véve:

Magyarország Alaptörvénye VIII. cikk (1) bekezdésében az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Római Egyezmény 11. cikkének hazai jogba ágyazott alappilléreként kimondja, hogy mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

A békés gyülekezés jogát a 2018. október hó 1. napján hatályba lépő a gyülekezési jogról szóló (továbbiakban Gytv.) 2018. évi LV. törvény 1. § (1) bekezdése deklarálja, miszerint:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy engedély vagy – az e törvényben meghatározott kivételekkel – előzetes bejelentés nélkül, békésen és fegyvertelenül másokkal közösen felvonulásokat és tüntetéseket szervezzon, és azokon részt vegyen.”

A gyűlés fogalmát a törvény 2. § (1) bekezdése definiálja:

„(1) E törvény alkalmazása során gyűlés a legalább két személy részvételével közügyekben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel.”

A gyűlés akkor és addig törvényes, amíg biztosítva van és nem veszíti el békés jellegét. Ezen jelleg biztosításához a jogalkotó tilalmakban megfogalmazott korlátozásokat vezetett be a Gytv. 9. §-ban az alábbiak szerint:

„(1) Tilos a gyűlésen – ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is

a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva

b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal vagy,

c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,

b) továbbá arcukat nem takarhatják el.”

A Gytv. 13. és 14. §-sai tartalmazzák a gyűlés megtiltásának lehetséges okait az alábbiak szerint:

„13. § (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak vagy szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(...)

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartam miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy a szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.”

Alkotmányos alapjog korlátozására kizárólag arányossági vizsgálat elvégzésének eredményeként nyomós okból, és csak az elkerülhetetlenül szükséges mértékben kerülhet sor. A korlátozás alapját mind a nemzetközi joggyakorlat, mind az abból merítő hatályos Gytv. alapján két alapvető érdekkör védelme képezheti. Az egyik az osztársadalmi érdekként megjelenő közbiztonság és közrend, melynek fenntartásához és védelméhez egyként fűződik mind az egyén szuverén joga és érdeke, mind az egyének formálta társadalmi közösség érdeke. A másik korlátozási ok csoportot a konkuráló alapjogok képezik, hiszen a politikai alapjogok közé tartozó a véleménynyilvánítás jogcsaládjának részeként érvényesülő gyülekezési jogon kívül vele azonos szinten védendő és garantáltan biztosítandó alapjogok léteznek, melyeket a jogalkotó gyűjtőfogalmat használva az (1) bekezdésben „mások jogai és szabadsága” néven deklarál s azok közül a (4) bekezdés többet nevesít. A jelen ügyben a nevesített konkuráló alapjogok közül a mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának érvényesülését illetve annak biztosítását helyezte a hatóság a gyülekezési joggal konkuráló ám azzal azonos szinten védendő érdekként szembe az Alaptörvény alábbi rendelkezéseiből kiindulva:

„VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

(2) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalmaát.”

„XXVII. cikk

(1) Mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához.”

I.

A gyülekezési hatóság elsődleges feladatának tekinti a bejelentő gyülekezéshez való alkotmányos alapjogának biztosítását, amelynek figyelembe vételével mérlegeltük a bejelentésben foglaltakat.

Köztudomású tény, hogy a Lánchíd utca, a Clark Ádám tér, a Lánchíd, valamint a Budai Váralagút, olyan helyszín, ahol a közlekedés zavartalanságának biztosítása, a szabad mozgáshoz való jog érvényre juttatása olyan súllyal megjelenő alkotmányos alapjog, amelyet mérlegelni kell a bejelentő gyülekezési jogként konkuráló alapjogával szemben.

A hatóság az egyedi mérlegelést igénylő alapjogi kollízió körében nem választhat az alapjogok között, ahogyan rangsort sem állíthat fel, valamennyi alapjog tiszteletben tartásával kell érvényesítenie a gyülekezési hatósági szerepkörben rá háruló szükség szerinti korlátozó szerepet.

Ennek tükrében és az alapjogi kollízió feloldása érdekében mérlegelni kell, hogy a rendelkezésre álló eszközök közül melyik eszköz alkalmazása jár a legkisebb jogsérelemmel valamennyi érintett számára.

Megállapítható, hogy a rendezvény bejelentésben megjelölt paraméterekkel történő megtartása a Gytv. 13.§ (3) bekezdés c.) pontjában rögzített közlekedési rendjének sérelmével járhatna és e tárgykörben felmerül a bejelentett gyűlés megtiltásának a jogi lehetősége.

A kollízió feloldása érdekében vizsgálat tárgyát képezte többek között a rendezvény bejelentett paramétereinek az adott bejelentéssel való ütköztetése, ezért a bejelentés szerinti megvalósulás lehetőségét leellenőrizendő helyszíni bejárást tartottunk, amely során megállapítást nyert, hogy a bejelentő által meghatározott területen a bejelentésben szereplő 2.000 fő részvétele esetén reálisan felmerül annak a lehetősége, hogy a rendezvény résztvevői túlterjeszkednek a bejelentésben meghatározott helyszínen, ezzel megsértve az arányossági tesztben vizsgált mások szabad mozgáshoz való jogát. A gyűlésre esetlegesen eszközként használni tervezett "buliszekér" 0 kilométerkö mellett parkos részre való felállítása tekintetében megjegyzendő, hogy erre a KRESZ szabályok betartásával nincs lehetőség, ezért a rendezvény helyszínéül megjelölt terület teljes egészében való áttekintését követően megállapítható, hogy annak elhelyezésére az I. számú mellékletben megjelölt területen van szabályosan mód.

A hatóság az alkalmazott logikai dedukció eredményeképpen, a fenti mérlegelési szempontokat és az arányos intézkedést figyelembe véve döntött a rendelkező részben foglaltak szerint a korlátozó feltételek előírásáról, így biztosítva a közrend, valamint mások jogainak és szabadságának védelmét, illetve a bejelentő gyülekezéshez való alkotmányos alapjogának érvényre juttatását.

Az elvégzett arányossági teszt figyelembevételével álláspontunk szerint a gyülekezési hatóság a lehető legenyhébb korlátozási eszközt vette figyelembe, amely korlátozások betartása mellett a gyűlés célja is megvalósítható, ezáltal elkerülve valamennyi, jelen bekezdésben esetlegesen felmerülhető érdeksérelmet.

II.

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv., továbbá annak felhívása – a már hivatkozott 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. vonatkozó rendelkezése - 15. § - értelmében a

„(2) A gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

(3) A (2) bekezdés szerinti perben érdekeltkénti perbelépésnek nincs helye.”

Az Ákr. vonatkozó rendelkezését a 114. § rögzíti, miszerint „(1) Az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.(...)”

A Kp. 12. § az eljárási hatáskört az alábbiak szerint határozza meg:

„(3) b) pontja alapján a törvényszék dönt a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban.”

A Kp. képviseletre vonatkozó szabályozása az alábbi:

„27. § (1) A törvényszék és a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselet kötelező.”

A Kp. 124. §-sa értelmében továbbá:

„(1) Egyszerűsített perben e törvény rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el

a) a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos perben.

(5) Egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.”

III.

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényekkel összefüggő rendőrségi eljárás és a rendezvények biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló BM rendelet 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján a www.police.hu oldalon köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2019. január 18. „11” óra „05” perc



Terdik Tamás
dr. Terdik Tamás r. ezredes
rendőrségi tanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya

I. számú melléklet: térkép (1db A3 méretű lap)

Kapják: 1. példány Mák Viktor
 2. példány BRFK Rendészeti Szervek
 3. példány BRFK Általános Jogi és Perképviseleti Főosztály

Egy példány át veszem

Mák Viktor
 Budapest 2019. 01. 18.
 12:05

Térkép egy példányát átadtam

- *M. M.*

Budapest 2019. 01. 18.

12:05