



## SÁRBOGÁRDI RENDŐRKAPITÁNYSÁG

Ügyszám: 07050-160/4-2/2019. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés megtiltása  
tárgyában hozott döntés

A Sárbogárdi Rendőrkapitányság (a továbbiakban: Hatóság) az Opposits János (a továbbiakban: Ügyfél) által 2019. január hó 31. napján bejelentett 2019. február hó 07. napjának 12 órájától 2019. február hó 07. napjának 16 órájáig a 61-es számú főút 22+800 km szelvényétől a 23+200 km szelvényéig az út számozását tekintve a bal oldali forgalmi sávban megtartandó gyűlés vonatkozásában az alábbi

### HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását **megtiltja**.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a Fővárosi Törvényszéknek címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

### INDOKOLÁS

#### I.

Az Ügyfél 2019. január 31-én 09.50 órakor tett bejelentést, egy 2019. február 07-én 12.00 órától 16.00 óráig a 61-es számú főút bal forgalmi sávjában a 22+800 – 23+200 km szelvénye közötti útszakaszon megtartandó gyűlésre.

A bejelentő gyűlésének célja: **„Tiltakozás a rabszolgatörvény ellen”**.

A bejelentés alapján a szervező 50 fő részvételére számít, akik 20 db gépjárművel vesznek részt a gyűlésen, illetve 6 fő rendező biztosításával kíván lebonyolítani.

A szervező a rendezvény napirendjeként a forgalomlassítást jelölte meg.

A Hatóság a tényállás tisztázása körében a bejelentéssel egyidőben egyeztető tárgyalást tartott 2019. január 31-én 09.50 órakor.

A szervező az egyeztető tárgyaláson előadta, hogy a gyűlés célja tiltakozás a rabszolgatörvény ellen félpályás forgalomlassítással. Előadása alapján technikai előkészület nem lesz, a résztvevő gépjárművek 2019. február 7-én 11:00 órától gyülekeznek a 63-as főút 46+000 km szelvényében a Cece település lakott területen belüli részén közvetlenül az út szélén, majd onnan konvojban vonulnak a felállítási helyre.

A szervező által alkalmazott 6 fő rendező láthatósági mellényt, és „Rendező” feliratú nyakba akasztható kitűzőt fog viselni.

A résztvevők egyénileg érkeznek a helyszínre, a gyülekezési helyszínről a rendezők és a rendőrök irányításával elfoglalják a gyűlés helyszínét. A gyűlés végeztével a résztvevők, a közlekedési szabályok betartásával, egyénileg távoznak a helyszínről.

Az Ügyfél az általa szervezett gyűlés megtartása helyszínéül a Hatóság által javasolt – alapjogi sérelmekkel nem járó – közterület igénybevételeitől elzárkózott.

## II.

Magyarország Alaptörvénye VIII. cikk (1) bekezdésében az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Római Egyezmény 11. cikkének hazai jogba ágyazott alappilléreként kimondja, hogy mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

A békés gyülekezés jogát 2018. október hó 1. napján hatályba lépett, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 1.(1) bekezdése deklarálja, miszerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy engedély vagy – az e törvényben meghatározott kivételekkel – előzetes bejelentés nélkül, békésen és fegyvertelenül másokkal közösen felvonulásokat és tüntetéseket szervezzen, és azokon részt vegyen.

A gyűlés fogalmát a Gytv. 2. § (1) bekezdése definiálja, amely szerint „e törvény alkalmazása során gyűlés a legalább két személy részvételével közügyekben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel”.

A gyűlés akkor és addig törvényes, amíg biztosítva van és nem veszíti el békés jellegét. Ezen jelleg biztosításához a jogalkotó tilalmakban megfogalmazott korlátozásokat vezetett be a Gytv. 9. §-ban az alábbiak szerint:

(1) Tilos a gyűlésen – ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is –

- a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbanószert, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,
- b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal vagy,
- c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

- a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,
- b) továbbá arcukat nem takarhatják el.

A Gytv. 13. § és 14. §-ai tartalmazzák a gyűlés megtiltásának lehetséges okait az alábbiak szerint: 13. (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezéséről számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak vagy szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az

(5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt, vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás vagy a gyűlés

- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,  
 b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy  
 c) **a közlekedés rendjének sérelmével jár.**

(4) **Mások jogainak és szabadságának sérelme** különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartam miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy **a szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.**

Az Alaptörvény XXVII. cikk (1) bekezdése alapján mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához.

Alkotmányos alapjog korlátozására kizárólag arányossági vizsgálat elvégzésének eredményeként nyomós okból, és csak az elkerülhetetlenül szükséges mértékben kerülhet sor. A korlátozás alapját mind a nemzetközi joggyakorlat, mint az abból merítő hatályos Gytv. alapján két alapvető érdekkör védelme képezheti. Az egyik az összetársadalmi érdekként megjelenő közbiztonság és közrend, melynek fenntartásához és védelméhez egyként fűződik, mint az egyén szuverén joga és érdeke, mint az egyének formálta társadalmi közösség érdeke. A másik korlátozási ok csoportot a konkuráló alapjogok képezik, hiszen a politikai alapjogok közé tartozó a véleménynyilvánítás jogcsaládjának részeként érvényesülő gyülekezési jogon kívül vele azonos szinten védendő és garantáltan biztosítandó alapjogok léteznek, melyeket a jogalkotó gyűjtőfogalmat használva az (1) bekezdésben „mások jogai és szabadsága” néven deklarál s azok közül a (4) bekezdés többet nevesít. A Hatóság ezen alkotmányossági mérce szempontjából szükséges vizsgálatot is elvégezte, azonban jelen ügyben döntését alapvetően nem alapjogi kollúzió feloldására törekvés, hanem egzaktsági jogszabályi tiltás alapozta meg.

A 61-es számú Dunaföldvár – Dombóvár – Nagykanizsa másodrendű főút fontos összekötő szerepet játszik a nemzetközi áruforgalomban az M5 autópálya és az M7 autópálya, 8-as számú első rendű főút között, mert az M5 autópályán és az M0 autópályán folyó felújítási munkálatok miatt ott jelentősen növekedett az átjutási idő. Ez a forgalom átertelődés a 61-es számú főútvonal forgalomszámlálási adataiban is látszik, mivel ezen a szakaszon áthaladó kb. 5000 db / egységjármű napi forgalom 20 %-a nehéz tehergépkocsi, és azon belül a külföldi tehergépkocsik aránya kb. 75 %, mely forgalom a nappali időszakra koncentrálódik.

A nehéz tehergépkocsik ezen útszakaszt az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló 2013. LXVII. törvény rendelkezései alapján kizárólag díjfizetés ellenében vehetik igénybe.

A gyűléssel érintett útszakaszt elkerülni kizárólag az Alap – Sárbogárd – 63-as számú főútvonal - Cece útvonalon lehetséges, mely használata során a nehéz tehergépkocsik a szintén a díj fizetésére kötelezett 63-as számú főútvonalon tudnának csak haladni.

A külföldi honosságú nehéz tehergépkocsikra az útdíjat még nagyszámban viszonylati jegyen vásárolják meg, amely kizárólag az ott meghatározott útvonalra és időszakra érvényes.

A gyűlés miatt a tehergépkocsik kerülő útvonal igénybevételekor olyan útszakaszon haladnának végig, amelyre az általuk korábban megvásárolt viszonylati jegy nem érvényes, így azzal egy olyan jogszerűtlen állapot jön létre, amely miatt a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 20. § (1) bekezdés m) pontja, illetve a 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet 11/H. mellékletében meghatározottak alapján 30 000 és 165 000.-Ft közötti közigazgatási bírságot kellene megfizetniük.

A gyűlés helyszínénél figyelembe kell még venni azt is a demonstráció helyszínétől kb. 400 méterre egy útkanyarulat található, amely a jelentős tehergépkocsi forgalom miatt egy feltorló kocsisor esetében baleseti veszélyhelyzettel jár. A jelentős tehergépkocsi forgalom

esetében azok egy váltakozó irányú forgalom esetében a tömegüknel fogva nehezebben indulnak el, így az átjutási idő is növekszik. A kanyarív közelsége miatt egy a megengedett sebességgel közlekedő jármű vezetője esetlegesen későn észlelheti az előtte várakozó járműveket és a belátási távolság miatt már nem tud megfelelően reagálni a vészhelyzetre, így fennáll a közúti közlekedési baleset bekövetkezésének közvetlen veszélye.

Amennyiben a torlódás visszahat az érintett két útvonalra – tekintettel az érintett útszakaszok jelentős terhelésére – az jelentős balesetveszéllyel járna, és veszélyeztethetné a közlekedők testi épségét.

Az alapvető jogok vizsgálatakor figyelembe kell venni a szabad mozgáshoz, illetve a tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogokhoz nem feltétlenül szorosan összekapcsolódó jogokat is, mint például a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz való jogot.

A 61-es számú főút megtartandó forgalomlassító rendezvény közvetett módon érinti az azon közlekedni kívánó személyek jogait, szabadságát. A forgalomlassító rendezvény miatt kialakuló torlódás nyilvánvaló módon jelentős mértékben sérti azon közlekedők szabad mozgáshoz való jogát [Alaptörvény XXVII. cikk (1) bek.] akik az érintett utat – akár napi rendszerességgel, pl. munkába járás, munkavégzés, gazdasági tevékenység céljából - kénytelenek használni.

Mindemellett a 61-es számú útról a rendezvény miatt szükségessé váló elterelések a környező úthálózat forgalmának rendkívül jelentős arányú megnövekedését eredményezné, közvetlen módon veszélyeztetve a környező települések közlekedésbiztonságát, sértve az e településeken élők személyi biztonságához, testi egészséghez, egészséges környezethez [Alaptörvény IV. cikk (19) bek., XX-XXI. cikk (1) bek.] fűződő alapvető jogát.

A forgalomlassító rendezvény, jelentős mértékben nehezíti az érintett térségben a közbiztonság fenntartásában résztvevő szervek feladatellátását is. Az ezzel összefüggésben példaként említhető katasztrófavédelem vagy mentőszolgálat járművei haladásának számottevő mértékű lassítása közvetett módon a mentéssel érintett személyek élethez [Alaptörvény II. cikk], testi épséghez, egészséghez, tulajdonhoz való joga sérelmének előidézésére is alkalmas.

A gyűlés bejelentésben megjelölt módon történő megtartása beleütközik *az áruknak a tagállamok közötti szabad mozgásával kapcsolatban a belső piac működéséről szóló, A Tanács 2679/98/EK rendelet (1998. december 7.) (3) bekezdésben megfogalmazott akadálymentes árumozgás elvébe.*

A Sárbogárdi Rendőrkapitányságnak azt kell vizsgálnia, hogy a bejelentett rendezvény tervezett helye és ideje nem jár-e a közlekedés rendjének aránytalan sérelmével.

Az aránytalan sérelem jogi fogalma ebben a kontextusban megegyezik a közlekedés más útvonalon nem történő reális biztosíthatóságának hiányával. E hiány alatt nem pusztán a teljes lehetetlenséget kell érteni, hanem azt is, ha csak aránytalan nehézségek árán oldható meg más útvonalon a közlekedés.

Értékelve Hatóság rendelkezésére álló adatokat, illetve összevetve a gyűléssel érintett helyszín adottságaival, paramétereivel, megállapítható, hogy a rendezvény a **bejelentésben megjelölt helyen és időpontban nem tartható meg.**

A Hatóság a 2019. január 31-én 09:50 órai kezdettel megtartott egyeztetés során ajánlott az Ügyfél által szervezni kívánt gyűlés helyszínéül másik útszakaszt (61-es és 63-as számú főutak közös szakasza melletti kamionparkoló), ahol a gyűlés megtartásával kapcsolatos jogok egyáltalán nem sértenének más – nem résztvevőket érintő – alapjogokat, és mellette érvényesülne a gyűlés figyelemfelhívó jellege is. Az Ügyfél a gyűlés más – a Hatóság által javasolt – helyszínre történő átszervezésétől elzárkózott.

Jelen ügyben tehát a Hatóság a bejelentést a közlekedés rendjének sérelme miatt nem vette tudomásul, és a Gytv. 13. § (3) bekezdés c) pontja alapján tiltó rendelkezés meghozatala vált szükségessé.

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása a már hivatkozott I. fejezet 1. § (1) bekezdés – alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási per indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék dönt a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a törvényszék és a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselő kötelező.

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a *gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényekkel összefüggő rendőrségi eljárás és a rendezvények biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX. 27.) BM rendelet* [a továbbiakban: BM rendelet] 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján a [www.police.hu](http://www.police.hu) oldalon köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott laci címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. Ha a bíróság a Hatóság határozatát a felülvizsgálat eredményeként megváltoztatja, úgy a Hatóság a BM rendelet értelmében soron kívül intézkedik az ítélet rendelkező részének a honlapon történő soron kívüli közzétételéről.

Sárbogárd, 2019. február 1.

**Budavári Árpád** r. ezredes  
kapitányságvezető

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített  
07050-160/4-1/2019.rendb.

