



## BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/123-3/2019. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés  
megtartásának **megtiltása**  
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság a **László Olivér**  
által **2019. január hó 23. napján 06.15 órakor bejelentett 2019.  
február hó 11. napján 06.00 órától 23.59 óráig a Budapest V. kerület Szabadság hídon**  
megtartandó gyűlés vonatkozásában az alábbi

### HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását **megtiltja**.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a Fővárosi Törvényszéknek címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

### INDOKOLÁS

László Olivér 2019. január hó 21. napján 10.51 órakor bejelentést tett a **2019. február hó 11. napján 05.00 órától 23.59 óráig a Budapest V. kerület Szabadság hídon** megtartandó gyűlésre, amely statikus rendezvényt kerülné megvalósításra.

A rendezvény **célja**: Tüntetés a rabszolgatörvény ellen.

A bejelentés szerint a szervező 1.000 fő megjelenésére számít, amelyhez 30 fő rendezőt biztosít.

A bejelentés okán 2019. január 23. napján 10.55 órakor **egyeztető tárgyalás** megtartására került sor.

Az egyeztető tárgyaláson a bejelentő felvázolta a **rendezvény napirendjét**, amely szerint a Szabadság híd lezárását 06.00 órától 23.59 óráig szeretnék megoldani. Bejelentő elmondta, hogy reggel a Szabadság hídon kezd, mint szervező, majd 14.00 órakor átadja a vezető funkciót másnak és átmegy a Hősök terére.

Cím: 1557 Budapest Pf.:1  
Telefon: +36-1-443-5264 / 31-210; Fax: +36-1-443-5229  
e-mail: jog.brfg@budapest.police.hu

A Szabadság híd zárását úgy szeretnék megoldani, hogy a pesti alsó rakparton lesz egy gyülekező hely, ahol 06.00 órától kezdődik a gyülekezés. Amennyiben kellő számú, 60 jármű megérkezik, akkor a KRESZ szabályai szerint elindulnak. Előreláthatólag 06.20 órakor az alsó rakparton a Szabadság híd irányába és Pestről-Budára töltik fel a menetirány szerinti sávot. A járművek amennyire lehet a híd széléhez húzódnak, hogy a mentő, rendőr, tűzoltó a villamossíneken át tudjanak haladni. Amennyiben az egyik irány megtelt, a másik irányú forgalmi sáv is feltöltésre kerül. Ez számításaik szerint kb. 90 járműnél következik be. Alapból személygépkocsikkal számolnak, de jelezték buszok és kisteherautók és nagyobb tehergépkocsik, kamionok is a részvételüket.

Napirendi pontként a hídon az Oktogon közösség „buli szekere” is részt venne a rendezvényen, amely szintén az egyik sávon helyezkedne el. A szekér oldalát levéve arról zeneszolgáltatás lesz. Beszéd, vagy más a hídzáráson kívüli napirendi pontokat nem terveznek. Nagyobb létszámú résztvevőre, ami a bejelentésben szerepel akkor számítanak, ha a Kossuth Lajos téri rendezvénynek vége lesz. Egyébként a járművezetők és az esetlegesen gyalogosan érkezők a síneken fognak tartózkodni. Bejelentő vállalta, hogy időközönként, ahogy a létszám megkívánja, bemondja, hogy a mentőt, tűzoltót, rendőrséget engedjék át.

**Magyarország Alaptörvénye VIII. cikk (1) bekezdésében** az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Római Egyezmény 11. cikkének hazai jogba ágyazott alappilléreként kimondja, hogy mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

„VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

(2) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalmaát.”

„XXVII. cikk

(1) Mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához.”

A békés gyülekezés jogát a 2018. október hó 1. napján hatályba lépett, **a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 1. § (1) bekezdése deklarálja**, miszerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy engedély vagy - az e törvényben meghatározott kivételekkel - előzetes bejelentés nélkül, békésen és fegyvertelenül másokkal közösen felvonulásokat és tüntetéseket szervezzen, és azokon részt vegyen.

A gyűlés fogalmát a törvény 2. § (1) bekezdése definiálja, amely szerint e törvény alkalmazása során gyűlés a legalább két személy részvételével közügyekben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel.

A gyűlés akkor és addig törvényes, amíg biztosítva van és nem veszíti el békés jellegét. Ezen jelleg biztosításához a jogalkotó tilalmakban megfogalmazott korlátozásokat vezetett be a Gytv. 9. §-ban az alábbiak szerint:

„(1) Tilos a gyűlésen – ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -

- I. lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,
- II. az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal vagy,

III. erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

- (2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők
- a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,
  - b) továbbá arcukat nem takarhatják el.”

A Gytv. 13. és 14. §-sai tartalmazzák a gyűlés megtiltásának lehetséges okait az alábbiak szerint:

„13. § (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak vagy szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
- b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
- c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartam miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy a szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

Alkotmányos alapjog korlátozására kizárólag arányossági vizsgálat elvégzésének eredményeként nyomós okból, és csak az elkerülhetetlenül szükséges mértékben kerülhet sor. A korlátozás alapját mind a nemzetközi joggyakorlat, mind az abból merítő hatályos Gytv. alapján két alapvető érdekkör védelme képezheti. Az egyik az összetársadalmi érdekként megjelenő közbiztonság és közrend, melynek fenntartásához és védelméhez egyként fűződik mind az egyén szuverén joga és érdeke, mind az egyének formálta társadalmi közösség érdeke. A másik korlátozási ok csoportot a konkuráló alapjogok képezik, hiszen a politikai alapjogok közé tartozó a véleménynyilvánítás jogcsaládjának részeként érvényesülő gyülekezési jogon kívül vele azonos szinten védendő és garantáltan biztosítandó alapjogok léteznek, melyeket a jogalkotó gyűjtőfogalmat használva az (1) bekezdésben „mások jogai és szabadsága” néven deklaráls azok közül a (4) bekezdés többet nevesít. A jelen ügyben a nevesített konkuráló alapjogok közül a mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának érvényesülését illetve annak biztosítását helyezte a hatóság a gyülekezési joggal konkuráló ám azzal azonos szinten védendő érdekként szembe az Alaptörvény alábbi rendelkezéseiből kiindulva:

## I.

A gyülekezési hatóság megkereste a Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztályát (a továbbiakban: BRFK Közlekedésrendészet) a gyűléssel kapcsolatos forgalmi viszonyok tisztázása érdekében. A **BRFK Közlekedésrendészet szakvéleményében** a következőket állapította meg a rendezvényt kapcsolatosan.

A szakvélemény elkészítéséhez a Budapest-Közút Zrt. és a BKV Zrt. szakmai állásfoglalását használtuk fel a bejelentésben foglaltak vizsgálatához.

A Szabadság híd átlagos forgalma, nagysága mintegy 17.000 autó naponta. A Szabadság híd köti össze a Kiskörút folytatásaként a Kálvin téri csomópontot a V. - IX. kerületi Fővám téren keresztül a XI. kerület Szent Gellért térrel, ezáltal a Bartok Béla út – Kosztolányi Dezső tér csomóponttal.

A híd mind pesti, mind budai oldala mentén számos szálloda, turisztikai látványosság található, melyek autóbusz, és gépjármű forgalma jelentős, ennek nagy része a hídon keresztül bonyolódik le.

Ebben a térségben található utcák többsége egyirányú keskeny utca, melyek az átlagosnál nagyobb gépjármű forgalmat nem tudják levezetni.

A Vámház krt. Kálvin tér és Szabadság híd közötti forgalmi szempontból jelentős szakasznak a korlátozása kihatással van a belváros teljes forgalmi helyzetére, a további korlátozások ellehetetlenítenék a környező utcák és utak közlekedését.

A Bartók Béla út a XI. kerület egyik legnagyobb forgalmú útvonala, mely az M1-M7 autópályák felől a Szabadság híd és a budai rakpart irányába jelentős forgalmat bonyolít le. A Szabadság híd esetleges lezárása ennek a forgalomnak az átrendeződését eredményezheti, amit a budai oldal földrajzi és geometriai sajátosságainak megfelelően kialakított úthálózatok nem tudják biztonságosan levezetni.

A hídon igen erős a gépjárműforgalom, továbbá a 47-es, 49-es villamos is áthalad. A 49-es villamos összeköti a belvárost a Kelenföldi vasútállomással, illetve a 47-es villamos belváros és Budafok Városház tér között, ezáltal jelentős utasforgalmat bonyolítanak le. Csúcsidőben a két villamosjáraton együttesen 6.000 fő utazik óránként.

A pesti hídfőnél található a 2-es és a 2/A villamos megállója, a budai hídfőnél pedig a 19-es villamos halad át.

A bejelentő a fenti időszakban további két bejelentéssel élt, miszerint 2019 február 11-én 08.00 órától lezárna a Lánchídat, 2019. február 11-én 22.00 óráig 500 fő részvételével, továbbá egy vonulós demonstrációt is tartana 2019. február 11-én 14.00 órától a Hősök teréről 1000 fő részvételével a Kossuth térre 2019. február 11-én 17.00 óráig.

**A fent leírt tömegközlekedési és közúti forgalom fentiekben meghatározott mértékű akadályozása a főváros forgalmára rendkívül kedvezőtlen hatással lenne.**

Az előzménykutatásunk során megállapítást nyert, hogy a bejelentő 2019. január 21. napján 17.30 órakor bejelentést tett a 2019. február 11. napján 05.00 órától 23.59 óráig a Budapest, Oktogon tér, Hősök tere, Kossuth tér, Szabadság híd, Erzsébet híd, Lánchíd és Margit híd helyszíneken megtartandó gyűlésre vonatkozóan, amelyre vonatkozóan Budapest Rendőrfőkapitánya a 2019. január 22. napján kelt 01000/160/104-4/2019. rendb. számon tiltó határozatot hozott. A jelen bejelentés elbírálására hivatott eljárásunkban megállapítást nyert, hogy az előzőekben hivatkozott tiltó határozat alapján az egyébként személyében azonos bejelentő levonta az álláspontja szerinti releváns következtetéseket és térben és időben részben azonos tartalommal bír, de mégis három darab különböző bejelentés alapján kíván 2019. február 11-én rendezvényeket tartani. Attól függetlenül, hogy a bejelentéseit a gyülekezési hatóság új bejelentésként kezeli, egyben új eljárást folytat le, mégis hasonlóság mutatkozik a rendezvény céljait illetően.

Az Alaptörvény VIII. cikkében deklarált gyülekezési jog tehát jelen ügyben konkurál a VI. cikkben deklarált magánélet- és családi élet és otthon zavartalanságához fűződő személyes joggal, valamint a szintén személyes komfortérzetet megalapozó és egyben emberhez méltó élet garanciáját is jelentő szabad mozgáshoz való joggal. A hatóság az egyedi mérlegelést igénylő alapjogi kollízió körében nem választhat az alapjogok között, ahogyan rangsort sem állíthat fel, hanem az alapvető

jogok egymás közötti kapcsolatának, összeütközésének a konkrét helyzetben való vizsgálatát, összemérését és értékelését kell megvalósítani.

A rendezvény megtartásánál nemcsak a rendezvényen résztvevők jogát, hanem az egész közösség érdekét kell figyelembe venni, ideértve azokat is, akiket a rendezvény tágabb, vagy szűkebb értelemben érint, mint a rendezvény helyszínén vagy ahhoz közel élőket, dolgozókat, közlekedőket. Az alapvető jogok vizsgálatakor figyelembe kell venni a szabad mozgáshoz, illetve a tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogokhoz nem feltétlenül szorosan összekapcsolódó jogokat is, mint például a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz való jogot.

Ezt erősíti az új Gytv. 13.§-ának szerkezeti felépítése is tekintettel arra, hogy a 13.§ (3) bekezdése definiálja, hogy mit tekinthetünk a közrend veszélyeztetésének, itt taxatív módon kiemeli a közlekedés rendjének sérelmét. Fontos megemlíteni, hogy jelen esetben a korábbi Gytv.-ben meghatározott közlekedési tiltó októl eltérően nem kell vizsgálni a közlekedés más úton való biztosíthatóságának lehetőségét.

Fentiekben leírtak alapján a közlekedés rendjének, valamint mások jogainak és szabadságának, továbbá a szabad mozgáshoz való jog védelme érdekében - a BRFK Közlekedésrendészet szakvéleményének tükrében - kinyilvánítható, hogy a bejelentés valamennyi paraméterének vizsgálata tükrében az eljáró hatóság álláspontja szerint megvalósul a közrend közvetlen, szükségtelen, aránytalan mértékben való veszélyeztetése a bejelentésben meghatározott helyen, időben és módon való véleménynyilvánítási formával.

A bejelentett rendezvény paraméterei, valamint a bejelentővel történő egyeztetési jegyzőkönyv alapján, különös tekintettel a közlekedésrendészeti szakvélemény közlekedésmérnöki szakmai megállapításaira a korlátozó határozat meghozatalának lehetősége a formál logika alapján nem merülhet fel, így csak és kizárólag a tiltó határozat meghozatala az egyetlen jogi megoldás, amely alkalmas a fentiekben részletesen kifejtett konkuráló alapjogok közötti egyensúly megteremtésére hivatott joghatás kiváltására.

Fontos kiemelni, hogy jelen rendezvény naptári nap szerint is egy olyan napra esne, amely a hét első munkanapja, így a konkuráló alapjogok vizsgálata során ezzel a nehezítő ténnyel is számolnia kellett a gyülekezési hatóságnak.

**A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

## **II.**

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék dönt a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a törvényszék és a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselő kötelező.

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényekkel összefüggő rendőrségi eljárás és a rendezvények biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a [www.police.hu](http://www.police.hu) oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2019. január 23. 18. óra 25. perc

dr. Terdik Tamás r. ezredes  
rendőrségi tanácsos  
Budapest rendőrfőkapitánya



Kapják: 1. példány László Olivér  
2. példány BRFK Rendészeti Szervek  
3. példány BRFK Általános Jogi és Perképviseleti Főosztály