



## BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: **01000-160/220-23/2019. rendb.**

**Tárgy:** bejelentett gyűlés  
megtartásának hatósági feltételei  
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság Szabó Gábor ( ) által  
2019. március 11. napján 13.00 órától 20.00 óráig a Budapest, III. kerület, Szentendrei út és  
Miklós utca útvonalán megtartandó gyűlés vonatkozásában az alábbi

### HATÁROZATOT

hozza.

A szervező a Gytv. 13. § (5) bekezdés értelmében a közbiztonság, közrend, valamint mások  
jogainak és szabadságának védelme érdekében köteles

- a gyűlést a Budapest, III. kerület, Szentendrei úton, az Árpád híd és Miklós utca által határolt, a  
bejelentő 2019. január 30-án keltezett, és a BRFK Rendészeti Szervek Biztosítási Osztálya által  
2019. január 31-én érkeztetett bejelentésének kézzel rajzolt mellékletén megjelölt szakaszon, egy  
darab (külső, járdához legközelebb eső) forgalmi sávon megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a  
határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a Fővárosi Törvényszéknek címzett keresettel  
közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

### INDOKOLÁS

Szabó Gábor bejelentő 2019. január hó 31. napján 12.45 órakor tett bejelentést tett 13.00 órától  
20.00 óráig a Budapest, III. kerület, Szentendrei úton az Árpád-híd és Miklós utca közötti  
szakaszon, a Miklós utca 13. számú háztömbbel párhuzamosan a Szentendrei út útvonalára  
bejelentett forgalomlassításként megtartandó gyűlésre.

A gyűlést a gyülekezési hatóság a 2019. február 01. napján kelt, 01000-160/220-3/2019. rendb.  
számú határozatával megtiltotta, amely tiltó határozat ellen Szabó Gábor keresettel fordult a  
Fővárosi Törvényszékhez. A Fővárosi Törvényszék a 2019. február 21. napján kelt,  
105.K.700.085/2019/6. számú ítéletével a gyülekezési hatóság fenti számú határozatát hatályon  
kívül helyezte. Szabó Gábor ezt követően a BRFK Panaszirodájában 2019. február 22-én leadott  
beadványában jelezte, hogy az előző ítéletben jelzett gyűlését 2019. március 11. napján kívánja  
megtartani. Ezen cselekedete keletkeztette a jelen eljárást, illetve annak eredményeképp a tárgyi  
határozatot.

Cím: 1557 Budapest Pf.:1  
Telefon: +36-1-443-5264 / 31-210; Fax: +36-1-443-5229  
e-mail: jog.brfg@budapest.police.hu

## I.

## A vonatkozó jogszabályi környezet

Tekintettel a gyűlés megtartásának tervezett helyszínére, a rendőrség, mint gyülekezési hatóság elsődleges feladata a gyűléssel felmerülő esetleges jogsérelmek veszélyének felmérése illetve a gyűlés környezetre háruló terhének felmérése. Előbbi körben, azaz az esetleges jogsérelmek körében a hatóságnak ún. arányossági vizsgálatot kellett lefolytatnia, az alábbi jogszabályi kereteket figyelembe véve:

Magyarország Alaptörvénye VIII. cikk (1) bekezdésében az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Római Egyezmény 11. cikkének hazai jogba ágyazott alappilléreként kimondja, hogy mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

A békés gyülekezés jogát a 2018. október hó 1. napján hatályba lépő a gyülekezési jogról szóló (továbbiakban Gytv.) 2018. évi LV. törvény 1. § (1) bekezdése deklarálja, miszerint:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy engedély vagy – az e törvényben meghatározott kivételekkel – előzetes bejelentés nélkül, békésen és fegyvertelenül másokkal közösen felvonulásokat és tüntetéseket szervezzen, és azokon részt vegyen.”

A gyűlés fogalmát a törvény 2. § (1) bekezdése definiálja:

„(1) E törvény alkalmazása során gyűlés a legalább két személy részvételével közügyekben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel.”

A gyűlés akkor és addig törvényes, amíg biztosítva van és nem veszíti el békés jellegét. Ezen jelleg biztosításához a jogalkotó tilalmakban megfogalmazott korlátozásokat vezetett be a Gytv. 9. §-ban az alábbiak szerint:

„(1) Tilos a gyűlésen – ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is –

- a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,
- b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal vagy,
- c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

- a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,
- b) továbbá arcukat nem takarhatják el.”

A Gytv. 13. és 14. §-sai tartalmazzák a gyűlés megtiltásának lehetséges okait az alábbiak szerint:

„13. § (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak vagy szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
- b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
- c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartam miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy a szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.”

Alkotmányos alapjog korlátozására kizárólag arányossági vizsgálat elvégzésének eredményeként nyomós okból, és csak az elkerülhetetlenül szükséges mértékben kerülhet sor.

A korlátozás alapját mind a nemzetközi joggyakorlat, mind az abból merítő hatályos Gytv. alapján két alapvető érdekkör védelme képezheti. Az egyik az összetársadalmi érdekként megjelenő közbiztonság és közrend, melynek fenntartásához és védelméhez egyként fűződik, mind az egyén szuverén joga és érdeke, mind az egyének formálta társadalmi közösség érdeke. A másik korlátozási ok csoportot a konkuráló alapjogok képezik, hiszen a politikai alapjogok közé tartozó a véleménynyilvánítás jogcsaládjának részeként érvényesülő gyülekezési jogon kívül vele azonos szinten védendő és garantáltan biztosítandó alapjogok léteznek, melyeket a jogalkotó gyűjtőfogalmat használva az (1) bekezdésben „mások jogai és szabadsága” néven deklaráls azok közül a (4) bekezdés többet nevesít. A jelen ügyben a nevesített konkuráló alapjogok közül a mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának érvényesülését, illetve annak biztosítását helyezte a hatóság a gyülekezési joggal konkuráló, ám azzal azonos szinten védendő érdekként szemben az Alaptörvény alábbi rendelkezéseiből kiindulva:

Magyarország Alaptörvénye VIII. cikk (1) bekezdésében az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Római Egyezmény 11. cikkének hazai jogba ágyazott alappilléreként kimondja, hogy mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

„VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

(2) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalomát.”

„XXVII. cikk

(1) Mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási hely szabad megválasztásához.”

## II.

### *A történeti tényállás részletes ismertetése*

Az "eredeti" bejelentés vizsgálata okán 2019. február 01. napján 11.07 órakor egyeztető tárgyalás megtartására került sor.

A bejelentés szerint a szervező 5-12 személygépkocsira és 2-20 fő megjelenésére számít, amelyhez 2 fő rendezőt biztosít.

A bejelentő felvázolta a rendezvény napirendjét, amely szerint fórum, beszédek, zene, beszélgetés, a Budapest, III. kerület, Szentendrei úton az Árpád-híd és Miklós utca közötti szakaszon, a Miklós utca 13. számú háztömbbel párhuzamosan a Szentendrei útra bejelentett forgalomlassítás.

A bejelentő elmondta, hogy a rendezvénytartás pontos helyszíne, a Budapest, III. kerület, Szentendrei útnak a négysávos szakaszán a Miklós utca és Árpád híd közötti városból kivezető szakaszán van, a Miklós utca 13. számú házzal párhuzamosan a Szentendrei úton, pontosabban a Miklós utcai buszmegállótól (városból kivezető oldalon) 123 méterre és a Miklós utcai behajtótól 24 méterre, amelyről nyomtatott képet is mellékel a bejelentése mellé. A rendezvény helyszíne megkerülhető két útvonalon is a Miklós téri szervízúton, amely egyirányú a Miklós utca irányába (mellékel rajz), valamint a Miklós utcán, amely kétirányú (mellékel rajz). Az Árpád híd felől érkező személygépkocsik három sávon tudnak kanyarodni a Pacsirta mező útra, majd itt 50 méteres haladás után balra visszafordulva a felüljárón át tudják korlátozás nélkül megközelíteni a Szentendrei utat.

A bejelentő tájékoztatást adott, hogy a rendezvénynek előkészületei nem lesznek, színpadot nem építenek. Hangosítás lesz, de még nem tudják, hogy milyen módon, vagy az egyik személygépjárműről, vagy a személyautók közé telepítenek hangosítást.

További tájékoztatásként a bejelentő elmondta, hogy a rendezvénynek külön gyülekező helye nem lesz, 2019. február 25. napján 13.00 órakor a Miklós utcai buszmegállótól 123 méterre (városból kifelé a Raktár utca irányába) a lebetonozott, azaz szélső forgalmi sávban megáll az első személygépkocsi, majd elé áll a következő. A járművek között min. 2 méteres távolságot fognak tartani, mert a kihagyott helyekre molinókat, zászlókat, transzparenszeket helyeznek el. Lemérték a sávot és véleményük szerint még 5 autó fér el a Miklós utcai kereszteződésig, mert a kereszteződéstől 24 métert fognak tartani, hogy a bekanyarodást biztosítsák a lakótelepre. A 6. gépkocsi a következő sávban fog megállni az előző szisztéma szerint.

A Miklós utcai buszmegállótól azért tartanak 123 métert, hogy a Flórián térről érkezők részére a Szentendrei útra a besorolást biztosítsák. A Miklós utcától pedig 24 métert, hogy a lakótelepre a behajtás zavartalan legyen.

A járművezetők a személygépkocsikból kiszállva a szélső sávban álló járművek között és a járdán helyezkednek el. Ide várják a gyalogosan érkező érdeklődőket is.

A bejelentő elmondta, hogy a rendezvényen csak olyan járművek és járművezetők vehetnek részt, amelyek a KRESZ előírásainak megfelelnek. A járműveken a díszítést, molinót, zászlót és extra díszletet a KRESZ szabályok szerint helyeznek el. A rendezvényen valószínűleg csak személygépkocsik vesznek részt, nincs tudomása arról, hogy tehergépkocsik is érkeznének.

A bejelentő tájékoztatást adott, hogy a rendezvény végét legkésőbb 20.00 órakor bejelenti és 20.15 óráig kell a résztvevőknek a KRESZ szabályok betartásával távozniuk kell.

A gyülekezési hatóság az eredeti bejelentés kapcsán megkereste a Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztályát (a továbbiakban: BRFK Közlekedésrendészet) a gyűléssel kapcsolatos forgalmi viszonyok tisztázása érdekében.

A BRFK Közlekedésrendészet - vizsgálatai alapján - arra a következtetésre jutott, hogy a bejelentésben meghatározott paraméterek alapján megtartandó rendezvény, a vizsgált közösségi közlekedési és közúti forgalom megnehezítése az észak-déli irányú budai térség közlekedésére, valamint az Árpád hídon Pestről Budára tartó forgalomra nagymértékben kedvezőtlen hatással lenne.

A fentiek alapján a gyülekezési hatóság meghozta a 2019. február 01. napján kelt, 01000-160/220-3/2019. rendb. számú tiltó határozatát.

A tiltó határozatot Szabó Gábor személyesen vette át 2019. február 01. napján 14 óra 37 perckor.

A tiltó határozat ellen Szabó Gábor - jogi képviselő meghatalmazása nélkül - 2019. február 03. napján 21 óra 30 perckor felülvizsgálat iránti kérelmet nyújtott be hatóságunkhoz.

A felülvizsgálati kérelem kapcsán a gyülekezési hatóság 2019. február 04. napján nyújtotta be védíratát.

A védíratban - annak részletes jogszabályi háttérét kifejtve - a gyülekezési hatóság a keresetnek a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 176. § (1) bekezdés 1) pontja szerinti elutasítását kérte, tekintettel arra, hogy Szabó Gábor keresetét - a kötelező jogi képviselet ellenére - jogi képviselő nélkül, személyesen nyújtotta be.

A Fővárosi Törvényszék a 2019. február 05. napján kelt, 105.K.700.085/2019/6. számú végzésében engedélyezte Szabó Gábor felperes részére, hogy 30 napon belül a jogi képviseltről gondoskodjon, továbbá 4. számú végzésében személyes költségmentességet engedélyezett felperes részére, 5. számú végzésében a pártfogó ügyvédi képviselet lehetőségéről tájékoztatta felperest. A bíróság a 4. és 5. számú végzés előzménykérelmeit előzetesen elmulasztotta a gyülekezési hatóság részére megküldeni.

A gyülekezési hatóság a fentiek alapján 2019. február 08. napján kifogást nyújtott be a bíróság jogszabályoknak nem megfelelő döntése, valamint a végzések előzményi iratainak elküldése elmulasztása ellen.

Álláspontunkat támasztotta alá a Kp. 42. § (4) bekezdése is, amely szerint ha a keresetlevél nem felel meg a 37. § - ban meghatározott követelményeknek, vagy a keresetlevél visszautasításának van helye, az alperes a védíratban csak erre köteles kitérni.

A bíróság 2019. február 11. napján meghozott 105.K.700.085/2019/11. számú végzése - amely egyebekben alperes kifogását érdemben nem tárgyalta, de az előzményi iratokra utalt - ellen alperes 2019. február 13. napján újabb kifogást nyújtott be.

Ezt követően Szabó Gábor képviselőjében dr. Kulcsár István pártfogó ügyvéd keresetet nyújtott be a Fővárosi Törvényszékhez, amelyben kérte, hogy felperes 2019. február 04. napján személyesen benyújtott keresetét a jogi képviselő előadásának tekintse.

A gyülekezési hatóság érdemi álláspontját tartalmazó, ismételt védiratát 2019. február 20. napján nyújtotta be, amelyben újból kifejtettük érdemi okfejtésünket a kötelező jogi képviselőre vonatkozó jogszabályi rendelkezések pontos bírói betartásának szükségességéről, valamint a bírósági eljárások törvényi szintű szabályainak precíz, kiszámítható és mindkét fél jogait szem előtt tartó alkalmazásának a nélkülözhetetlenségéről.

A Fővárosi Törvényszék ezt követően 2019. február 21. napján kelt, 105.K.700.085/2019/16. számú ítéletében hatályon kívül helyezte a BRFK tiltó határozatát.

A Gytv. 15. § (5) bekezdése alapján ha a bíróság a gyülekezési hatóság határozatát a gyűlés bejelentésben megjelölt időpontját követően semmisíti meg, a gyűlés megtartásának tervezett új időpontjáról a szervezőnek a gyülekezési hatóságot 24 órával a gyűlés megtartását megelőzően tájékoztatnia kell.

**Tekintettel arra, hogy a vonatkozó bírósági ítélet jóval a felülvizsgálati kérelmet tartalmazó keresettel megtámadott, 2019. február 25. napi gyűlés előtt kelt és kézbesült, Szabó Gábort ténszerűen nem illeti meg a Gytv. 15. § (5) bekezdésében meghatározott módosítási jog.**

Ezt követően Szabó Gábor 2019. február 22. napján a BRFK 1139 Budapest, Teve utca 4-6. szám alatti Panaszirodáján - személyes megjelenése alkalmával - leadott egy, az eredeti bejelentés időpontját módosító beadványt. A beadványban előadta, hogy a 2019. február 21. napjára bejelentett gyűlését 2019. március 11. napján kívánja megtartani.

Tekintettel arra, hogy az eredeti bejelentésben 2019. február 25. napját jelölte meg a gyűlés időpontjaként, valamint a bírósági ítéletben meghozott döntés értelmében a gyűlést 2019. február 25. napján tarthatja meg, és az nem módosítható, a gyülekezési hatóság munkatársai telefonon felvették a kapcsolatot Szabó Gáborral, amely során tájékoztatták őt arról, hogy az időpont módosítása nem lehetséges, továbbá felhívták figyelmét arra is, hogy a módosítást új bejelentésként fogják elbírálni, amely alapján egyeztető tárgyalás tartása szükséges. Szabó Gábor az egyeztető tárgyalás megtartásától kategorikusan elzárkózott, egyértelműsítette, hogy a korábbi bejelentésével azonos tartalmú bejelentésnek tekinti a 2019. március 11. napján megtartani kívánt gyűlését és semmilyen egyéb egyeztetésre, kompromisszumra nem hajlandó.

A gyülekezési hatóság rövid úton, telefonon felvette a kapcsolatot a Szabó Gábort az eredeti bejelentéshez kapcsolódó bírósági felülvizsgálati kérelmet tartalmazó keresetét jegyző pártfogó ügyvéddel, dr. Kulcsár Istvánnal, annak érdekében, hogy a bejelentőt a korrekt jogi tájékoztatást ne csak és kizárólag a gyülekezési hatóság részéről kapja meg, hanem a csak és kizárólag az ő érdekét képviselő pártfogó ügyvédtől is, különös tekintettel arra a tényre, hogy vélelmezetten a leadott beadványában szereplő február 21-i dátum nem pusztán egy elírás volt.

Az ügyvéd úrral folytatott telefonos egyeztetést követően a bejelentő 2019. február 22. napján újabb beadványt terjesztett elő a BRFK Panaszirodáján, amelyben leírta, hogy a 2019. február 25. napjára tervezett gyűlést - a rendelkezésére álló rövid határidő miatt - megtartani nem tudja, ezért azt 2019. március 11. napján, az eredeti bejelentésében megegyező paraméterekkel tartja meg.

A gyülekezési hatóságnak ennek fényében nem volt más lehetősége, mint a fenti beadvány új bejelentésként történő értékelése. A Gytv. vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően a gyülekezési hatóság megkísérelte Szabó Gábort rövid úton egyeztető tárgyalásra idézni, azonban ettől teljes mértékben elzárkózott, nem volt hajlandó személyes egyeztetésre. Az ezt alátámasztó hivatalos dokumentumok, feljegyzések rendelkezésre állnak.

Tekintettel arra, hogy mind a 2019. február 25. napjára bejelentett, mind pedig a 2019. március 11. napján megtartandó rendezvény hétfői napra esik, a gyülekezési hatóság a korábban, jelen ügyben beszerzett szakvéleményt használta fel, azt követően, hogy megnyilatkoztatta a BRFK Közlekedésrendészeti területét arra vonatkozóan, hogy szükséges-e annak bármilyen kiegészítése vagy módosítása a naptári napokban megnyilvánuló különbség okán. A BRFK Közlekedésrendészeti szakterület megerősítette, hogy tekintettel arra, hogy a 2 időpont egymáshoz nagyon közeli, ez alatt az idő alatt nem prognosztizálható semmilyen releváns változás a korábban elkészített szakvéleményben, illetve természetesen a közlekedési viszonyokban.

**A BRFK Közlekedésrendészet szakvéleménye** - amelyben a Budapest-Közút Zrt. és a BKV Zrt. kimutatásai is szerepelnek - a következőket állapította meg a rendezvénnyel kapcsolatban.

A bejelentés szerint a Budapest, III. ker. Szentendrei út kifelé tartó forgalmi sávjaiban a Miklós utca magasságában statikus rendezvény kerül megvalósításra, amely hétfői munkanapra esik, valamint érinti a teljes délutáni csúcsidőszakot is.

Hétfő általában a hét első munkanapja, így a délutáni órákban akár a megszokott hétköznapi forgalomtól erősebb forgalom is jelentkezhet a fővárosban.

A rendezvény a bejelentésben foglaltak alapján a Szentendrei úton a Flórián téri csomóponttól kb: 350 méterre a Bogdáni út irányába, a 4 forgalmi sávból 2 forgalmi sáv 43,5 méter hosszan történő elfoglalásával kerül lebonyolításra, olyan módon, hogy a két forgalmi sávot feltöltik a rendezvényen megjelenő 5-12 db személygépjárművel. A személygépjárművek közötti 2 méteres hézagokat táblákkal, molinókkal, zászlókkal töltik ki.

A közlekedésbiztonság szem előtt tartása érdekében a rendezvény érdekében lezárt két forgalmi sáv melletti harmadik forgalmi sávban a rendezvény helyét jól látható forgalomtechnikai eszközökkel körül kell keríteni (forgalomterelő kúpok, terelőtáblák alkalmazásával, csökkentett sebességhatár bevezetésével) ezáltal ez a forgalmi sáv sem használható közúti közlekedésre, emiatt a négy forgalmi sávból csak egy forgalmi sáv marad a teljes Szentendrei út hétfői délutáni centrum irányából kivezető jelentős forgalom lebonyolítására. Az út a teljes kapacitásának csak 25%-a, az is csak csökkentett sebesség elrendelése mellett használható, emiatt az útszakasz kapacitásvesztésének mértéke akár 80% felé is nőhet. A bejelentő által megjelölt Budapest III. kerület Miklós tér 13 szám előtti egyirányú forgalmú (parkolót kiszolgáló) szervízútra, a szervízút kialakítása miatt átmenő forgalmat terelni nem lehet.

Megállapított tény, hogy egy lezárt terület melletti forgalmi sávban történő gépjármű-közlekedés nagyfokú balesetveszélyt hordoz magában. Tapasztalatok alapján a lezárt forgalmi sáv melletti forgalmi sávon közlekedő gépjárművek esetében megnő a balesetek kialakulásának a veszélye. A járművezetők a lezárás okát keresik, a lezárt forgalmi sávot figyelik a forgalom helyett, ezzel balesetveszélyes helyzetet teremtenek. Az ilyen helyszíneken az elindulás és megállás miatt a sebességkülönbségek, valamint a követési távolság be nem tartása miatt a „ráfutásos” balesetek kialakulásának esélye nagymértékben megnő.

A Szentendrei út a helyszínen négy forgalmi sávos emelt sebességű útszakasz (60km/h), a két belső forgalmi sáv az Árpád híd irányából érkező (Róbert Károly körút, Váci út, Hungária körút) közúti forgalom rávezetése, valamint a másik két forgalmi sáv a budai oldali forgalom (Vörösvári út, Pacsirtamező út, Árpád fejedelem útja) irányából érkező közúti forgalom áramlását biztosítja Békásmegyer valamint a M11 főút irányába.

**A Budai oldal földrajzi és geometriai adottságai miatt terelőútként nagyobb kapacitású út nem áll rendelkezésre.**

Felvettük a kapcsolatot a Budapest-Közút Zrt. forgalomtechnikai kivitelezésért felelős munkatársával, az érintett terület forgalmi adataival kapcsolatban, valamint a BKV Zrt. munkatársával a rendezvény napján várható (hétfői napra vetített) átlagos utasforgalmi adatok beszerzése végett.

Az adott tájékoztatásokat a bejelentésben foglaltak vizsgálatához, illetve a szakvélemény kialakításakor felhasználtuk.

A BKK Zrt. több tömegközlekedési járata, valamint távolsági, helyközi autóbuszjáratok közlekednek ezen a szakaszon. A torlódások miatt hosszabb távon akár több órás késésekre lehet számítani, más útvonalra terelésre nincs lehetőség, hiszen akkor megállókat kellene kihagynia a tömegközlekedési járatoknak.

A rendezvény helyszíne előtt alig 25 méterre még a négy forgalmi sávot záróvonal választja el egymástól, így a teljes budai oldali forgalomnak alig 25 méter hosszú útszakaszon lehet a 3 lezárt forgalmi sáv melletti forgalomtechnikai tereléssel a legbelső forgalmi sávba átsorolni, ami kiemelten balesetveszélyes. A területen közlekedő BKV közösségi közlekedésben résztvevő járművei szinte mindegyike „csuklós rendszerű” autóbusz, amik biztonságos sávváltása a járművek adottságai miatt ilyen rövid távon nem lehetséges.

A **Szentendrei úton** a demonstráció helyszínén a mértékadó gépjármű forgalom nagysága egy hétfői munkanapon 2500Ej/óra, ami azt jelenti hogy a demonstrációs időpont 7 órája alatt mintegy 17.500 jármű közvetlenül érintett.

A Szentendrei út, mint kiemelt tranzitútvonal köti össze a dél-észak irányú budai oldalt, valamint a pesti oldal centrumát Békásmegyerrel, és azon keresztül az M11 főútvonal mentén elhelyezkedő agglomerációval.

A Szentendrei út ezen szakaszán a 9, 34, 106, 109, 118, 134-es viszonylatszámú autóbuszjárat biztosítja a tömegközlekedést. A demonstráció időpontjában érvényes BKV menetrend alapján 187 db BKV autóbusz érintett. A járatok óránkénti utasforgalma elérheti a 4.000 főt is, ami a bejelentés időintervallumának vonatkozásában több ezer ember (akár 28.000 fő) utazását hátrányosan érintené.



Tapasztalataink alapján a délutáni csúcsidőszakban a Szentendrei úton történő legkisebb anyagi káros közlekedési baleset, ami akár csak fél óra időtartamra is, egy forgalmi sáv kiesését jelenti, az ennek hatására kialakuló forgalmi torlódás visszahat a teljes budai oldali dél észak irányú valamint az Árpád hídon keresztül a Pest - Buda irányú forgalomra. A forgalmi torlódás akár egészen a Hungária körútig húzódhat, ami az M3 bevezető utat érintve az M3 autópálya irányába tartó forgalomra is kedvezőtlen hatást gyakorol.

A fentiek alapján a Szentendrei úton a négy forgalmi sávból három vagy akár két forgalmi sáv több órán keresztül való lezárása miatti torlódások kialakulása a központi szerepet ellátó Flórián téri csomóponton keresztül hátrányosan érinteni a teljes budai oldal közlekedési infrastruktúráját (Árpádfejedelem útja, Pacsirtamező út), valamint az Árpád híd irányából érkező forgalom torlódása esetén a Róbert Károly krt. Hungária krt. teljes viszonylatát a rá csatlakozó és keresztező útszakaszokkal együtt.

A Volánbusz Forgalmi és Kereskedelmi Igazgatóság munkatársa közölte, hogy az Árpád híd, Flórián tér útvonalon közlekedtetik Pilisvörösvár, valamint Dorog térségébe közlekedő távolsági autóbusszjárataikat. Bármilyen a Flórián tér Árpád híd viszonylatában kialakult torlódások az Árpád hídon keresztül közlekedő távolsági volánbuszok közlekedését is nagymértékben akadályoznák, ezáltal a délutáni agglomerációs tömegközlekedésben akár több órás késések járat átrendeződések várhatóak ami akár 15.000 fő agglomerációba tartó ember délutáni hazajutására hátrányosan hatna.

**A fent leírt közösségi közlekedési és közúti forgalom megnehezítése az észak-déli irányú budai térség közlekedésére, valamint az Árpád hídon pestről Budára tartó forgalomra nagymértékben kedvezőtlen hatással lenne.**

Az Alaptörvény VIII. cikkében deklarált gyülekezési jog tehát jelen ügyben konkurál a VI. cikkben deklarált magánélet- és családi élet és otthon zavartalanosságához fűződő személyes joggal, valamint a szintén személyes komfortérzetet megalapozó és egyben emberhez méltó élet garanciáját is jelentő szabad mozgáshoz való joggal. A hatóság az egyedi mérlegelést igénylő alapjogi kollízió körében nem választhat az alapjogok között, ahogyan rangsort sem állíthat fel, valamennyi alapjog tiszteletben tartásával kell érvényesítenie a gyülekezési hatósági szerepkörben rá háruló szükség szerint korlátozó szerepet.

A fentiek alapján, valamint a Fővárosi Törvényszék 105.K.700.085/2019/16. számú ítéletének a gyülekezési jog gyakorlásának vizsgálatával kapcsolatban kifejtett részletes álláspontját figyelembe véve, és szem előtt tartva döntött úgy a hatóság, hogy a bejelentett gyűlés a konkuráló alapjogok azonos szintű védelme érdekében változatlan tartalommal nem vehető tudomásul, hanem korlátozásra szorul. A korlátozást a rendezvény területe vonatkozásában látta indokoltnak az eljáró hatóság, így biztosítva a közrend, valamint mások jogainak és szabadságának védelmét. **Az ígylet elvégzett arányossági teszt figyelembevételével, álláspontunk szerint a lehető legenyhébb korlátozási eszközt vette igénybe a gyülekezési hatóság.**

A hatóság az előző két bekezdésben meghatározott mérlegelési szempontokat figyelembe véve, a hivatkozott Gytv. 13. § (5) bekezdésében megfogalmazott jogszabályi felhatalmazás alapján döntött a korlátozó feltételek előírásáról a rendelkező részben foglaltak szerint, mivel a gyűlés célja a korlátozások mellett is megvalósítható. Az előzőekben részletesen kifejtett indokoláson alapuló korlátozó határozat meghozatalával a gyülekezési hatóság eleget tett a korábban meghatározott Fővárosi Törvényszéki ítélet azon elvárásainak is, amely a tiltó okok mechanikus jellegű alkalmazásának elkerülésére vonatkozott, illetőleg szakmai meggyőződésünk szerint, mind a konkuráló alapjogok, mind a közlekedési szakvélemény vonatkozásában kellő indokát adta a korlátozó határozat keletkezésének.

Külön kiemelendő, hogy a gyülekezési hatóság a bejelentő passzív, elutasító, esetlegesen rosszhiszeműnek nevezhető magatartása okán került abba a helyzetbe, hogy nem volt lehetősége érdemi egyeztetés lefolytatására. Nem volt mód a bejelentővel közös kompromisszum kialakítás lehetőségét megteremteni, így a gyülekezési hatóságnak szükségszerűen alkalmaznia kellett azt a jogszabályi rendelkezést, amelyet a Gytv. 11. § (4) bekezdése tartalmaz, azaz az egyeztetésen meg nem jelenés esetére a közrend biztonsága érdekében határozatot kell hoznia.

**A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

### III.

#### Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv., továbbá annak felhívása – a már hivatkozott 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. vonatkozó rendelkezése - 15. § - értelmében a

„(2) A gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

(3) A (2) bekezdés szerinti perben érdekeltekénti perbelépésnek nincs helye.”

Az Ákr. vonatkozó rendelkezését a 114. § rögzíti, miszerint

„(1) Az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.(...)”

A Kp. 12. § az eljárási hatáskört az alábbiak szerint határozza meg:

„(3) b) pontja alapján a törvényszék dönt a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban.”

A Kp. képviselőre vonatkozó szabályozása az alábbi:

„27. § (1) A törvényszék és a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselő kötelező.”

A Kp. 124. §-sa értelmében továbbá:

„(1) Egyszerűsített perben e törvény rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el

a) a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos perben.

(5) Egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.”

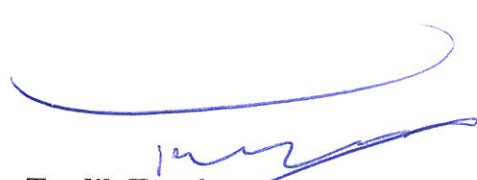
#### IV. Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényekkel összefüggő rendőrségi eljárás és a rendezvények biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló BM rendelet 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján a [www.police.hu](http://www.police.hu) oldalon köteles közhírré tenni.

A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2019. február 24. „8.” óra „35.” perc

  
**dr. Terdik Tamás r. ezredes**  
**rendőrségi tanácsos**  
**Budapest rendőrfőkapitánya**



Kapják: 1. példány Szabó Gábor  
 2. példány BRFK Rendészeti Szervek  
 3. példány BRFK Általános Jogi és Perképviseleti Főosztály

