



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: **01000-160/430-6/2019. rendb.**

Tárgy: bejelentett gyűlés
megtartásának hatósági feltételei
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság Mák Viktor által
2019. március 30. napján 13.00 órától 23.00 óráig a Budapest V. kerület, Kossuth téren megtartandó
gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A szervező a Gytv. 13. § (5) bekezdés értelmében a közbiztonság, közrend, valamint mások jogainak és szabadságának védelme érdekében köteles

- a gyűlést a „focimeccs” napirendi pont elhagyásával megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a Fővárosi Törvényszéknek címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

Mák Viktor bejelentő 2019. március hó 12. napján 10.00 órakor tett bejelentést tett 2019. március 30. napján 13.00 órától 23.00 óráig a Budapest, a Budapest V. kerület, Kossuth Lajos téren megtartandó gyűlésre.

A bejelentő a gyűlésének célját "felhívni a figyelmet az oktatás strukturális leépítésére" tárgyban jelölte meg.

A bejelentés alapján a szervező 200 résztvevő megjelenésére számít, amelyet 5 fő rendező biztosításával kíván lebonyolítani.

A szervező a gyűlésen technikai eszközként mobil hangosítást és megafont, a gyűlés kellékeként focikaput, focilabdát, asztalokat és padokat jelölt meg.

A rendezvény hivatalos programja: "egy szimbolikus focimeccs, beszélgetések, beszédek, koncert és zene".

I. A vonatkozó jogszabályi környezet

Tekintettel a gyűlés megtartásának tervezett helyszínére, a rendőrség, mint gyülekezési hatóság elsődleges feladata a gyűléssel felmerülő esetleges jogsérelmek veszélyének felmérése illetve a gyűlés környezetre háruló terhek felmérése. Előbbi körben, azaz az esetleges jogsérelmek körében a hatóságnak ún. arányossági vizsgálatot kellett lefolytatnia, az alábbi jogszabályi kereteket figyelembe véve:

Magyarország Alaptörvénye VIII. cikk (1) bekezdésében az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Római Egyezmény 11. cikkének hazai jogba ágyazott alappilléreként kimondja, hogy mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

A békés gyülekezés jogát a 2018. október hó 1. napján hatályba lépő a gyülekezési jogról szóló (továbbiakban Gytv.) 2018. évi LV. törvény 1. § (1) bekezdése deklarálja, miszerint:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy engedély vagy – az e törvényben meghatározott kivételekkel – előzetes bejelentés nélkül, békésen és fegyvertelenül másokkal közösen felvonulásokat és tüntetéseket szervezzen, és azokon részt vegyen.”

A gyűlés fogalmát a törvény 2. § (1) bekezdése definiálja:

„(1) E törvény alkalmazása során gyűlés a legalább két személy részvételével közügyekben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel.”

A gyűlés akkor és addig törvényes, amíg biztosítva van és nem veszíti el békés jellegét. Ezen jelleg biztosításához a jogalkotó tilalmakban megfogalmazott korlátozásokat vezetett be a Gytv. 9. §-ban az alábbiak szerint:

„(1) Tilos a gyűlésen – ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is –

- a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószert, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,
- b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal vagy,
- c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

- a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,
- b) továbbá arcukat nem takarhatják el.”

A Gytv. 13. és 14. §-sai tartalmazzák a gyűlés megtiltásának lehetséges okait az alábbiak szerint:

„13. § (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak vagy szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

- (3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés
- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
 - b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
 - c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartam miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy a szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.”

Alkotmányos alapjog korlátozására kizárólag arányossági vizsgálat elvégzésének eredményeként nyomós okból, és csak az elkerülhetetlenül szükséges mértékben kerülhet sor.

A korlátozás alapját mind a nemzetközi joggyakorlat, mind az abból merítő hatályos Gytv. alapján két alapvető érdekkör védelme képezheti. Az egyik az összetársadalmi érdekként megjelenő közbiztonság és közrend, melynek fenntartásához és védelméhez egyként fűződik, mind az egyén szuverén joga és érdeke, mind az egyének formálta társadalmi közösség érdeke. A másik korlátozási ok csoportot a konkuráló alapjogok képezik, hiszen a politikai alapjogok közé tartozó a véleménynyilvánítás jogcsaládjának részeként érvényesülő gyülekezési jogon kívül vele azonos szinten védendő és garantáltan biztosítandó alapjogok léteznek, melyeket a jogalkotó gyűjtőfogalmat használva az (1) bekezdésben „mások jogai és szabadsága” néven deklaráls azok közül a (4) bekezdés többet nevesít. A jelen ügyben az emberi méltóság jogának érvényesülését, illetve annak biztosítását helyezte a hatóság a gyülekezési joggal konkuráló, ám azzal azonos szinten védendő érdekként.

A gyülekezési hatóság jelen határozat meghozatalát a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, illetve kiemelt nemzeti emlékhely használatának rendjéről szóló 119/2014. (IV. 8.) Korm. rendelet figyelembevételével vizsgálta.

Az Alaptörvény P) cikke kimondja, hogy "a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége".

II.

A történeti tényállás részletes ismertetése

Mák Viktor bejelentő 2019. március hó 12. napján 10.00 órakor tett bejelentést tett 13.00 órától 23.00 óráig a Budapest V. kerület, Kossuth Lajos téren megtartandó gyűlésre. A bejelentés okán 2019. március 13. napján 12.00 órakor a BRFK hivatali helyiségében egyeztető tárgyalás megtartására került sor, amely során a gyűlés megtartására vonatkozóan az alábbi tájékoztatást adta:

"A rendezvény előkészületei 11.00 órakor kezdődnek, amelynek keretében a lánckordontól 10 méterre a Nemzet főterére a két párasító közé kb. kézilabda pálya méretű (20X40 m) focipályát alakítunk ki. A focipályát vagy táblakrétával rajzoljuk fel, vagy ragasztó szalaggal ragasztjuk fel. Ezen kívül kihelyezünk 2 db. kb. 1m X 1,5m-es kis focikaput. Ezen kívül asztal és padok kerülnek kihelyezésre. A hangosítást megafonnal és aggregátorról működtetett mobil hangosítással oldjuk meg.

A gyülekezés 13.00 órakor kezdődik, a helyszínen. A résztvevők egyénileg érkeznek, szervezett buszos érkezetés nem lesz.

A rendezvény 13.30 órakor veszi kezdetét, melynek keretében beszédek hangzanak el, zenei betéteket játszunk le, és performance jellegű focimeccseket játszunk. A focimeccsek lényege nem a sport, azt kívánjuk szemléltetni, hogy sokszor a stadionoknak és a foci kluboknak jobb a finanszírozása, mint az egyetemeknek. Minden focicsapat szimbolizálni fog valamilyen szervezetet, vagy közéleti problémát, amire fel kívánjuk hívni a figyelmet. Szimbolikus focimeccsek között további felszólalások lesznek, focimeccs alatt előre felvett politikai beszédeket játszunk le. A focimeccseket követően koncert, illetve további beszédek lesznek. Egyéb napirendi pont nem tervezett.

A focipálya kialakítása során figyelmet fordítunk a díszburkolat állagmegóvására.

A rendezvény 23.00 órakor véget ér. A résztvevők 23.30 óráig legkésőbb eltávoznak a helyszínről. A bontási munkálatok 24.00 óráig befejeződnek."

A gyülekezési hatóság számára a 48 órás döntési mechanizmus során, az eljárás korábbi szakaszában ismertté vált, hogy a gyűlés "focimeccsre" vonatkozó napirendi pontja korlátozó határozat meghozatalát eredményezheti.

Fentiek figyelembevételével, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás érdekében a hatóság számára nyilvánvalóvá vált, hogy e napirendi pont vonatkozásában szükséges egy újabb egyeztetés lefolytatása. A gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton idézte, és az ismételt egyeztető tárgyalás 2019. március 14. napján 07.00 órakor kezdődően került megtartásra. Az egyeztetés célja egy kompromisszumos megoldás kialakítása volt.

A BRFK munkatársa tájékoztatta a bejelentőt, hogy a focimeccsek megtartása, mint napirendi pont tekintetében a BRFK a gyűlés részeként tervezett „sportrendezvényt” a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, illetve kiemelt nemzeti emlékhely használatának rendjéről szóló 119/2014. (IV. 8.) Korm. rendelet figyelembevételével vizsgálta.

A BRFK a kiemelt nemzeti emlékhely nemzeti kulturális értéke megőrzése mellett figyelembe vette továbbá a testi épség és vagyonbiztonság védelmét, a Kossuth Lajos téren, a tervezett helyszín mellett közvetlenül közlekedő kötöttpályás tömegközlekedést, illetve a Parlamenttel, mint védett létesítménnyel összefüggő személy- és létesítménybiztosítási feladatok ellátását. Tekintettel arra, hogy a tervezett „sportrendezvény” a gyűlés részeként tervezett, ezért azt a gyülekezési hatóságnak nem áll módjában elkülönítve vizsgálni és elbírálni.

A gyülekezési hatóság megítélése szerint a gyülekezési jog a „focimeccs”, mint napirendi pont elhagyásával gyakorolható. A gyülekezési hatóság a további napirendi pontok (beszéd, zenei betétek) tekintetében a Gytv. vonatkozó rendelkezéseivel összefüggően, a gyűlés tudomásul vételét befolyásoló körülmény nem tárt fel.

A fentiek figyelembevételével a gyülekezési hatóság kérte, hogy a gyűlés megtartására a „focimeccsek” elhagyásával kerüljön sor, egyben felhívom a figyelmét arra, hogy ezen napirendi pont megtartása esetén a BRFK álláspontja szerint a Gytv. 13. § (5) bekezdése szerint korlátozásnak van helye, amely alapján a BRFK, mint gyülekezési hatóság előírhatja a gyűlés megtartásának feltételeit, adott esetben a „focimeccs” mint napirendi pont megtartásának mellőzését.

A fentiekre reagálva a bejelentő elmondta, hogy a gyűlés paraméterein nem kíván változtatni és a focimeccseket továbbra is meg kívánja tartani. Véleménye szerint ez is a politikai véleménykifejtés részét képezi.

Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy a gyülekezéshez való jog konkurál a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben, illetve a kiemelt nemzeti emlékhely használatának rendjéről szóló 119/2014. (IV. 8.) Korm. rendeletben lefektetett alapelvekkel, valamint a kulturális örökség védelmével, mint minden állampolgár számára Alaptörvényben lefektetett kötelezettséggel.

A hatóság az egyedi mérlegelést igénylő alapjogi kollízió körében nem választhat az alapjogok között, ahogyan rangsort sem állíthat fel, valamennyi alapjog tiszteletben tartásával kell érvényesítenie a gyülekezési hatósági szerepkörben rá háruló szükség szerint korlátozó szerepet.

A fentiek alapján, valamint a Fővárosi Törvényszék 105.K.700.085/2019/16. számú ítéletének a gyülekezési jog gyakorlásának vizsgálatával kapcsolatban kifejtett részletes álláspontját figyelembe véve, és szem előtt tartva döntött úgy a hatóság, hogy a bejelentett gyűlés a konkuráló alapjogok azonos szintű védelme érdekében változatlan tartalommal nem vehető tudomásul, hanem korlátozásra szorul.

Kiemelendő tény, hogy a Kossuth Lajos tér a nemzet és a magyar állam történelmében kiemelkedő jelentőségű nemzeti emlékhely, amelyet az Országgyűlés törvénnyel kiemelt nemzeti emlékhellyé nyilvánított.

Álláspontunk szerint a Nemzet Főtere a vonatkozó jogszabályi környezet, illetve ezen hely kialakításának eredeti céljából levezethetően nem sportrendezvények megrendezésének színhelye. A helyszín fizikai kialakításából adódóan véleményünk alapján nem alkalmas sporttevékenység kifejtésének színteret adni. Meglátásunk szerint még ideiglenes jelleggel sem engedhető meg egy sportpálya felrajzolása, felragasztása, futball kapu elhelyezése, akár a nemzeti emlékhely jellegéből levezethetően vagy akár abból a tényből kifolyólag, hogy a terület talaja egy sporttevékenység kifejtése esetében hordozza a balesetveszély kockázatát, valamint annak a lehetőségét is, hogy a Nemzet Főterének környezetében lévő gépjármű és közösségi közlekedés folyamatos forgalmára például 1-1 elrúgott labda további közlekedésbiztonsági kockázatot rejthet magában.

A korlátozást a rendezvény vonatkozásában látta indokoltnak, **az így elvégzett arányossági teszt figyelembevételével, álláspontunk szerint a lehető legenyhébb korlátozási eszközt vette igénybe a gyülekezési hatóság.**

A hatóság az előző két bekezdésben meghatározott mérlegelési szempontokat figyelembe véve, a hivatkozott Gytv. 13. § (5) bekezdésében megfogalmazott jogszabályi felhatalmazás alapján döntött a korlátozó feltételek előírásáról a rendelkező részben foglaltak szerint, mivel a gyűlés célja a korlátozások mellett is megvalósítható. Az előzőekben részletesen kifejtett indokoláson alapuló korlátozó határozat meghozatalával a gyülekezési hatóság eleget tett a korábban meghatározott Fővárosi Törvényszéki ítélet azon elvárásainak is, amely a tiltó okok mechanikus jellegű alkalmazásának elkerülésére vonatkozott, illetőleg szakmai meggyőződésünk szerint a konkuráló alapjogok kellő indokát adták a korlátozó határozat keletkezésének.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

III.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv., továbbá annak felhívása – a már hivatkozott 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. vonatkozó rendelkezése - 15. § - értelmében a

„(2) A gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

(3) A (2) bekezdés szerinti perben érdekeltkénti perbelépésnek nincs helye.”

Az Ákr. vonatkozó rendelkezését a 114. § rögzíti, miszerint

„(1) Az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.(...)”

A Kp. 12. § az eljárási hatáskört az alábbiak szerint határozza meg:

„(3) b) pontja alapján a törvényszék dönt a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban.”

A Kp. képviselőre vonatkozó szabályozása az alábbi:

„27. § (1) A törvényszék és a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselő kötelező.”

A Kp. 124. §-sa értelmében továbbá:

„(1) Egyszerűsített perben e törvény rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el

a) a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos perben.

(5) Egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.”

**IV.
Közzététel és kézbesítés**

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényekkel összefüggő rendőrségi eljárás és a rendezvények biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló BM rendelet 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján a www.police.hu oldalon köteles közhírré tenni.

A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2019. március 14. „8.” óra „35.” perc



dr. Terdik Tamás r. ezredes
rendőrségi tanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya

Kapják: 1. példány Mák Viktor
2. példány BRFK Rendészeti Szervek
3. példány BRFK Általános Jogi és Perképviseleti Főosztály

Egy példát átvettem

2019.03.14

10:19

