



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: **01000-160/292-4/2020. rendb**

Tárgy: bejelentett gyűlés
megtartásának **megtiltása**
tárgyban hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **dr. Fórizs Eszter** () magánszemély által 2020. március 27. napján 03 óra 26 perckor elektronikus levél formájában bejelentést tett, **2020. március 30. napjára 11:00 órától 18:00 óráig a Budapest V. kerület, Kossuth Lajos tér 1-3. cím alá a Parlament elé** megtartandó gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésében megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását **megtiltja**.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, ezt a közléstől számított 3, azaz három napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a Fővárosi Törvényszéknek címzett keresettel, közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

I. Történeti tényállás

dr. Fórizs Eszter 2020. március 27. napján 03:26 perckor elektronikus levél formájában bejelentést tett a Budapesti Rendőr- főkapitányságon. Bejelentésében egy 2020. március 29. napján tartandó demonstráció megtartását jelentette be, melynek vezetőjeként Bognár Tibort nevezte meg. A gyűlés elsődleges céljaként az országos vesztegár azonnali bevezetését jelölte meg, valamint további „követeléseket” is megfogalmazott, úgy mint a feltétel nélküli alapjövedelem kiosztása, hatósági árak alapvető élelmiszerekre vonatkozó bevezetése, lakosság részére védőmaszkok kiosztása, a parlament távsvavazás útján történő zavartalan működése, a „szállításban dolgozók”, valamint a lakosság rendszeres koronavírusra való tesztelése, a sajtó szabadságának biztosítása, hajléktalanok, valamint a cigánytelepeken élők és kollégiumban lvők szétköltöztetése, az 5G-t sugárzó antennák telepítésének felfüggesztése, egyebekben pedig a SARS- COV-2 vírus „eradikálása” tehát teljes kiirtása.

A gyülekezési hatóság felhívta a bejelentő figyelmét arra a tényre, hogy az elektronikus levél formájában tett bejelentése nem felel meg a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény 10.§ (3) bekezdésében foglaltaknak. A jogszabály szerint a gyűlést írásban vagy személyes bejelentés útján lehet megtenni.

Az eljáró hatóság arról tájékoztatta továbbá a bejelentőt, hogy döntését az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány megelőzése, illetve következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében elrendelt veszélyhelyzet során teendő intézkedésekről szóló 46/2020.(III.16.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésére figyelemmel hozza meg.

A bejelentő 2020. március 27-én 15:30 perckor megjelent a Budapesti Rendőr- főkapitányság Panasziroda hivatali helyiségében (1139 Budapest, Teve u. 4-6.) és a gyűlés időpontjának módosítása mellett, a korábban elektronikus levél formájában megküldött bejelentését joghatás kiváltására alkalmas módon is megtette. A bejelentés felvételét követően a gyülekezési hatóság munkatársa személyes egyeztetést folytatott a bejelentővel, amely során részletes tájékoztatást adott a koronavírus járvánnyal kapcsolatosan kialakult valós és jogi helyzetről. Kiemelten tájékoztatva a bejelentőt, hogy egy gyülekezési törvény hatálya alá tartozó bejelentés elbírálása során, a jelenlegi speciális jogi helyzetben mit tehet a gyülekezési hatóság. A bejelentő a kimerítő, részletes tájékoztatás ellenére változatlan tartalommal fenntartotta bejelentését.

INDOKOLÁS

II. Jogszabályi környezet, következtetések

Az előző fejezetben részletesen kifejtett történeti tényállás okán a hatályos gyülekezési törvény alábbi szakaszainak alkalmazására és értelmezésére kellett sort kerítenie eljárása során a gyülekezési hatóságnak.

13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

- (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.
- (2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.
- (3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés
 - a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
 - b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
 - c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

Az előzőekben idézett jogszabályhely helyes alkalmazását, azon tények ismeretében szükséges elvégezni, hogy az ENSZ Egészségügyi Világszervezete (WHO), 2020. március 11. napján világjárvánnyá, vagyis pandémiává nyilvánította a COVID-19 koronavírus-járványt. Ezzel egyidejűleg, Magyarország kormánya a 40/2020. (III. 11.) Korm. rendeletével veszélyhelyzetet hirdetett ki Magyarország egész területére, illetve ezt követően számos kormányrendelet kibocsátásával folyamatosan további korlátozó intézkedések bevezetéséről rendelkezett.

A koronavírussal fertőzöttek száma óráról órára növekvő tendenciát mutat, elengedhetetlen az előírt magatartási szabályok betartása, valamint a járvány megfékezésére irányuló egyéb hozzájárulás, saját illetve embertársaink egészsége és testi épségének megóvása érdekében. A szakemberek nem győzik elégszer hangsúlyozni a járványhelyzet komolyságát, valamint az egyéni védekezés és felelősség fontosságát. Elsődleges és legfontosabb szabályként a tömeg elkerülését fogalmazzák meg, mivel bizonyítottan a vírus tömegben hatékonyabban terjed. A fentiek ismeretében Magyarország kormánya a járvány lassításának érdekében 2020. március 17. napjával hatályba léptette a 46/2020. (III.16.) Korm. rendeletet. Ezen kormányrendelet 4. §-nak (1) bekezdése szerint, a rendezvény, valamint a gyűlés helyszínén, a résztvevők számától és a helyszíntől függetlenül tilos a tartózkodás. Fontos kiemelnünk, hogy a fenti kormányrendelet jelen formájában szükségszerűen 2020. március 31. napjáig hatályos. Ez azt jelenti, hogy a gyülekezési törvény előírásainak alkalmazására a veszélyhelyzet idején kihirdetett megszorítások figyelembevételével kerülhet sor.

Minden felelősséggel gondolkodó magyar állampolgár számára a saját és mások egészségének védelme érdekében kötelessége az elrendelt, vagy ajánlott korlátozó intézkedések betartása. Egyértelműen kijelenthető, hogy minden intézkedés arra vonatkozik, hogy csak a lehető legszükségesebb mértékben történhessen meg a különböző emberek, csoportok olyan jellegű személyes találkozása, amely növelheti annak a kockázatát, hogy egy vagy több esetleges koronavírusos fertőzött személy további fertőzötteket generáljon.

A fent előadottakat támasztja alá a Kormány 2020. március 27. napján kihirdetett kijárási korlátozásról szóló 71/2020. (III. 27.) Korm. rendelete, amely kimondja, hogy a lakóhely, a tartózkodási hely, illetve a magánlakás elhagyására e rendeletben foglaltak szerint csak a 4. § (1) bekezdésében felsorolt, alapos indokokkal kerülhet sor. A jelen paragrafusban tematikusan pontokba szedett felsorolásban értelemszerűen a már korábban taxatív módon korlátozott gyűlés megtartásának joga nem szerepel, ebből kifolyólag a 46/2020. Kormányrendeletben meghatározott kötelezettség változatlan tartalommal hatályban van.

Összességében elmondható, hogy a hatályos jogszabályok figyelembevételével, továbbá a koronavírus járvánnyal kapcsolatban óráról órára változó, azonban egyre több korlátozást magában foglaló élethelyzetben szakmai álláspontunk szerint a gyülekezési hatóság nem hozhat más jogszerű döntést, csak azt, hogy a bejelentett gyűlés megtartását megtiltja, különösen a 46/2020. (III. 16.) Korm. rendeletének 4. § (1) bekezdésének 2. mondatára, amely szerint a gyűlés helyszínén tartózkodni tilos. Kijelenthető az is, hogy ugyanezen, jogszabályhely alapján a gyülekezés korlátozó határozattal történő előírása sem lehetséges, hiszen a hivatkozott kötelezés egyértelmű és kógens.

A Budapesti Rendőr- főkapitányság, mint gyülekezési hatóság, a veszélyhelyzettel nem érintett normál hétköznapiakban éves szinten több ezer gyülekezési törvény hatálya alá tartozó rendezvény, gyűlés vonatkozásában folytat le hatósági eljárást. Ezen nagyszámú bejelentésekkel érintett bejelentői kör mindenegybes tagja, valamint a korábban még gyűlés megtartását be nem jelentő állampolgári kör is megértette, hogy a koronavírus járvány miatt kihirdetett veszélyhelyzetben elsődleges az élet és testi épség védelme, szemben az egyébként alapjognak tekintendő gyülekezési joggal. Kivételt képez ez alól a jelent tiltó határozattal érintett magánszemély, aki a hatóság teljes körű, részletes, a jelenlegi speciális jogi helyzetet teljes körűen részletező tájékoztatása ellenére is fenntartotta a személyes bejelentése során tett, gyűlés megtartására vonatkozó szándékát.

Ez a fajta sajátos jogértelmezés semmiképp nem nevezhető együttműködő jellegűnek, nem egyeztethető össze a rendeltetésszerű joggyakorlás elvével, és akár a rosszhiszeműség jelzőjével is illelhető.

Szakmai álláspontunk szerint a bejelentőnek - a teljes körű tájékoztatást követően - fel kellett volna ismernie, hogy a kialakult valós és jogi környezetben a gyülekezési hatóság nem veheti tudomásul a tárgyi bejelentést, ezért álláspontunk szerint a bejelentő célja nem lehetett más, mint egy tiltó határozat „kicsikarása” a gyülekezési hatóságtól, amely alátámasztja az előző bekezdésben kifejtett okfejtésünket.

III. Alkalmazott jogszabályok, jogorvoslat

Gytv. 10.§ 13.§ 45/2020. Korm. rendelet 46/2020. Korm. rendelet 71/2020. (III. 27.) Korm. rendelet

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

A 45/2020. (III. 14) Korm. rendelet „az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány megelőzése, illetve következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében elrendelt veszélyhelyzet során teendő intézkedésekről szóló rendeletének 1. §-a alapján rendkívüli ítélkezési szünetet **rendelt el a kormány a Kúria elnöke, az Országos Bírósági Hivatal elnöke és a legfőbb ügyész javaslatára. Az esetleges bíróság előtti igényérvényesítés időbeli hatálya a bíróságok működési rendjére, valamint a fent hivatkozott rendkívüli ítélkezési szünetre való tekintettel eltolódik.**

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék dönt a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a törvényszék és a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselőt kötelező.

Tájékoztatjuk a tisztelt bejelentőt, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 206.§-a a gyülekezési joggal kapcsolatos bírósági eljárások vonatkozásában 2020. április 1-jei hatállyal módosítja a Kp. törvény 12. §-át, miszerint a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását a törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. Az előzőekben hivatkozott jogszabályhely alapján 2020. április 1-től felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásokban első és végső fokon a Kúria jár el.

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényekkel összefüggő rendőrségi eljárás és a rendezvények biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2020. március 27. „ 19 „ óra „ 04 „ perc

dr. Terdik Tamás

Egy példányt átvettem

Budapest 2020 márc. 27



dr. Terdik Tamás r. dandártábornok
rendőrségi tanácsos
Budapest rendőr-főkapitánya

19 h 42 perc