



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/308 - *1* /2020. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés
megtartásának **megtiltása**
tárgyban hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Csikós Ádám Valentin**, a Szívárvány Misszió Alapítvány (cím: 1084 Budapest, Auróra utca 11., adószám: 18174803-1-42) jogi személy képviseletében, **2020. május 23. napján 00 óra 04 perckor** bejelentést tett a **2020. augusztus 22. napján 14.00 órától 20.00 óráig**. A bejelentő a gyűlés társszervezőjeként **Filó Mariann** t jelölte meg. A **Budapest, VI. kerület Nagymező utcában az Andrásy út és Király utca közé eső szakaszon, továbbá a Nagymező utca, az Andrásy út, az Opera, a Bajcsy-Zsilinszky út, a Deák Ferenc tér, a Károly körút, az Astoria, a Múzeum körút, a Kálvin tér, a Vámház körút, a Fővám tér, a Szabadság híd, a Szent Gellért rakpart, a Krisztina körút útvonalon, majd a Kereszt utca, Krisztina körút és a Rácz Fürdő által határolt zöld területen, megtartandó gyűlés vonatkozásában tett bejelentésének tárgyban az alábbi**

HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlésnek a bejelentésében megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását **megtiltja azzal, hogy amennyiben a gyűlés bejelentés szerinti tervezett időpontjában a koronavírus világjárvány okán kihirdetett veszélyhelyzet már nem áll fenn, és a gyűlés tervezett időpontjában a jelenleg hatályos különleges jogrendi intézkedésekkel szabályozott környezettől megengedőbb szabályozás van hatályban, akkor a gyűlés korlátozások nélkül, vagy az akkor irányadó jogi környezetben meghatározott korlátozásokkal megtartható. Ezért jelen tiltó határozat egy olyan feltételt tartalmazó közigazgatási határozat, amely a jelenleg hatályos különleges jogrendben az általános jogrendhez kapcsolódó jogelvek mentén tartalmaz jelen tiltó határozatot semmisnek tekintendő, vagy előíró feltételt.**

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, ezt a közléstől számított 3, azaz három napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, és a Kúriának címzett keresettel, közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselet kötelező.

Történeti tényállás

Csikós Ádám Valentin . szám alatti lakos, **2020. május 23. napján 00 óra 04 perckor** személyesen tett bejelentést a Budapesti Rendőr-főkapitányság hivatalos helyiségében, a 1139 Budapest, Teve utca 4-6. szám alatt található épületében. A bejelentésében egy a **2020. augusztus 22.** napján tartandó gyűlés megtartását jelentette be, amelyben **14.00 óra és 20.00 óra** közötti időszakban **Budapest, VI. kerület Nagymező utcában az Andrásy út és Király utca közé eső szakaszon, valamint az Andrásy út, az Opera, a Bajcsy-Zsilinszky út, a Deák Ferenc tér, a Károly körút, az Astoria, a Múzeum körút, a Kálvin tér, a Vámház körút, a Fővám tér, a Szabadság híd, a Szent Gellért rakpart, a Krisztina körút útvonalon, majd a Kereszt utca, Krisztina körút és Rácz Fürdő által határolt - zöld -, közterületen. A bejelentő a gyűlés társszervezőjeként **Filó Mariann** jelölte meg.**

A bejelentés szerint a tervezett gyűlés célja erősíteni a többségi társadalommal a leszbikus, meleg, biszexuális, transznemű és queer közösségek kapcsolatát. Ennek keretében gyülekezés, járművekkel történő felvonulás, piknik különféle programokkal, zenével, sátras kitelepüléssel („civil falu”), beszédek elhangzása, majd DJ általi zenélés a tervezett napirend. A rendezvény elnevezése a „Vedd vissza a jövőd!” A demonstráción részt vevők létszáma tervezetten 5000 fő, míg a zavartalan lebonyolítást biztosító rendezők száma 200 fő. A rendezők citromsárga vagy narancssárga, a hátukon „rendező” felirattal ellátott láthatósági mellénnyel lesznek megkülönböztetve, továbbá a nyakukban egy egységes „rendező” a szervezet hivatalos logójával ellátott felirattal rendelkező azonosító kártyát viselnek majd.

A személyesen megtett bejelentést követően a bejelentő, valamint a gyülekezési hatóság munkatársa a Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján egyeztetést tartott. Ennek keretében a gyülekezési hatóság eljáró munkatársa arról tájékoztatta a bejelentőt, hogy a bejelentéssel kapcsolatos gyülekezési hatóságként meghozott döntését az élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány megelőzése, illetve következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében elrendelt veszélyhelyzet során teendő intézkedésekről szóló 46/2020.(III.16.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésére figyelemmel hozza meg, az általános Gytv.-ben rögzített szabályok egyidejű figyelembe vételével.

A bejelentő a tárgyi figyelmeztetést megértette, egyéb érdemi nyilatkozatot nem tett.

INDOKOLÁS

Jogszabályi környezet, következtetések

Az előző fejezetben részletesen kifejtett történeti tényállás okán a hatályos gyülekezési törvény alábbi szakaszainak alkalmazására és értelmezésére kellett sort kerítenie eljárása során a gyülekezési hatóságnak.

13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

Az előzőekben idézett jogszabályhely helyes alkalmazását, azon tények ismeretében szükséges elvégezni, hogy az ENSZ Egészségügyi Világszervezete (WHO), 2020. március 11. napján világjárvánnyá, vagyis pandémiává nyilvánította a COVID-19 koronavírus-járványt. Ezzel egyidejűleg, Magyarország kormánya a 40/2020. (III. 11.) Korm. rendeletével veszélyhelyzetet hirdetett ki Magyarország egész területére, illetve ezt követően számos kormányrendelet kibocsátásával további különleges jogrendi intézkedések bevezetéséről rendelkezett.

A fentiek ismeretében Magyarország kormánya a járvány lassításának érdekében 2020. március 17. napjával hatályba léptette a 46/2020. (III.16.) Korm. rendeletet. Ezen kormányrendelet 4. §-nak (1) bekezdése szerint, a rendezvény, valamint a gyűlés helyszínén, a résztvevők számától és a helyszíntől függetlenül tilos a tartózkodás. A koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény (ún. felhatalmazási törvény) 3. § (1) bekezdése értelmében az Országgyűlés felhatalmazta a Kormányt, hogy valamennyi, a veszélyhelyzet fennállása alatt meghozott kormányrendelet hatályát a veszélyhelyzet megszűnéséig meghosszabbítsa. Ezzel összefüggésben kiemelendő, hogy a Kormány a 2020. március 11-én kihirdetett veszélyhelyzettel összefüggő rendkívüli intézkedések hatályának meghosszabbításáról szóló 73/2020. (III. 31.) Kormányrendelet 1. § a) pontja alapján a 46/2020. (III.16.) Korm. rendelet hatályát - tekintettel a 40/2020. (III. 11.) Kormányrendeletben foglaltakra - meghosszabbította, továbbá a fővárosi védelmi intézkedésekről szóló 211/2020. (V. 16.) Korm. rendelet a gyűlés elbírálása szempontjából releváns tények tekintetében fenntartotta azt.

A hatályos jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a gyülekezési törvény előírásainak alkalmazására a veszélyhelyzet idején kihirdetett különleges jogrenddel járó intézkedések figyelembevételével kerülhet sor.

A bejelentő a tárgyi bejelentése megtételekor figyelemmel volt a Gytv. 10. § (1) bekezdésében foglaltakra, amely alapján, ha valaki közterületen nyilvános gyűlést szervez, annak megtartását legfeljebb három hónappal korábban jelentheti be a gyülekezési hatóságnál. Ez a szabály garantálja, hogy esetleges versengő rendezvények esetén, ha azok egyidejű megtartása nem lehetséges, az időben korábban bejelentett gyűlés megtartása élvezhessen elsőbbséget. A gyűlés bejelentésének szabályait a veszélyhelyzet során kibocsátott jogszabályok nem érintették.

A különleges jogrendi szabályozás nem érintette a gyülekezési hatóságnak azt a jogát és kötelezettségét sem, hogy az adott gyűlés megtarthatósága vonatkozásában a bejelentés megtörténtétől számított 48 órán belül - az ezen időszakban hatályos anyagi- és eljárásjogi jogszabályi háttér maradéktalan betartásával - hozzon döntést.

A bejelentő 2020. május 23. napján megtett szabályos bejelentése egy, a Gytv.-ben meghatározott ex nunc hatályú (jövőre irányuló) olyan gyűlés bejelentése, amely az adott időintervallum időben legkésőbbi véghatáridejére vonatkozik. Az adott gyűlés adott időpontban történő bejelentésével a bejelentő biztosította saját maga számára azt a törvényi garanciát, hogy egy vagy több esetleges ellentétes érzelmű személyek által bejelentett rendezvény, rendezvények, mint versengő rendezvények megjelenése esetén is elsőbbséget élvez a gyűlés megtarthatósága vonatkozásában.

Ugyanakkor a gyülekezési hatóság helyzete, döntési mechanizmusa jelen különleges jogrendben rendkívül összetett. A gyűlés megtarthatósága vonatkozásában a gyülekezési hatóság a bejelentés megtörténtétől számított, rendelkezésére álló 48 órán belül az akkor hatályos anyagi- és eljárásjogi szabályok figyelembevételével köteles dönteni. Ez azt jelenti, hogy a gyülekezési hatóság nem hozhat más jogszerű döntést, csak azt, hogy a bejelentett gyűlés megtartását megtiltja, különösen a 46/2020. (III.16.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének második mondatára, amely szerint a gyűlés helyszínén tartózkodni tilos. Kijelenthető az is, hogy ugyanezen jogszabályhely alapján a gyűlés korlátozó határozattal történő szabályozása sem lehetséges, hiszen a hivatkozott, különleges jogrendi intézkedésként érvényesülő rendelkezés kógens.

Mindazonáltal a gyülekezési hatóság nem hagyhatja figyelmen kívül a bejelentő Gytv.-ben meghatározott, előzőekben részletesen kifejtett, saját hatáskörben megszerezhető, gyűlés megtartására vonatkozó jogi garanciáinak érvényre juttatását sem. Ebben a körben, szakmai álláspontunk szerint nem hozható - jogszabály erre vonatkozó kifejezett felhatalmazása nélkül - olyan hátrányos helyzetbe a bejelentő, hogy egy abszolút értelemben vett tiltó határozattal „belekényszerüljön” abba, hogy egy megtartani szándékozott rendezvény vonatkozásában „készenléti jelleggel” a bejelentő legyen abban a helyzetben, hogy folyamatosan figyelje azt az új időpontot, amikor a gyűlések megtartásának vonatkozásában már csak az alapállapotnak tekintendő Gytv. van hatályban. Megítélésünk szerint ez nem elvárható a bejelentés megtételére jogosultaktól. Ez egy olyan túlzott elvárás volna, amely törvényi felhatalmazás hiányában a jogbiztonság elvét sértheti.

Az előző bekezdésekben részletesen kifejtett érvelések alapján került sor a jelen tiltó határozat rendelkező rész szerinti megfogalmazására, tekintettel arra, hogy a gyülekezési hatóságnak nem feladata az Alaptörvényben meghatározott gyülekezési jog gyakorlásának indokolatlan akadályozása, ugyanakkor kötelessége valamennyi természetes személy egészségének és testi épségének védelmét privilegizáltan biztosítani.

Megítélésünk szerint a bejelentés időpontja, az elbírálás időszaka, valamint a tervezett gyűlés megtartásának időpontja relációjában a tárgyi határozati forma az egyetlen olyan döntési mód, amely egyidejűleg biztosítja a különleges jogrendben érvényesíteni kívánt magatartási szabályok, illetve az Alaptörvényben garantált szabadságjogok érvényre juttatását. Különös tekintettel arra, hogy a veszélyhelyzethez kapcsolódó különleges jogrendi intézkedések kötelező alkalmazásának hiányában, csak az általános szabályok előírásaiból következően tiltó, előíró, vagy korlátozó határozat meghozatala szükségtelen lett volna.

Alkalmazott jogszabályok, jogorvoslat

A Gytv. 10.§ 13.§; 46/2020. (III.16.) Korm. rendelet; 73/2020. (III. 31.) Korm. rendelet; 211/2020. (V. 16.) Korm. rendelet; 2020. évi XII. törvény.

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (2) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselet kötelező.


Tájékoztatjuk a tisztelt bejelentőt, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 206. §- a a gyülekezési joggal kapcsolatos bírósági eljárások vonatkozásában 2020. április 1-jei hatállyal módosította a Kp. törvény 12. §- át, miszerint a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását a törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. Az előzőekben hivatkozott jogszabályhely alapján 2020. április 1-től felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásokban első és végső fokon a Kúria jár el.

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényekkel összefüggő rendőrségi eljárás és a rendezvények biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2020. május 23. „ 15 „ óra „ 35 „ perc




dr. Terdik Tamás r. dandártábornok
rendőrségi tanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya