



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/212-3 /2021. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság, Ferenczik József (lakcím:)
és Schmauzer Viktor () által 2021. június 02. napján 12:00
órákor bejelentett, 2021. június 21. napján 08:00 órától 20:00 óráig, a Budapest, M7-es
bevezető Pest felé – Hegyalja út Mambó Bártól a híd lábáig, valamint a Margit híd Pest
felé vezető oldala a Falk Miksa utcáig, valamint az M3-as bevezető a Hungária krt. felé
(felvezető szakasz-felüljáró), valamint a Szabadság híd Pest felé vezető szakasz a Vámház
körüttől a Kálvin térig, valamint az Őrs Vezér tere felől a Keleti Pályaudvar irányában a
Kerepesi út és a Pillangó utcáig, valamint az Andrásy út a Bajcsy Zsilinszky utcától az
Oktogonig, valamint a Rákóczi út a Blaha Lujza tértől a Kis József utcáig területeken és
útvonalon tartandó gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11.
§-ának (5) bekezdése, valamint a Gytv. 13. § (4) - (5) bekezdései értelmében, a jelen
határozat elválaszthatatlan részét képező 1 – 6. számú mellékleteken feltüntetett
helyszíneken, a jelent közigazgatási határozat rendelkező részében meghatározott módon
köteles megtartani az adott gyűlést.

- A bejelentő a bejelentésben „M7 bevezető Pest felé - Hegyalja út Mambó Bártól, a híd lábáig” megnevezésű helyszín vonatkozásában az 1. számú mellékletben meghatározott „felajánlott terület” megnevezésű helyszínen gyalogosan, illetve gépjárművekkel jogosult gyűlést tartani.
- A bejelentő a bejelentésben „Margit híd Pest felé vezető oldala a Falk Miksa utcáig” megnevezésű helyszín vonatkozásában a 2. számú mellékletben „felajánlott terület” megnevezésű helyszínen, a Margit hídon, annak járda területén gyalogosan, míg az azonos térképen szereplő másik „felajánlott terület” megnevezésű helyszínen gyalogosan, illetve gépjárművekkel jogosult gyűlést tartani.

- A bejelentő a bejelentésben „M3-as bevezető a Hungária Krt. felé (felvezető szakasz-felüljáró)” megnevezésű helyszín vonatkozásában az 3. számú mellékletben meghatározott „felajánlott terület” megnevezésű helyszínen gyalogosan, illetve gépjárművekkel jogosult gyűlést tartani.
- A bejelentő a bejelentésben „Szabadság híd Pest felé vezető útszakasz Vámház Krt.-tól a Kálvin térig” megnevezésű helyszín vonatkozásában az 4. számú mellékletben meghatározott „felajánlott terület” megnevezésű helyszínen gyalogosan jogosult gyűlést tartani.
- A bejelentő a bejelentésben „Örs Vezér tere felől a Keleti Pályaudvar irányában a Kerepesi út, Pillangó utcáig” megnevezésű helyszín vonatkozásában az 5. számú mellékletben meghatározott „felajánlott terület” megnevezésű helyszínen gyalogosan, illetve gépjárművekkel jogosult gyűlést tartani.
- A bejelentő bejelentésben „Andrássy út a Bajcsy Zsilinszky utcától az Oktogonig” megnevezésű helyszín vonatkozásában az 6. számú mellékletben meghatározott „felajánlott terület” megnevezésű helyszínen gyalogosan, illetve gépjárművekkel jogosult gyűlést tartani.

A bejelentő a bejelentésben „Rákóczi út a Blaha Lujza tértől a Kis József utcáig” megnevezésű helyszín vonatkozásában a 2021. június 03. napján 11.00 órakor megtartott személyes egyeztetésen elfogadott, jegyzőkönyvben rögzített területen jogosult megtartani a gyűlést, gyalogosan illetve gépjárművekkel.

A jelen közigazgatási határozat rendelkező részében meghatározott, gyalogosan megvalósuló gyűlés esetén a gyűlésen résztvevők a járdán szabadon elhelyezkedhetnek, azokon a helyszíneken, ahol gyülekezési jogukat gyalogosan és gépjárművekkel is gyakorolhatják, a gépjárművek a szélső forgalmi sávban, míg a gyalogosok a járda felőli oldalon kötelesek tartózkodni.

A bejelentő a veszélyhelyzet idején alkalmazandó védelmi intézkedések második üteméről szóló 484/2020. (XI. 10.) Kormányrendeletben meghatározottak szerinti a gyűlés idején hatályos állapotának megfelelő valamennyi szabály betartásával köteles megtartani a gyűlést, illetve a veszélyhelyzetnek a gyűlés idején történő fennállása esetén a veszélyhelyzetben előírt valamennyi olyan szabály betartására köteles a bejelentő, amely a tárgyi gyűléssel kapcsolatban kötelezettségeket határoz meg részére. Továbbá azokat a szabályokat is köteles betartani, amelyeket a veszélyhelyzet esetleges megszüntetése esetére jogszabály állapít meg.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

A történeti tényállás részletes ismertetése

Ferenczik József 2021. június 02. napján 12:00 perckor a BRFK XIII. kerületi Rendőrkapitányságon személyesen tett bejelentést egy, 2021. június 21. napján több helyszínen, egyidőben megtartandó gyűlés vonatkozásában. A bejelentésben szereplő helyszínek a következők: Budapest, M7-es bevezető Pest felé – Hegyalja út Mambó Bártól a híd lábáig, valamint a Margit híd Pest felé vezető oldala a Falk Miksa utcáig, valamint az M3-as bevezető a Hungária körút felé (felvezető szakasz-felüljáró), valamint a Szabadság híd Pest felé vezető szakasz a Vámház körúttól a Kálvin térig, valamint az Őrs Vezér tere felől a Keleti Pályaudvar irányában a Kerepesi út és a Pillangó utcáig, valamint az Andrássy út a Bajcsy Zsilinszky utcától az Oktogonig, valamint a Rákóczi út a Blaha Lujza tértől a Kis József utcáig.

A szervező a bejelentésében társszervezői titulusban megemlítette Schmauzer Viktor magánszemélyt is, aki a személyesen tett bejelentést sem alá nem írta, sem a bejelentés megtételekor nem volt jelen.

A gyülekezési hatóság a bejelentés alapján rövid úton megkereste a bejelentőt, annak érdekében, hogy a gyűlés megtarthatósága vonatkozásában folytatott eljárása során a gyűlés bejelentésben nem szereplő adatainak, mint az elbíráláshoz szükséges információknak a beszerzése megtörténjen. A bejelentő a gyülekezési hatóság által feltett konkrét kérdésekre emailes választ adott. Ezt követően a gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő idézésre, 2021. június 3. napján 11.00 órakor a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében megjelent, vele együtt érkezett a bejelentésben szereplő Schmauzer Viktor is.

A gyülekezési hatóság munkatársa teljeskörű tájékoztatást adott a bejelentő részére a gyűlés szervezésével kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről, továbbá tájékoztatta a bejelentőt arról is, hogy Schmauzer Viktort a személyes egyeztetésen megtett nyilatkozata alapján a hatályos jogszabályok alapján társszervezőnek tekinti. A megvalósítani szándékozott gyűlés részletes paramétereinek megismerését követően a gyűlés helyszínei vonatkozásában a gyülekezési hatóság több olyan alternatív helyszínt ajánlott fel a bejelentő részére, amely a gyülekezési hatóság álláspontja szerint egyidejűleg biztosítja a gyülekezési jog gyakorlásának jogszerű formáját, valamint mások jogainak és szabadságainak védelmét szolgáló alkotmányos alapjog érvényre juttatását.

A bejelentő a gyülekezési hatóság által felkínált alternatív helyszínek közül a bejelentésében 7. helyen megjelölt, „Rákóczi út a Blaha Lujza tértől a Kis József utcáig” megnevezésű helyszín tekintetében felajánlott alternatív helyszínt elfogadta, az egyéb helyszínek tekintetében a bejelentésében eredetileg megjelölt helyszínekhez ragaszkodott, továbbá valamennyi, a bejelentéshez kapcsolódó kompromisszum megkötésétől elzárkózott.

Ezt követően a gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatta a bejelentőt a fentiek szerinti személyes egyeztetés jogkövetkezményeiről, illetve arról, hogy a gyülekezési hatóság a gyűlés megtarthatósága vonatkozásában határozatot fog hozni.

Vonatkozó jogszabályi környezet, következtetések

Az előzőekben kifejtett történeti tényállás okán, a hatályos gyülekezési törvény alábbi szakaszainak alkalmazására és értelmezésére kellett sort kerítenie a gyülekezési hatóságnak az eljárás során.

13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

- (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.
- (2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.
- (3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés
 - a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
 - b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
 - c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.
- (4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.
- (5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

A korábban kifejtett történeti tényállást összevetve a jelen fejezetben hivatkozott jogszabályhellyel az alábbi következtetések vonhatóak le.

A gyülekezési hatóság megállapította, hogy a tervezett gyűlés időpontja, azaz 2021. június 21. napja egy hétfői nap. A bejelentés szerint reggel 08 órától este 20.00 óráig folyamatos gyűlés megtartásról van szó. A gyűlés jellegét tekintve egy statikus, álló gépjárművekkel és helyben tiltakozó gyalogosokkal megvalósított, kifejezetten forgalomlassító jellegű megmozdulás. Ugyanakkor a bejelentő egyidejűleg több, rendkívül frekvenciált helyen lévő autópályák, egyszámjegyű főutak, hidak forgalmát nagymértékben befolyásoló helyszíneken kívánja megvalósítani az általa szervezett gyűlést.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a nyári időszakban kiválasztott hétfői nap, nappali időszakának 12 óráját lefedő időpontválasztás a szabad mozgás jogának megítélése szempontjából a fővárosban az egyik legterheltebb napnak és napszaknak minősül, különös tekintettel a Budapesten meglévő átmenő forgalomra, továbbá a hét első munkanapján vidékről Budapestre érkező célforgalomra.

A helyszínválasztás tekintetében megállapítható, hogy közlekedésmérnöki elemzés nélkül is köztudomású tény, hogy a bejelentésben megjelölt helyszíneken és időpontban történő együttes félpályás útzár rendkívül jelentős mértékben negatívan hatna a gépjárműforgalomra, amely tény minden kétséget kizárólag sértené a Gytv. - ben meghatározott szabad mozgáshoz való jogot, illetve a tartózkodásihely szabad megválasztásához való jogot egyaránt.

A gyülekezési hatóság mérlegelte a Gytv. 13. § -ban meghatározott tiltó okok közül a 13. § (3) bekezdés c) pontjában nevesített közlekedés rendjének sérelmével megvalósuló tiltó ok alkalmazhatóságát is. Azonban az elvégzett szükségességi-arányossági teszt alapján a gyülekezési hatóság úgy ítélte meg, hogy a bejelentő által megvalósítani kívánt cél, egyben a bejelentő gyülekezési jogának gyakorlása a gyűlés megtiltásától enyhébb eszközzel, a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében meghatározott előíró-korlátozó határozat meghozatalával szavatolható.

A gyülekezési hatóság eljárása során kiinduló pontnak tekintette a bejelentésben szereplő gyűlés tervezett időpontját és időintervallumát. Ehhez viszonyítva a gyülekezési hatóság úgy ítélte meg, hogy a személyes egyeztetés során a bejelentő részére felkínált „alternatív helyszínek” olyan helyszínek, amelyek elfogadása a bejelentésben megjelölt helyszínekhez képest csekély mértékű kompromisszumot kívánt volna meg a bejelentő részéről, és egyben sérelem nélkül tudják biztosítani a bejelentésben megjelölt cél gyülekezési jog gyakorlása általi érvényre juttatását is.

Tekintettel arra, hogy a bejelentő a személyes egyeztetés során felkínált alternatív helyszínek többségét nem fogadta el, továbbá a gyűlés alapvető paramétereit tekintve további kompromisszumokat nem kötött, így a gyülekezési hatóság a Gytv.-ben meghatározott jogok és kötelezettségek érvényre juttatása érdekében szükségszerűen határozathozatali kényszerben volt, amelynek jelen határozat meghozatalával eleget is tett.

A rendelkező részben szereplő veszélyhelyzetre való utalás, jogi indoklási kötelezettséget álláspontunk szerint nem von maga után.

Alkalmazott jogszabályok, jogorvoslat

A Gytv. 13.§; 484/2020. (XI. 10.) Korm. rendelet.

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11.§ (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15.§ (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114.§ (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12.§ (2) bekezdés b) pontja alapján a Kúria dönt a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban.

A Kp. 27.§ (1) bekezdése szerint a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselő kötelező.

Tájékoztatjuk a tisztelt bejelentőt, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 206.§ -a, a gyülekezési joggal kapcsolatos bírósági eljárások vonatkozásában 2020. április 1. napjától hatályal módosította a Kp. törvény 12.§ -át, miszerint a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását a törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. Az előzőekben hivatkozott jogszabályhely alapján 2020. április 1. napjától felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásokban első és végső fokon a Kúria jár el.

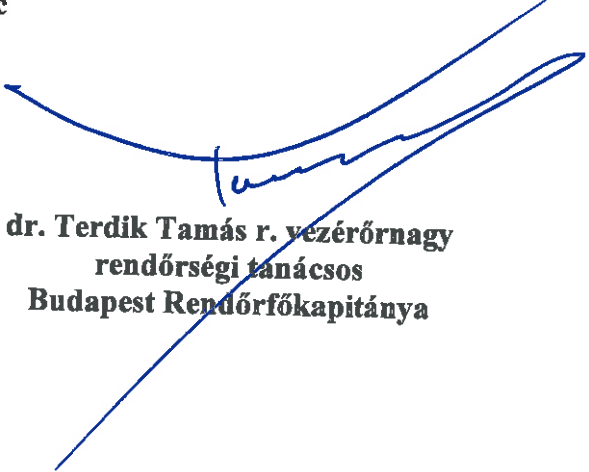
A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX. 27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni.

A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15.§ (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetősként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv.15.§ (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv.15.§ (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2021. június 4. „9” óra „10” perc




dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi tanácsos
Budapest Rendőrfőkapitánya

Mellékletek: 1-7. számú térkép

- Kapják:
1. példány Ferenczik József
 2. példány Schmauzer Viktor
 3. példány BRFK Rendészeti Szervek
 4. példány BRFK Általános Jogi és Perképviseleti Főosztály