



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/246-3/2021. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság, Ferenczik József () és Schmauzer Viktor () által 2021. június 09. napján 21:34 órakor bejelentett, 2021. június 21. napján 08:00 órától 20:00 óráig, a Budapest, Margit híd pest irányába vezető része (jobb oldal) a híd lábától Buda irányába 500 méter hosszan - Margit híd Budára vezető útszakasza a Pesti hídfőtől számított 500 méter - Rákóczy út Buda felé vezető része a VII. kerület Osváth utca és VII. kerület Hársfa utca között - VI. kerület Andrásy út a Bajcsy-Zsilinszky utcától a Káldy Gyula utcáig, valamint a XIII. kerület Lehel út, Aba utca és Hun utca közötti szakasz, továbbá a XIII. kerület Béke tér, Kartács utca közötti útvonalon tartandó gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-ának (5) bekezdése, valamint a Gytv. 13. § (4) - (5) bekezdései értelmében, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1,2,4. számú mellékleteken feltüntetett helyszíneken, a jelent közigazgatási határozat rendelkező részében meghatározott módon köteles megtartani az adott gyűlést.

- A bejelentő a bejelentésben, „Budapest, V. kerület, Margit híd Pest felé vezető része a híd lábától Buda irányában 500 méter” megnevezésű helyszín vonatkozásában, az 1. számú mellékletben meghatározott „felajánlott terület” megnevezésű helyszínen, a Budapest, V. kerület, Margit híd Pest felé vezető részén, a híd lábától Buda irányában, kizárólag csak az úttest melletti járda szakaszon, az ottani 250 méteres részén jogosult a gyűlés megtartására, ahol a gyülekezési jog gyakorlása gyalogosan történhet.

- A bejelentő a bejelentésében, a „Budapest, XIII. kerület, Margit híd Budára vezető útszakasz Pesti hídfőtől számítva 500 méter” megnevezésű helyszín vonatkozásában az 2. számú mellékletben meghatározott „felajánlott terület” megnevezésű helyszínen, kizárólag csak az úttest melletti járdaszakaszon, az ottani 250 méteres részén jogosult a gyűlés megtartására, ahol a gyülekezési jog gyakorlása gyalogosan történhet.

- A bejelentő a bejelentésében, a „Budapest, VI. kerület, Andrásy út a Bajcsy-Zsilinszky utcától a Káldy Gyula utcáig” megnevezésű helyszínnel összefüggésben az 4. számú mellékletben meghatározott „felajánlott terület” megnevezésű helyszínen a Budapest, VI. kerület, Andrásy út a Bajcsy-Zsilinszky utcától a Káldy Gyula utcáig bejelentett helyszín vonatkozásában, kizárólag csak az úttest melletti járdaszakaszon jogosult a gyűlés megtartására, ahol a gyülekezési jog gyakorlása gyalogosan történhet.

A gyülekezési hatóság megállapítja, hogy a Gytv. 11. §- ban meghatározott személyes egyeztetés során az eredeti bejelentésben megjelölt, jelen határozatban kötelezésként nem felsorolt további három helyszín vonatkozásában kompromisszum született, melyek helyszínét a 3,5,6. számú mellékletek tartalmazzák. A helyszínek vonatkozásában a gyűlés, az egyeztető jegyzőkönyvben meghatározott helyszínen és módon tartható meg.

A jelen közigazgatási határozat rendelkező részében meghatározott, gyalogosan megvalósuló gyűlés esetén a gyűlésen résztvevők a járdán, szabadon helyezkedhetnek el, azokon a helyszíneken, ahol gyülekezési jogukat gyalogosan gyakorolhatják.

A bejelentő a veszélyhelyzet idején alkalmazandó védelmi intézkedések második üteméről szóló 484/2020. (XI. 10.) Kormányrendeletben meghatározottak szerinti a gyűlés idején hatályos állapotának megfelelő valamennyi szabály betartásával köteles megtartani a gyűlést, illetve a veszélyhelyzetnek a gyűlés idején történő fennállása esetén a veszélyhelyzetben előírt valamennyi olyan szabály betartására köteles a bejelentő, amely a tárgyi gyűléssel kapcsolatban kötelezettségeket határoz meg részére. Továbbá azokat a szabályokat is köteles betartani, amelyeket a veszélyhelyzet esetleges megszüntetése esetére jogszabály állapít meg.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

A történeti tényállás részletes ismertetése

Ferenczik József 2021. június 09. napján 21:34 perckor, ügyfélkapun keresztül tett bejelentést egy, 2021. június 21. napján tartandó vonulások gyűlés vonatkozásában, melynek kezdeti időpontját 8:00 órában, annak befejezését pedig 20:00 órában jelölte meg. A résztvevők létszámát 100 főben prognosztizálta 2 rendező részvételével.

A bejelentő a vonulások gyűlés vonatkozásában az alábbi helyszíneket jelölte meg:

Budapest, Margit híd pest irányába vezető része (jobb oldal) a híd lábától Buda irányába 500 méter hosszan - Margit híd Budára vezető útszakasza a Pesti hídfőtől számított 500 méter - Rákóczy út Buda felé vezető része a VII. kerület Osváth utca és VII. kerület Hársfa utca között - VI. kerület Andrássy út a Bajcsy-Zsilinszky utcától a Káldy Gyula utcáig, valamint a XIII. kerület Lehel út, Aba utca és Hun utca közötti szakasz, továbbá a XIII. kerület Béke tér, Kartács utca közötti szakasz.

Ezt követően a gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő idézésére, 2021. június 10. napján 16:20 órakor a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében megjelent, vele együtt érkezett a bejelentésben megjelölt Schmauzer Viktor is mit társszervező.

A gyülekezési hatóság munkatársa teljeskörű tájékoztatást adott a bejelentő részére a gyűlés szervezésével kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről, továbbá tájékoztatta a bejelentőt arról is, hogy Schmauzer Viktort a személyes egyeztetésen megtett nyilatkozata alapján a hatályos jogszabályok alapján társszervezőnek tekinti. A megvalósítani szándékozott gyűlés részletes paramétereinek megismerését követően a gyűlés helyszínei vonatkozásában a gyülekezési hatóság több olyan alternatív helyszínt ajánlott fel a bejelentő részére, amely a gyülekezési hatóság álláspontja szerint egyidejűleg biztosítja a gyülekezési jog gyakorlásának jogszerű formáját, valamint mások jogainak és szabadságainak védelmét szolgáló alkotmányos alapjog érvényre juttatását.

A bejelentő a gyülekezési hatóság által felkínált alternatív helyszínek közül a bejelentésében 3,5,6. helyen megjelölt helyszínek tekintetében felajánlott alternatív helyszínt elfogadta, az egyéb helyszínek tekintetében a bejelentésében eredetileg megjelölt helyszínekhez ragaszkodott, továbbá valamennyi, a bejelentéshez kapcsolódó kompromisszum megkötésétől elzárkózott.

Ezt követően a gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatta a bejelentőt a fentiek szerinti személyes egyeztetés jogkövetkezményeiről, illetve arról, hogy a gyülekezési hatóság a gyűlés megtarthatósága vonatkozásában határozatot fog hozni.

Vonatkozó jogszabályi környezet, következtetések

Az előzőekben kifejtett történeti tényállás okán, a hatályos gyülekezési törvény alábbi szakaszainak alkalmazására és értelmezésére kellett sort kerítenie a gyülekezési hatóságnak az eljárás során.

13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

A korábban kifejtett történeti tényállást összevetve a jelen fejezetben hivatkozott jogszabályhellyel az alábbi következtetések vonhatóak le.

A gyülekezési hatóság megállapította, hogy a tervezett gyűlés időpontja, azaz 2021. június 21. napja egy hétfői nap. A bejelentés szerint reggel 08:00 órától este 20:00 óráig folyamatos gyűlés megtartásról van szó. A gyűlés jellegét tekintve egy statikus, álló gépjárművekkel és helyben tiltakozó gyalogosokkal megvalósított, kifejezetten forgalomlassító jellegű megmozdulás. Ugyanakkor a bejelentő egyidejűleg több, rendkívül frekvenciált helyen lévő autópályák, egyszámjegyű főutak, hidak forgalmát nagymértékben befolyásoló helyszíneken kívánja megvalósítani az általa szervezett gyűlést.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a nyári időszakban kiválasztott hétfői nap, nappali időszakának 12 óráját lefedő időpontválasztás a szabad mozgás jogának megítélése szempontjából a fővárosban az egyik legterheltebb napnak és napszaknak minősül, különös tekintettel a Budapesten meglévő átmenő forgalomra, továbbá a hét első munkanapján vidékről Budapestre érkező célforgalomra.

A helyszínválasztás tekintetében megállapítható, hogy közlekedésmérnöki elemzés nélkül is köztudomású tény, hogy a bejelentésben megjelölt helyszíneken és időpontban történő együttes félpályás útzár rendkívül jelentős mértékben negatívan hatna a gépjárműforgalomra, amely tény minden kétséget kizárólag sértené a Gytv. - ben meghatározott szabad mozgáshoz való jogot, illetve a tartózkodásihely szabad megválasztásához való jogot egyaránt.

Megjegyzendő, hogy a bejelentő 2021. június 02. napján, több helyszín tekintetében, azonos céllal, azonos időpontra korábban már gyűlés megtartási szándékot jelentett be a gyülekezési hatóságnál. A gyülekezési hatóság 01000-160/212-3/2021. rendb. számú határozatával meghatározta korlátozó - előíró jelleggel azon helyszíneket, ahol a gyülekezési hatóság álláspontja szerint a gyűlés, a gyülekezéshez való alapjog sérelme nélkül jogszerűen megvalósulhat. A gyülekezési hatóság ezen határozata 2021. június 08-án jogerőre emelkedett. Ezen tény figyelembevételével kijelenthető, hogy a bejelentő a fenti hivatkozott bejelentés alapján már rendelkezik 7 olyan helyszínnel, ahol a jelen bejelentéssel egyező cél érdekében jogszerűen gyakorolhatja gyülekezési jogát. A gyülekezési hatóság az alábbiakban kifejtett eljárása során ezt, a jelen bekezdésben részletezett tényt is mérlegelte.

A gyülekezési hatóság mérlegelte a Gytv. 13. § -ban meghatározott tiltó okok közül a 13. § (3) bekezdés c) pontjában nevesített közlekedés rendjének sérelmével megvalósuló tiltó ok alkalmazhatóságát is. Azonban az elvégzett szükségességi-arányossági teszt alapján a gyülekezési hatóság úgy ítélte meg, hogy a bejelentő által megvalósítani kívánt cél, egyben a bejelentő gyülekezési jogának gyakorlása a gyűlés megtiltásától enyhébb eszközzel, a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében meghatározott előíró-korlátozó határozat meghozatalával szavatolható.

A gyülekezési hatóság eljárása során kiinduló pontnak tekintette a bejelentésben szereplő gyűlés tervezett időpontját és időintervallumát. Ehhez viszonyítva a gyülekezési hatóság úgy ítélte meg, hogy a személyes egyeztetés során a bejelentő részére felkínált „alternatív helyszínek” olyan helyszínek, amelyek elfogadása a bejelentésben megjelölt helyszínekhez képest csekély mértékű kompromisszumot kívánt volna meg a bejelentő részéről, és egyben sérelem nélkül tudják biztosítani a bejelentésben megjelölt cél gyülekezési jog gyakorlása általi érvényre juttatását is.

Tekintettel arra, hogy a bejelentő a személyes egyeztetés során felkínált alternatív helyszínek többségét nem fogadta el, továbbá a gyűlés alapvető paramétereit tekintve további kompromisszumokat nem kötött, így a gyülekezési hatóság a Gytv.-ben meghatározott jogok és kötelezettségek érvényre juttatása érdekében szükségszerűen határozathozatali kényszerben volt, amelynek jelen határozat meghozatalával eleget is tett.

A rendelkező részben szereplő veszélyhelyzetre való utalás, jogi indokolási kötelezettséget álláspontunk szerint nem von maga után.

Alkalmazott jogszabályok, jogorvoslat

A Gytv. 13.§; 484/2020. (XI. 10.) Korm. rendelet.

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11.§ (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15.§ (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114.§ (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12.§ (2) bekezdés b) pontja alapján a Kúria dönt a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban.

A Kp. 27.§ (1) bekezdése szerint a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselet kötelező.

Tájékoztatjuk a tisztelt bejelentőt, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 206.§ -a, a gyülekezési joggal kapcsolatos bírósági eljárások vonatkozásában 2020. április 1. napjától hatályal módosította a Kp. törvény 12.§ -át, miszerint a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását a törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe.

Az előzőekben hivatkozott jogszabályhely alapján 2020. április 1. napjától felosztás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásokban első és végső fokon a Kúria jár el.



A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX. 27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni.

A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15.§ (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv.15.§ (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv.15.§ (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2021. június 11. „2.” óra „40.” perc




dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi tanácsos
Budapest Rendőrfőkapitánya 

Mellékletek: 1-7. számú térkép

Kapják: 1. példány Ferenczik József
2. példány Schmauzer Viktor
3. példány BRFK Rendészeti Szervek
4. példány BRFK Általános Jogi és Perképviseleti Főosztály