



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/949-2/2022. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság, **Dr. Szabó Bálint Gábor** () által 2022. augusztus 13. napján 13:40 órakor ügyfélkapun keresztül, írásban bejelentett részben vonulós, részben statikus gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlés vonulós részét a KRESZ szabályok maradéktalan betartásával valósíthatja meg, míg a gyűlés statikus részét a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben megjelölt területen, azaz Budapest VII., VIII. és XIV. kerületeit érintően, a Dózsa György út két külső forgalmi sávjának területén – 3855 méter hosszan – tarthatja meg.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

A történeti tényállás részletes ismertetése

Dr. Szabó Bálint Gábor magánszemély 2022. augusztus 13. napján 13:40 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy, 2022. augusztus 20. napján 6:00 órától 2022. augusztus 31. napján 23:59 óráig megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában. Ezen elektronikus formában megtett, írásbeli bejelentésében a gyűlés céljaként az alábbi gondolatokat jelölte meg: „érdekegyeztető tárgyalás Nagy István agrárminiszterrel a magyar mezőgazdaság helyzetéről, agrár-rendszerváltásról”.

A gyűlést olyan részben vonulós és részben statikus helyszínre jelentette be, amely több, de pontosan meg nem határozható gyülekezési hatóság területi illetékességét is érinti. Jelesül a gyűlés útvonalként az M1, M7, M6, M5, M4, M3, M2 autópályákon és gyorsforgalmi utakon, főútvonalakon érkezés Budapestre, majd a rendőrséggel egyeztetett lehajtókat használva továbbhaladás a pesti és budai alsó rakpartokra helyszíneket jelölte meg.

A bejelentésben az alábbiakban részletezett napirendek szerepelnek:

- 6:00 óra gyülekezés vidéki településeken (mintegy 100 helyszínen) traktorokkal, gépjárművekkel;
- 7:00 óra indulás főútvonalakon, autópályákon, gyorsforgalmi utakon és főutakon Budapestre;
- 14:00-17:00 óra között érkezés Budapest határába, majd a rendőrséggel egyeztetett le- és felhajtókon érkezés a rakpartokra és a Duna-hidakra;
- 18:00 órakor beszédek, tárgyalás;

- 21:00 órától álló demonstráció.

A bejelentő a gyűlésen résztvevők létszámát 5000 főben prognosztizálta.

A gyülekezési hatóság munkatársa 2022. augusztus 13. napján 13:56 órakor a bejelentésben megjelölt mobiltelefonszámon felvette a kapcsolatot a bejelentővel. A bejelentéssel kapcsolatos érdemi, személyes egyeztetés lefolytatása érdekében a gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőt rövid úton, szóban idézte. A jóhiszemű együttműködés jogelvének figyelembevételével a gyülekezési hatóság munkatársa a gyülekezési hatóság 1139 Budapest Teve utca 4-6. szám alatt található hivatalos helyiségében történő érdemi egyeztetés lefolytatására több alternatív időpontot is felkínált, mind a bejelentés napjának délutáni és esti órái közül bármelyiket, mind az augusztus 14-ei napot. A bejelentő ezzel szemben közölte, hogy számára alkalmasabb lenne augusztus 15. napján 11:00 óra utáni időpont. Ekkor a gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatási kötelezettsége körében felhívta a bejelentő figyelmét arra, hogy az egyes bejelentésekkel kapcsolatban a gyülekezési hatóságnak azok tudomásul vételét illetően 48 órás időintervallumot biztosít a törvény, ezért a bejelentő által jelzett időpont egy olyan időpont (a bejelentéstől számított 45. óra), amely nem biztosít elegendő időt a gyülekezési hatóság számára ahhoz, hogy az adott gyűlés tudomásul vételét illetően megalapozott döntést hozhasson. Ezt követően a bejelentő kis türelmet kért és visszahívást ígért. A jelzett visszahívást 2022. augusztus 13. napján 14:35 órakor eszközölte, ezen hívás során jelezte, hogy 2022. augusztus 14. napján 14:00 órára az érdemi egyeztetés időpontját megfelelőnek tartja, azon részt kíván venni.

A bejelentő az érdemi egyeztetés időpontjában a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében nem jelent meg, ekkor a gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentésben szereplő, korábban is használt telefonszámon felhívta a bejelentőt, amely telefonszámot nem vett fel. 2022. augusztus 14. napján 14:04 órakor a tárgyi telefonszámról egy SMS érkezett, amely az alábbi tartalommal bírt:

„Az eredetileg általam javasolt időpontban, azaz holnap 11:00 órakor tudok érkezni a személyes egyeztető tárgyalásra a Teve utcába.”

A gyülekezési hatóság munkatársa a fentiekben hivatkozott SMS-re egy viszont SMS-sel válaszolt, amelyben a történeti tényállás részletes ismertetését követően tájékoztatta a bejelentőt, hogy érdemi egyeztetés hiányában a gyülekezési hatóság a rendelkezésre álló adatok figyelembevételével fog törvényes határidőn belül dönteni a gyűlés tudomásul vételét illetően. Ezt követően a felek között további kommunikációra nem került sor.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 11. § -a szerint:

[A bejelentést követő egyeztetés]

„(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

- (5) A határozatban rendelkezni kell különösen
- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
 - b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
 - c) a rendezők számáról,
 - d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
 - e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

A Gytv. 13.§ (5) alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

Az előző fejezetben részletesen kifejtett történeti tényállás alapján kijelenthető, hogy a gyülekezési hatóság a bejelentőnek felróható érdemi egyeztető tárgyalás elmaradása okán csak a rendelkezésre álló információk birtokában hozhatott jogszerű döntést a gyűlés megtarthatósága vonatkozásában.

Ebből adódóan elsődlegesen kiemeljük, hogy annak ellenére, hogy a bejelentett gyűlés bizonyosan több gyülekezési hatóság illetékességi területére terjed ki, jelen határozatban csak és kizárólag a Budapesti Rendőr-főkapitányság, mint gyülekezési hatóság területi illetékessége vonatkozásában határozunk meg kötelezést. Fontos kijelenteni azt is, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányság, mint gyülekezési hatóság - az elmaradt érdemi egyeztetés okán - jelen eljárása során nem volt abban a helyzetben, hogy az esetlegesen érintett, további gyülekezési hatóságokat bármely hivatalos aktussal tájékoztathassa a bejelentett gyűlés tényéről, tartalmáról. Ezt a tényszerű megállapítást támasztja alá az, hogy a bejelentésben a bejelentő vidéki településeként, általánosságban határozta meg a gyűlés gyülekezési szakaszának helyszíneit. Mindösszesen egy olyan utalást tett, amelyben „mintegy 100 helyszínként” aposztrofálta a gyülekezés helyszíneit, azonban konkrét településeket nem nevezett meg.

Megállapítható az is, hogy a gyülekezési hatóság a bejelentés szövegéből nem ismerhette meg a gyűlésen prognosztizált 5000 fő logisztikai útvonalát, értve ezalatt a budapesti helyszínekre történő érkezés útvonalát, az érkezéshez igénybevett gépjárművek típusát, számát, jellegét. A statikus szakaszként aposztrofált pesti és budai alsó rakpartok megnevezés is rendkívül pontatlan, mint ahogy a Duna-hidak általánosságban használt gyűjtőnév is.

Az előzőekben részletezett gondolatokból is kitűnik, hogy bár a bejelentő a gyűlés bizonyos paramétereit megjelenítette a bejelentőlapon, értve ezalatt, hogy nem hagyott kitöltetlen rubrikát, azonban egy ilyen jellegű gyűlés esetleges gyülekezési hatóság általi tudomásulvétele az érdemi egyeztetésen részleteiben végigtárgyalt elképzeléseken múlik.

Tényként jelenthető ki, hogy a bejelentő magatartásával saját magát zárta ki a Gytv. 11. §-ában meghatározott érdemi egyeztetés lehetőségéből. Álláspontunk szerint ez a tény még akkor is igaz, ha a bejelentő egy, a bejelentéstől számított 45. órára vonatkoztatva egy személyes megjelenés ígéretét tette. Ebben a körben fontosnak tartjuk kiemelni, hogy a bejelentő az elmúlt években a jelenleg is hatályos Gytv. égisze alatt rendszeresen jelentett be a Budapesti Rendőr-főkapitányságnál, mint gyülekezési hatóságnál gyűléseket. Ebből következően általánosságban is pontosan tisztában van mind a jogaival, mind a kötelezettségeivel, továbbá a gyülekezési hatóság munkatársai jelen bejelentés vonatkozó eljárása során is részletes tájékoztatásban

részesítették a gyűlés bejelentőjét arról, hogy az érdemi egyeztetés időpontjának miért nem felel meg a bejelentő által preferált időpont. Tényszerű megállapítás az is, hogy a történeti tényállásban kifejtett SMS váltás után a bejelentő nem élt az újabb kapcsolatfelvétel lehetőségével. Mindezekből következően a gyülekezési hatóság abba a helyzetbe került, hogy a jogszerűen, írásban megtett gyűlés tudomásulvételét illetően csak és kizárólag a bejelentésben szereplő tények, adatok, információk birtokában dönthetett.

A gyülekezési hatóság többes feladatrendszeréből adódóan jelen bejelentés vonatkozó eljárása során is egyszerre kell, hogy szavatolja a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásának elősegítését, valamint mások jogainak és szabadságának védelmét. Azonban abból a tényből eredeztethetően, hogy a bejelentőnek felróhatóan elmaradt érdemi egyeztetés okán a gyülekezési hatóság a gyűlés lényegi paramétereinek csupán egy elenyésző százalékát ismerhette meg, így a lefolytatott szükségességi-arányossági teszt során azon általánosan elfogadott jogelvek alapján mérlegelhetett, amelyek a mindennapi életben is zsinórmértékként vannak jelen mindannyiunk életében. Ezen mérlegelés eredménye a mindenki számára ismert KRESZ szabályok maradéktalan betartásának szükségessége, valamint egy, az 1. számú mellékletben meghatározott terület igénybevétele, amely az adott időintervallumban mások jogainak és szabadságának sérelme nélkül biztosíthat lehetőséget, akár egy 11 napos statikus gyűlés lefolytatásához is.

Álláspontunk szerint a jelen korlátozó-előíró határozat meghozatalával a gyülekezési hatóság eleget tett a Gytv. 11. § (5) bekezdésében meghatározott kötelezettségének.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (2) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselet kötelező.

Tájékoztatjuk a tisztelt bejelentőt, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 206. §- a, a gyülekezési joggal kapcsolatos bírósági eljárások vonatkozásában 2020. április 1-jei hatállyal módosította a Kp. 12. §- át, miszerint a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását a törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. Az előzőekben hivatkozott jogszabályhely alapján 2020. április 1-től felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásokban első és végső fokon a Kúria jár el.

IV. Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2022. augusztus 15. „11-” óra „30-” perc

dr. Terdik Tamás vezérőrnagy
rendőrségi tanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya



I. számú melléklet: térkép

Dr. Szabó Bálint Gábor által bejelentett gyűlés
Budapest VII., VIII. és XIV., Dózsa György út
2022. augusztus 20-31.

1. melléklet

Dózsa György út két külső forgalmi
sávjára 3855 méter hosszán
kb. 650 db jármű

