



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/952-3 /2023. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság, **Sedon Béla** () által
2023. augusztus 16. napján 21 óra 24 perckor ügyfélkapun keresztül bejelentett, statikus gyűlés
vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlést kizárólag a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú térképszelvény melléklet szerint, a Budapest IX. kerület, Laczkovich utcában megjelölt füvesített, zöld területen kihangosítás nélkül jogosult megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

Sedon Béla magánszemély 2023. augusztus 16. napján 21 óra 24 perckor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy, 2023. augusztus 19. napján 14.00 órától 2023. augusztus 19. napján 23 óra 59 percig megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában a Nemzeti Atlétikai Központ főbejáratával szembeni, az út másik oldalán elhelyezkedő, OBI áruház mögötti füves közterület, 47°27'57.0"N 19 04'19.1"E alatti helyszínre.

A bejelentő a résztvevő személyek számát 10 főben prognosztizálta, 1 fő rendező igénybevételeivel.

A gyülekezési hatóság a bejelentésben megjelölt mobiltelefonszámon megkereste a bejelentőt, annak érdekében, hogy a gyűlés megtarthatósága vonatkozásában folytatott eljárása során a gyűlés bejelentésben nem szereplő adatainak, mint az elbíráláshoz szükséges információk a beszerzése megtörténhessen.

A bejelentő tájékoztatta a gyülekezési hatóság munkatársát, hogy személyes egyeztetésre legkorábban 2023. augusztus 18-án 07 óra 30 perckor tud megjelenni, ezért a gyülekezési hatóság munkatársa telefonbeszélgetést rögzítő telefon segítségével folytatta le a személyes egyeztetést a bejelentővel.

A gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatta a bejelentőt, hogy a gyűlés adott időpontban való megtartása az adott helyszínen, felvetheti mások jogainak és szabadságának sérelmét, ezért a gyűlés helyszínéül egy úgynevezett alternatív helyszínt ajánlott arra az esetre, ha a bejelentő a gyűlés időpontján nem kíván változtatni. A bejelentő a gyűlés alapvető paraméterein nem kívánt változtatni, ezért a személyes egyeztetés eredménytelenül zárult.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Gyvtv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gyvtv. 13.§ (5) bekezdése alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság a bejelentett gyűlés tudomásul vételére irányuló eljárása során köztudomású ténynek tekintette azt, hogy a gyűlés időpontjában zajlik a budapesti atlétikai világbajnokság megnyitó ünnepsége, illetve első versenynapja a gyűlés közvetlen helyszíne melletti Nemzeti Atlétikai Központban.

A gyűlés bejelentésben megjelölt helyszíne közvetlenül a nemzeti atlétikai központ főbejáratával szemben lévő zöld terület. A gyülekezési hatóság a Gyvtv. 11. §-ban meghatározott személyes egyeztetés során is jelezte, hogy az adott terület adott időpontban történő igénybevétele mások jogainak és szabadságának sérelmével járhat, ezért „alternatív helyszíneként” már az egyeztetés során felajánlotta a jelen határozat rendelkező részében meghatározott helyszínt. Ezen alternatív helyszín elfogadása esetén, olyan mindenki számára megfelelő kompromisszum alakulhatott volna ki, amely egyidejűleg biztosíthatta volna a gyülekezési jog békés gyakorlását, továbbá mások jogainak és szabadságának sértetlenségét egyaránt.

Azonban a felajánlott alternatív helyszínt a bejelentésben szereplő időpont fenntartása mellett a gyűlés bejelentője nem fogadta el, így a kompromisszum létrejöttének hiányában a gyülekezési hatóságnak szükségességi-arányossági teszt lefolytatása mellett kellett döntenie a gyűlés tudomásul vételét illetően.

Jelen esetben a bejelentésben megjelölt paraméterek melletti gyülekezési jog gyakorlását volt szükséges összevetni az atlétika világbajnokságra érkező több tízezer fős szurkolói tömeg szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való alapjogával, tovább a szabadidő, magánélet sértetlenségéhez való alapjoggal. Ennek az összehasonlításnak az eredményeképpen a gyülekezési hatóság úgy ítélte meg, hogy a gyűlés megtartásának az adott idő intervallumban, a rendelkező részben foglalt helyszínen és módon van lehetősége. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a bejelentett gyűlés célja egy olyan általános, a közállapotokkal szemben általánosságban negatív vélemény közreadása, amely speciálisan nem köthető csak és kizárólag a bejelentésben megjelölt helyszínhez, ezáltal a gyűlés rendelkező részben meghatározott helyszínen való megtartása nem sérti a békés gyülekezési jog gyakorlását, ugyanakkor biztosítja az előzőekben meghatározott „mások” részletesen kifejtett jogaink és szabadságnak érvényre juttatását is.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (2) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

Tájékoztatjuk a tisztelt bejelentőt, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 206. §- a, a gyülekezési joggal kapcsolatos bírósági eljárások vonatkozásában 2020. április 1-jei hatállyal módosította a Kp. 12. §- át, miszerint a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását a törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. Az előzőekben hivatkozott jogszabályhely alapján 2020. április 1-től felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásokban első és végső fokon a Kúria jár el.


V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2023. augusztus 17. „16” óra „09” perc


dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi tanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya



1. számú melléklet: térkép

Sedon Béla által bejelentett gyűlés
IX., Laczkovich utcában megjelölt terület
2023. augusztus 19. 14:00-23:59
„Tájékoztatás”
Bejelentett részvevő: 10 fő

Dr. Górfi István utca

Laczkovich utca

Hajósi Tomás utca