



## BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/1477-2/2023. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés megtartásának megtiltása tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Káldos János** által egy, 2023. október 27. napján 12 óra 21 perckor írásban bejelentett gyűlés vonatkozásában az alábbi

### HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

### INDOKOLÁS

#### I.

#### A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2023. október 27. napján 12 óra 21 perckor ügyfélkapu rendszeren keresztül, írábelinek minősülő bejelentést tett a Budapesti Rendőr-főkapitánysághoz (továbbiakban: BRFK), mint gyülekezési hatósághoz egy, 2023. november 01. napján 16.00 és 18.00 óra között Budapest II. kerületében található Germanus Gyula park 1. szám előtti területen megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában.

A gyűlés céljaként az alábbiakat jelölte meg: *„A demonstráció célja az Izraelben és Palesztinában folyó konfliktus kapcsán a bármely oldalon élő ártatlan civilekkel való szolidaritás, a konfliktus békés, egyenjogúságon alapuló, mind az izraeli, mint a palesztin néphez tartozók szabadságát, jogait, életfeltételeit és biztonságát garantáló módon történő rendezésének követelése! A demonstráció elutasít minden rasszista, sovíniszta, antiszemita, arabellenes és iszlamofofó megnyilatkozást, cselekedetet, elutasítja a háborús és emberiesség elleni bűnöket, a jogfosztást, az egyetemes emberi jogok megsértését és a terrort.”*

A résztvevők létszámát hozzávetőlegesen 150 - 200 fő között prognosztizálta.

A gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton a Gytv. 11.§-a szerinti személyes egyeztetésre idézte. A bejelentő a személyes egyeztetésen 2023. október 28. napján 10 órakor megjelent.

A bejelentő a személyes egyeztetés során előadta, hogy személyes meggyőződése szerint van mód és lehetőség a különböző vallású személyek békés együttélésére, így a keresztények, zsidók, iszlámisták, muzulmánok képesek békében együtt élni, hiszen minden oldalon a jelen konfliktusra visszavezethetően ártatlan emberek hallnak meg és nem lehet más a cél, mint a világbéke. Ezt alátámasztandó nyújtotta be azt a bejelentés mellékletét képező dokumentumot is, amely ennek pontos okfejtését tartalmazza. A bejelentő ezt követően utalt a gyűlés helyszínének megnevezett park eszmei jelentőségére, valamint arra is, hogy a napirendi pontok közül a zsidó vallású rabbi felszólalására nem kerül sor.

A gyülekezési hatóság munkatársa ezt követően tájékoztatta a bejelentőt arról, hogy a kialakult külpolitikai helyzetben a rendőrségnek kiemelt figyelmet kell fordítania a közrend és a közbiztonság védelmére, különös figyelemmel arra, hogy az adott konfliktushoz köthetően Európa több nagyvárosában, számos esetben erőszakos jelleget öltöttek a tárgyi bejelentéssel analóg gyűlések. Így a Gytv.-ben meghatározott korlátozó-előíró, tiltó határozatok meghozatalát is mérlegelnie szükséges a gyülekezési hatóságnak jelen bejelentés esetleges tudomásulvételét illetően a közrend biztosítása érdekében.

A bejelentő az adott tájékoztatást megértette.

## II.

### A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: *[A közterületi gyűlés bejelentése]*

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb három hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviseletében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviseletre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. §-a szerint: *[A bejelentést követő egyeztetés]*

„(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

A Gytv. 13. §-a szerint: *[A gyűlés megtiltásának okai]*

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti,

etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

### III.

#### **A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések**

A bejelentett gyűlés tudomásulvételét illetően a gyülekezési hatóságnak az általános eljárási rendhez képest más, speciális jellegű mérlegelést is szükséges lefolytatnia. Figyelemmel arra, hogy a Gázai övezetben kialakult Izrael-Hamász terrorszervezet közötti háborús helyzet továbbiakban is értékelni szükséges a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztető kitétel függvényében. Izrael és a Hamász terrorszervezet között továbbra is fennálló háborús helyzetre való tekintettel a fentiekben kifejtett speciális mérlegelés még mindig szükséges, különös tekintettel arra, hogy az adott konfliktushoz köthetően Európa több nagyvárosában, számos esetben erőszakos jelleget öltöttek a tárgyi bejelentéssel analóg, vagy analógiába állítható gyűlések.

Ezen tényekből kiindulva a gyülekezési hatóságnak szükségszerű megállapításokat kell eszközölnie az Izrael-Hamász közötti háború eddig ismert, köztudomású ténynek minősülő történéseiről.

A tényszerű megállapítások az alábbiak. 2023. október 07. napján a Szimchat Tóra zsidó ünnep reggelén a palesztin Hamász a Gázai övezetből nagyszabású terrortámadást indított Izrael ellen. Ennek keretében a Hamász rakéták ezreit lötte ki Izraelre, illetve szárazföldön is behatoltak fegyveresei izraeli területekre, ahol civileket és katonákat mészároltak le, raboltak el, kínoztak meg. Tényszerűen kijelenthető az is, hogy a 2001/931/KKBP számú Európai Unió Tanácsának álláspontját megfogalmazó okirat 2. számú melléklete a Hamász szervezetet terrorszervezetként deklarálta. Ezen terrorszervezet ellen Izrael állam ellentámadást indított a Gázai övezet irányába, amely szintén emberáldozatokhoz vezetett.

A Gázai övezet Izrael általi körbekerítésének tényére a Hamász terrorszervezet alapítója, Khalid Mashal egy beszédet intézett a világ muszlimjaihoz, négy pontban összefoglalva, hogy mit kér tőlük. Az első pont szerint mutassanak minél több haragot. Küldjék a düh üzenetét mindenkinek, de legfőképp a cionistáknak és az USA-nak. A második pontban arra kérte követőit, hogy támogassák pénzzel a szervezetet, legyen ez egyfajta pénzügyi dzsihád.

Harmadikként politikai nyomást kért a muszlim vezetőktől és a muszlim nemzetektől arra vonatkozóan, hogy állíttassék le Izrael katonai inváziója a Gázai övezetben. Negyedik, legfontosabb pontként arra szólította fel a világ összes muszlimját, hogy a lelkükön hordozzák a dzsihádöt, harcoljanak és mártírkodjanak Al-Aksáért. Ebből kifolyólag azt kéri, hogy a muszlimok harcoljanak a zsidók ellen.

Khalid Mashal fentiekben részletezett beszéde, olyan általános érvényű felszólítást fogalmazott meg, amely még mindig érvényben van.

A kialakult helyzet azóta sem konszolidálódott. Több százezer civil ember hagyta el a megnyitott humanitárius folyosón az övezet adott területét. Több ezer a halálos áldozatok és a sebesültek száma.

A kialakult külpolitikai helyzetet összevetve a bejelentésben foglaltakkal megállapítható, hogy a gyűlés bármely más harmadik személy számára azt a látszatot kelthetné – a gyűlés jegyzőkönyvben rögzített paramétereinek ismerete hiányában –, hogy az egy, a köztudomású tényként kezelendő, fentiekben idézett Hamász alapítójától származó felhívás megnyilvánulási formája lehet.

A bejelentő önmaga is kiemelte azt a jogszabályban is rögzített alapelvet, hogy a gyűléshez bárki szabadon csatlakozhat, aki annak céljával egyetért, és békésen kívánja gyakorolni a gyülekezéshez való alapjogot. A bejelentő a gyűlésre zsidó, keresztény, muszlim, izraeli és palesztin személyek részvételét is várja. Úgy gondolja, hogy elengedhetetlen az adott háborús konfliktus olyan módon történő lezárása, amely mind az izraeli, mind a palesztin néphez tartozók szabadágát, jogait, életfeltételeit, biztonságát megfelelő módon garantálja.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint, a gyűléshez való csatlakozás lehetősége, az adott időpontban és helyszínen lehetőséget biztosít olyan személyeknek is a gyűléshez való csatlakozásra, akik esetlegesen a palesztin Hamász terrorszervezet mellett, a palesztin álláspontot képviselve kívánnak véleményt formálni, és erre az eddig következetesen betiltott négy ilyen célú gyűlés meg nem tartása okán nem volt lehetőségük.

A közterületen megtartani szándékozott gyűlés során nincs arra mód és lehetőség, hogy a gyűléssel bármely módon találkozó, valamely harmadik személyek mindegyikében tudatosodhasson, hogy a gyűlés pontosan milyen célból zajlik.

A gyülekezési hatóság szükségességi-arányossági tesztet folytatott le eljárása során, ahol arra a következtetésre jutott, hogy a gyűlés megtiltásának van helye, figyelemmel arra a tényre, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti. Különös tekintettel arra, hogy hasonló jellegű gyűlések több európai ország fővárosában (például Bécs, Berlin, Párizs, Brüsszel) számos fizikai atrocitásba torkollottak.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül veszélyezteti a gyűlés megtartása azért is, mert a közterületen megtartott gyűlés fentiekben részletesen kifejtett indokai alapján a jelenlegi külpolitikai helyzetben, senki által nem vitatottan közvetlen veszélyt jelent, egy, az adott paraméterek mellett tervezett gyűlés esetleges megtartása, különösen annak a fényében, hogy a közelmúltban, négy palesztinbarát tüntetés betiltására került sor Budapesten.

Továbbá azért, mert a gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt keretében zajló mérlegelés során nem vitatja a bejelentő jóhiszeműségét a gyűlés „világbéke megteremtése iránti” célját illetően, egyben azt sem vitatja, hogy elvben esetlegesen előfordulhat az, hogy a gyűlésen résztvevő, ellentétes érzelmű természetes személyek együtt gyakorolják a békés gyülekezéshez való jogukat, ugyanakkor reálisan, objektíven nézve sokkal nagyobb esélyét látja annak, hogy a jellemzően ellentétes érzelműeknek titulálható természetes személyek csoportjai, adott helyen és időben történő egyidejű megjelenése esetén olyan közvetlen, szükségtelen és aránytalan közbiztonsági deficit alakuljon ki, amely valószínűségi fokát illetően megalapozza a jelen tiltó határozat jogszerűségét.

A közvetlenség jogi indokát adja az is, hogy egy ilyen célú közterületen megtartott gyűlés vonatkozásában az ellentétes érzelmű személyek csoportjai támadó jelleggel léphetnek fel a gyűlésen résztvevő személyekkel szemben, jelen esetben bármely kontextusban. Továbbá egy ilyen gyűlés a szabadon való csatlakozás okán felületet biztosíthat a palesztinbarát vélemény, akár agresszívvá fajuló érvényre juttatásához is, valamint Khalid Mashal, dzsihádra felszólító üzenete a gyűlésen résztvevők számára agresszív, közrendre közvetlen veszélyt hordozó cselekedetekre felhívásként értelmezhető.

A bejelentőnek a Gytv. 11.§-nak megfelelő személyes egyeztetésén elhangzott pontosításaira figyelemmel a gyülekezési hatóság eljárása során az alábbi két adekvát megállapítást teszi. A gyűlés helyszínét illetően a bejelentő kifejtette, hogy azért választotta az adott parkot helyszínül, mert az a személy, akiről a parkot elnevezték ismeretei szerint eredendően zsidó vallású volt, aki saját döntése alapján elhagyta a zsidó hitközséget és iszlám vallásúvá vált, egyben a nevét is megváltoztatta. A bejelentő álláspontja szerint ez pozitív jelentéstartalommal bír, figyelemmel arra, hogy értékrendje szerint ez a tény azt jelenti, hogy békésen megfér egymás mellett a két vallás. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint – tiszteletben tartva a bejelentő szubjektív véleményét – ez a helyszínválasztás akár olyan negatív érzelmeket is kiválthat másokban, amely azt jelentheti, hogy mások véleménye szerint nem lehetséges a vallás „elhagyása, „megváltoztatása”, saját akaratból való megválasztása. Ez a tény, a szubjektív megítélés esetlegessége a gyülekezési hatóság álláspontja szerint a tiltó ok alkalmazásának jogszerűségét erősíti.

A bejelentő személyes egyeztetés során kifejtette azt is, hogy eredendően a napirendi pontok között szerepelt volna egy zsidó vallású rabbi személyes felszólalása, aki azonban ezt a szerepvállalását a későbbiekben visszamondta. Így ezen napirendi pont elmarad. A gyülekezési hatóság szakmai megítélése szerint ez is egyfajta bizonyítéka annak, hogy sokkal valószínűbb az, hogy a jelenlegi külpolitikai helyzetben az e két valláshoz tartozó személyek, adott helyen és időben nem tudják együtt gyakorolnia békés gyülekezéshez való jogukat.

Összességében kijelenthető, hogy a gyűlés, vagy az azzal okozott szükségtelen és aránytalan mértékű közrendet, közbiztonságot veszélyeztető ok valószínűsége rendkívül magas, így a gyülekezési hatóság nem dönthet másként, mint a gyűlés adott helyen és időben való megtiltása.

Kiemelendő, hogy a gyülekezési hatóság eljárása során vizsgálta a Gytv. 13. § (5) bekezdésében meghatározott azon lehetőséget, amely az előíró-korlátozó határozat meghozatalát jelenti, azonban egy, a közterületen megtartani szándékozott gyűlés tekintetében nem látott arra módot, hogy olyan előírással vagy korlátozással tudja biztosítani a békés gyülekezéshez való jogot, amely a tiltásnál enyhébb kereteket nyújt, így az esetleges előíró-korlátozó határozat meghozatalát mellőzi.

#### IV.

##### **Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások**

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (2) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselet kötelező.

Tájékoztatjuk a tisztelt bejelentőt, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 206. §- a, a gyülekezési joggal kapcsolatos bírósági eljárások vonatkozásában 2020. április 1-jei hatállyal módosította a Kp. 12. §- át, miszerint a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását a törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. Az előzőekben hivatkozott jogszabályhely alapján 2020. április 1-től felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásokban első és végső fokon a Kúria jár el.

V.

#### Közzététel és kézbesítés

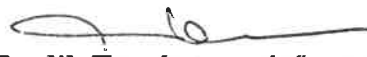
A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. ( IX.27. ) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a [www.police.hu](http://www.police.hu) oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2023. október 28. „ 18 „ óra „ 08 „ perc



  
dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy  
rendőrségi főtanácsos  
Budapest rendőrfőkapitánya

-----

SECRET