



## BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/2-4 /2024. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés  
megtartásának megtiltása  
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Máté János** ( ) által egy, 2024. január 02. napján 20 óra 58 perckor írásban bejelentett gyűlés vonatkozásában az alábbi

### HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

### INDOKOLÁS

#### I.

#### A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2024. január 02. napján 20 óra 58 perckor ügyfélkapu rendszeren keresztül, írásbelinek minősülő bejelentést tett a Budapesti Rendőr-főkapitánysághoz, mint gyülekezési hatósághoz egy, 2024. január 13. napján 14.00 és 15.30 óra között Budapest V. kerület, Kossuth Lajos térre, a II. Rákóczi Ferenc szobra előtti területre megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában.

A gyűlés céljaként az alábbiakat jelölte meg: „*Békedemonstráció az azonnali Izraeli-Palesztin tűzszünetet követelő ENSZ határozattal szolidaritásban.*”

A résztvevők létszámát 30 főben prognosztizálta. 6 fő rendező igénybevételeivel.

A gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton a Gytv. 11.§-a szerinti személyes egyeztetésre idézte. A bejelentő a személyes egyeztetésen 2024. január 03. napján 12 óra 30 perckor megjelent.

A gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatta a bejelentőt arról, hogy a kialakult külpolitikai helyzetben a rendőrségnek kiemelt figyelmet kell fordítania a közrend és a közbiztonság védelmére, különös figyelemmel arra, hogy az adott konfliktushoz köthetően Európa több nagyvárosában, számos esetben erőszakos jelleget öltöttek a tárgyi bejelentéssel analóg gyűlések. Így a Gytv.-ben meghatározott korlátozó-előíró, tiltó határozatok meghozatalát is mérlegelnie szükséges a gyülekezési hatóságnak jelen bejelentés esetleges tudomásulvételét illetően a közrend biztosítása érdekében.

A bejelentő az adott tájékoztatást megértette, ugyanakkor kifejtette, hogy a tájékoztatás ellenére továbbra is fent kívánja tartani a gyűlés megtartására vonatkozó szándékát. A bejelentő előadta, hogy nem látja veszélyét annak, hogy Magyarországon olyan szélsőségek volnának, amely a gyűlés békés jellegének elvesztését eredményeznék. Előadta továbbá, hogy Ő maga muszlim vallású, ezért úgy gondolja, hogy a muszlim elfogad más vallásokat. Véleménye szerint sokan félremagyarázzák a Koránt. Izrael ugyanakkor egy cionista állam, ami nem vallási alapú, ezért ők véleménye szerint nem fogadnak el más vallásokat. A bejelentő álláspontja szerint Magyarországon demokrácia van, így fent kívánja tartani a bejelentését.

Ezt követően a bejelentő a gyűlés tervezett napirendi pontjainak ismertetése során kifejtette, hogy az adott konfliktus 30.000 ártatlan áldozatáról szeretnének megemlékezni, a gyűlés nem bír politikai tartalommal. A bejelentő kérdésre előadta, hogy az ENSZ Közgyűlés december 13-án született, humanitárius tűzszünet követeléséről szóló határozata mellett kívánnak szolidaritáni.

A bejelentő előadta továbbá, hogy a gyűlés 14.15 órakor veszi kezdetét, amely a bejelentő által előadott nyitóbeszéddel kezdődik. Ebben a nyitóbeszédben a bejelentő magyarul felolvassa az ENSZ határozatot, amely azért született, mert Izrael kórházakat, menekült táborokat bombáz.

El kívánja ítélni a Hamász terrorszervezet október 7-ei támadását is, egyben ki szeretne állni általánosságban a béke mellett, majd mécseseket kíván gyújtani.

A bejelentő kérdésre előadta, hogy zászlókat nem terveznek, egy molinót szeretnének kifeszíteni, amin az „Azonnali tűzszünetet” feliratot kívánják megjeleníteni. A bejelentő kérdésre elmondta, hogy főleg hazánkban tanuló külföldi diákokra számít a gyűlésen való megjelenés vonatkozásában, továbbá mind Facebookon, mind Tiktokon, angol és magyar nyelven eseményoldalt fog létrehozni.

Ezt követően a gyülekezési hatóság munkatársa eleget tett a jogszabályban foglalt egyéb általános jogi tájékoztatási kötelezettségének, majd az érdemi egyeztetés lezárult.

## II.

### A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: *[A közterületi gyűlés bejelentése]*

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb három hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviseletre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. §-a szerint: *[A bejelentést követő egyeztetés]*

„(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

A Gytv. 13. §-a szerint: *[A gyűlés megtiltásának okai]*

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

### III.

#### **A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések**

A bejelentett gyűlés tudomásulvételét illetően a gyülekezési hatóságnak az általános eljárási rendhez képest más, speciális jellegű mérlegelést is szükséges lefolytatnia. Figyelemmel arra, hogy a Gázai övezetben kialakult Izrael-Hamász terrorszervezet közötti háborús helyzetet továbbiakban is értékelni szükséges a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztető kitétel függvényében. Izrael és a Hamász terrorszervezet között továbbra is fennálló háborús helyzetre való tekintettel a fentiekben kifejtett speciális mérlegelés még mindig szükséges, különös tekintettel arra, hogy az adott konfliktushoz köthetően Európa több nagyvárosában, számos esetben erőszakos jelleget öltöttek a tárgyi bejelentéssel analóg, vagy analógiába állítható gyűlések.

Ezen tényekből kiindulva a gyülekezési hatóságnak szükségszerű megállapításokat kell eszközölnie az Izrael-Hamász közötti háború eddig ismert, köztudomású tények minősülő történéseiről.

A ténszerű megállapítások az alábbiak. 2023. október 07. napján a Szimchat Tóra zsidó ünnep reggelén a palesztin Hamász a Gázai övezetből nagyszabású terrortámadást indított Izrael ellen. Ennek keretében a Hamász rakéták ezreit lőtte ki Izraelre, illetve szárazföldön is behatoltak fegyveresei izraeli területekre, ahol civileket és katonákat mészároltak le, raboltak el, kínoztak meg. Tényszerűen kijelenthető az is, hogy a 2001/931/KKBP számú Európai Unió Tanácsának álláspontját megfogalmazó okirat 2. számú melléklete a Hamász szervezetet terrorszervezetként deklarálta. Ezen terrorszervezet ellen Izrael állam ellentámadást indított a Gázai övezet irányába, amely szintén emberáldozatokhoz vezetett.

A Gázai övezet Izrael általi körbekerítésének tényére a Hamász terrorszervezet alapítója, Khalid Mashal egy beszédet intézett a világ muszlimjaihoz, négy pontban összefoglalva, hogy mit kér tőlük. Az első pont szerint mutassanak minél több haragot. Küldjék a düh üzenetét mindenkinek, de legfőképp a cionistáknak és az USA-nak. A második pontban arra kérte követőit, hogy támogassák pénzzel a szervezetet, legyen ez egyfajta pénzügyi dzsihád.

Harmadikként politikai nyomást kért a muszlim vezetőktől és a muszlim nemzetektől arra vonatkozóan, hogy állíttassék le Izrael katonai inváziója a Gázai övezetben. Negyedik, legfontosabb pontként arra szólította fel a világ összes muszlimját, hogy a lelkükön hordozzák a dzsihádot, harcoljanak és mártírkodjanak Al-Aksáért. Ebből kifolyólag azt kéri, hogy a muszlimok harcoljanak a zsidók ellen.

Khalid Mashal fentiekben részletezett beszéde, olyan általános érvényű felszólítást fogalmazott meg, amely még mindig érvényben van.

A kialakult helyzet azóta sem konszolidálódott. Több százezer civil ember hagyta el a megnyitott humanitárius folyosón az övezet adott területét. Több ezer a halálos áldozatok és a sebesültek száma. Az ideiglenes tűzszünetet követően a harcok folytatódtak, jelenleg is zajlanak.

A kialakult külpolitikai helyzetet összevetve a bejelentésben foglaltakkal megállapítható, hogy a gyűlés bármely más harmadik személy számára azt a látszatot kelthetné – a gyűlés jegyzőkönyvben rögzített paramétereinek ismerete hiányában –, hogy az egy, a köztudomású tényként kezelendő, fentiekben idézett Hamász alapítójától származó felhívás megnyilvánulási formája lehet.

A bejelentő önmaga is kiemelte azt a jogszabályban is rögzített alapelvet, hogy a gyűléshez bárki szabadon csatlakozhat, aki annak céljával egyetért, és békésen kívánja gyakorolni a gyülekezéshez való alapjogot. A bejelentő a személyes egyeztetésen előadta, hogy a gyűlésen elsősorban Magyarországon tanuló, különböző nációjú, külföldi diákok megjelenésére számít. Ezen túlmenően nyilvános eseményoldalt kíván létrehozni angol és magyar nyelven mind a Facebookon, mind a Tiktokon.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint, a gyűléshez való csatlakozás lehetősége, az adott időpontban és helyszínen lehetőséget biztosít olyan személyeknek is a gyűléshez való csatlakozásra, akik esetlegesen a palesztin Hamász terrorszervezet mellett, a palesztin álláspontot képviselve kívánnak véleményt formálni, és erre az eddig következetesen betiltott, több ilyen célú gyűlés meg nem tartása okán nem volt lehetőségük.

A gyülekezési hatóság szükségességi-arányossági tesztet folytatott le eljárása során, ahol arra a következtetésre jutott, hogy a gyűlés megtiltásának van helye, figyelemmel arra a tényre, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti. Különös tekintettel arra, hogy hasonló jellegű gyűlések több európai ország fővárosában (például Bécs, Berlin, Párizs, Brüsszel) számos fizikai atrocitásba torkollottak.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül veszélyezteti a gyűlés megtartása azért is, mert a közterületen megtartott gyűlés fentiekben részletesen kifejtett indokai alapján, a jelenlegi külpolitikai helyzetben, senki által nem vitatottan közvetlen veszélyt jelent, egy, az adott paraméterek mellett tervezett gyűlés esetleges megtartása, különösen annak a fényében, hogy a közelmúltban, több palesztinbarát tüntetés betiltására került sor Budapesten.

Továbbá azért, mert a gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt keretében zajló mérlegelése során nem vitatja a bejelentő jóhiszeműségét a gyűlés célját illetően, egyben azt sem vitatja, hogy elvben esetlegesen előfordulhat az, hogy a gyűlésen résztvevő, ellentétes érzelmű természetes személyek együtt gyakorolják a békés gyülekezéshez való jogukat, ugyanakkor reálisan, objektíven nézve sokkal nagyobb esélyét látja annak, hogy a jellemzően ellentétes érzelműeknek titulálható természetes személyek csoportjai, adott helyen és időben történő egyidejű megjelenése esetén olyan közvetlen, szükségtelen és aránytalan közbiztonsági deficit alakuljon ki, amely valószínűségi fokát illetően megalapozza a jelen tiltó határozat jogszerűségét.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a jelen tiltó határozat meghozatala nem áll logikai ellentétben sem a rendőrség békés gyülekezés jogot garantáló biztosítási kötelezettségével, sem egy, az adott gyűlés békétlensége esetére vonatkozó oszlatási kötelezettségével. Épp ellenkezőleg, tekintettel arra, hogy a Gytv. jelen határozat során alkalmazott szakasza az előzetes tiltást illetően ír elő szükségességi-arányossági teszt segítségével lefolytatandó mérlegelési kötelezettséget a gyülekezési hatóság számára, így az eljáró hatóság abban az esetben, ha az elvégzett teszt eredménye a valószínűség ilyen mértékét mutatja, akkor szükségszerű tiltási kötelezettségének kell, hogy eleget tegyen. Ezen jogi indokot alátámasztandó, a gyülekezési hatóság kiemeli a Kúria Kgyk. VII.39.120/2023/8. számú ítéletének 45. szakaszában foglalt elvi döntés lényegét. Az elvi döntés mondanivalója az alábbiakban összegezhető: „A megalapozottan feltehető” kifejezés arra utal, hogy a jogszabályban meghatározott feltétel teljesülése a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. A megalapozott valószínűsítésre csak tényeken alapuló következtetések útján kerülhet sor. A gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló információból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetést.

A közvetlenség jogi indokát adja az is, hogy egy ilyen célú közterületen megtartott gyűlés vonatkozásában az ellentétes érzelmű személyek csoportjai támadó jelleggel léphetnek fel a gyűlésen résztvevő személyekkel szemben, jelen esetben bármely kontextusban. Továbbá egy ilyen gyűlés a szabadon való csatlakozás okán felületet biztosíthat a palesztinbarát vélemény, akár agresszívvá fajuló érvényre juttatásához is, valamint Khalid Mashal, dzsihádra felszólító üzenete a gyűlésen résztvevők számára agresszív, közrendre közvetlen veszélyt hordozó cselekedetekre felhívásként értelmezhető.

A bejelentőnek a Gytv. 11.§-nak megfelelő személyes egyeztetésén elhangzott pontosításaira figyelemmel a gyülekezési hatóság eljárása során az alábbi adekvát megállapításokat teszi. A bejelentő a személyes egyeztetésen előadta, hogy ő maga muszlim vallású, ezért úgy gondolja, hogy a muszlim elfogad más vallásokat, míg Izrael egy cionista állam, ami nem vallási alapú ezért ők nem fogadnak el más vallásokat. A bejelentő ezen gondolatmenetéhez köthetően előadta azt is, hogy nem látja annak a veszélyét, hogy Magyarországon olyan szélsőségek lennének amelyek a gyűlés békés jellegét veszélyeztetnék.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint ezen bejelentői kijelentések formál logikai szempontból ellentmondásban állnak egymással, érve ezalatt, hogy a bejelentő a saját maga által elmondottak alapján sem vitatja, hogy az Izraeli és a palesztin vallási meggyőződés, gondolkodás mód között olyan különbség áll fenn, amely alapján kijelenthető, hogy az érintettek jellemzően ellentétes érzelműnek minősíthetőek - ugyanakkor ezen tény ellenére - a jelenleg is fennálló háborús helyzet relációjában a bejelentő mégsem látja elképzelhetőnek egy eredetileg békéscélú gyűlés esetlegesen békétlené válását, még akkor sem, ha egyébként ő maga jelenti ki, hogy a gyűléshez való csatlakozás lehetősége mindenki számára nyitott.

Kijelenthető az is, hogy a bejelentő nem tárt fel olyan bizonyítékot, nem indítványozott olyan bizonyítási eljárást a gyülekezési hatóság számára, irányában, amely a fentiek szerinti kijelentésének valóságtartalmát bizonyította volna vagy lett volna hivatott bizonyítani.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint önmagában az a tény, hogy a bejelentő muszlim vallásúnak vallotta magát, a muszlimok és Izrael népe közötti vallási, gondolkodásbeli különbségekkel kapcsolatban a fentiek szerinti megállapításokat tette, a gyülekezési hatóságot arra következtetésre készítette, mely szerint megalapozottan feltehető, hogy a bejelentő elsősorban palesztinbarát nézeteket valló személyek megjelenésére számít az adott gyűlésen.

A gyülekezési hatóság ezen irányú megállapításait támasztja alá az a tény is, hogy a gyűlés tudomásulvételre irányuló eljárás keretében, a gyülekezési hatóság munkatársai által lefolytatott nyilvános, bárki számára hozzáférhető internetes felületeken a bejelentőhöz kapcsolódva számos olyan, a bejelentő saját maga által megjelenített bejegyzés találtak, amely az Izrael-Hamász terrorszervezet között zajló háborúval kapcsolatban a bejelentő palesztin néppel való szolidaritását bizonyítja.

A fentiekben részletesen kifejtett tények alapján a gyülekezési hatóság alkalmazta a korábban hivatkozott Kúriai ítélet elvi döntésének azon szakaszát, amely arra vonatkozott, hogy a rendelkezésre álló információk egyenként és összességében való értékelése alapján szükséges-e a tiltó ok alkalmazása. Ezen elvi döntés gyakorlati alkalmazásnak keretében a gyülekezési hatóság úgy döntött a gyűlés tudomásulvételét illetően, hogy a rendelkezésre álló tények, bizonyítékok egyenkénti és összességében való értékelését követően szükségeszerű a jelen határozatban meghatározott tiltó ok alkalmazása, mert megalapozottan feltehető a közrend vagy a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye.

Összességében kijelenthető, hogy a gyűlés, vagy az azzal okozott szükségtelen és aránytalan mértékű közrendet, közbiztonságot veszélyeztető ok valószínűsége rendkívül magas, így a gyülekezési hatóság nem dönthet másként, mint a gyűlés adott helyen és időben való megtiltása.

Kiemelendő, hogy a gyülekezési hatóság eljárása során vizsgálta a Gytv. 13. § (5) bekezdésében meghatározott azon lehetőséget, amely az előíró-korlátozó határozat meghozatalát jelenti, azonban egy, a közterületen megtartani szándékozott gyűlés tekintetében nem látott arra módot, hogy olyan előírással vagy korlátozással tudja biztosítani a békés gyülekezéshez való jogot, amely a tiltásnál enyhébb kereteket nyújt, így az esetleges előíró-korlátozó határozat meghozatalát mellőzi.

Fontos kiemelni, hogy a gyülekezési hatóság a bejelentés tudomásulvételével kapcsolatos közigazgatási eljárása során elsődlegesen annak a törvényben rögzített kötelezettségének tett eleget, amely a gyűlés Gytv. 13. § (1) bekezdése szerinti közrendhez, közbiztonsághoz való viszonyát volt hivatott rendezni. Ezért ezen alapjogok biztosítása érdekében döntött a tiltó határozat meghozatala mellett figyelembe véve a szükségességi-arányossági tesztet feloldott alapjogi kollíziót.

#### IV.

#### **Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások**

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

**Tájékoztatjuk a tisztelt bejelentőt, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 206. §- a, a gyülekezési joggal kapcsolatos bírósági eljárások vonatkozásában 2020. április 1-jei hatállyal módosította a Kp. 12. §- át, miszerint a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását a törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. Az előzőekben hivatkozott jogszabályhely alapján 2020. április 1-től felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásokban első és végső fokon a Kúria jár el.**

## V.

### Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. ( IX.27. ) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a [www.police.hu](http://www.police.hu) oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2024. január 04. „ 12 „ óra „ 35 „ perc



dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy  
rendőrségi főtanácsos  
Budapest rendőrfőkapitánya