

BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/143-⁴...../2024. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés
megtartásának megtiltása
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Ibrahim Aref Mohamed** ()
() által egy, 2024. február 06. napján 11:40 órakor személyesen
bejelentett gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2024. február 06. napján 11:40 órakor személyesen jelent meg a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK), mint gyülekezési hatóság 1139 Budapest, Teve utca 4-6. szám alatt található objektumának hivatalos helyiségében. 2024. február 06. napján 11:40 órakor személyes bejelentést tett egy, 2024. február 10. napján 14:00 és 17:00 óra között megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában. A gyűlés helyszínéként Budapest VI. kerület, Oktogon tér – Andrássy út – Budapest XIV. kerület, Hősök tere útvonal területet jelölte meg.

A gyűlés céljaként az alábbiakat jelölte meg: „*Béke mellett tüntetünk, a háború ellen, a tűzszünetért*”. A gyűlés napirendjeként magyar, angol és arab nyelven a magyar-palesztin helyzetről beszédek megtartását, zenét és palesztin táncot szerepeltetett. Díszletként palesztin és magyar zászlót, „Free Palesztina” feliratú transzparenszeket kíván használni.

A résztvevők létszámát hozzávetőlegesen 250 főben prognosztizálta, 10 fő rendező igénybevételével.

A gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton, a Gytv. 11.§ szerinti személyes egyeztetésre idézte. A bejelentő a személyes egyeztetésen 2024. február 06. napján 11:40 órakor megjelent. Az egyeztetés keretében az alábbiakat emelte ki: „*A tűzszünetért tüntetünk, hogy üljenek le tárgyalni izraeliek és palesztinok. Lépjenek közbe a nemzetközi államok és állítsák meg azt az örült háborút. A gyilkosságok nem kellenek, kíméljük a civileket. Felemeljük szavunkat a kétállami megoldás mellett, azaz legyen Izrael és Palesztina. Az egész világ ezt szeretné, csak az izraeli kormány egy része nem akarja (pénzügyminiszter, nemzetbiztonsági miniszter és a miniszterelnök Netanjahu nem akarja). Felszólítom Orbán Viktort és Szijjártó Pétert, hogy lépjenek közbe a tűzszünet érdekében, mivel jó kapcsolatuk van Netanjahuval.*”

A résztvevőket 2024. február 10. napján 14:00 órától várják az Oktogon térre, az OTP előtti területre. Elsődlegesen a járdán fognak gyülekezni, amennyiben ott nem férnek el, az Andrássy út szervízútján gyülekeznek, majd a meteoszlop a főútpályán elindul a Hősök tere irányába. A vonulás során skandálás, palesztin zene tervezett, majd megérkezve az Ismeretlen katona sírja előtti területre, elhangzik a magyar és a palesztin himnusz, 3-4 beszéd angol, magyar és arab nyelven.

A bejelentő kifejtette, hogy Magyarországon élő palesztin diákokat és általában palesztinokat várnak az adott gyűlésre, továbbá a palesztinokkal szimpatizáló magyarokra is számítanak. Kiemelte, hogy számít azon fiatalok megjelenésére is, akik február 2. napján is szerveztek egy tüntetést ilyen témában, a Teve utcához.

A megtartani szándékozott gyűléssel kapcsolatban a bejelentő további részleteket nem kívánt előadni. Ezt követően a gyülekezési hatóság munkatársa eleget tett a gyűlés tudomásulvételével kapcsolatos általános jogi tájékoztatási kötelezettségének, majd az érdemi egyeztetés befejeződött.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: *[A közterületi gyűlés bejelentése]*

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb három hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

- b) a gyűlés
- ba) helyszínét (útvonalát),
- bb) kezdésének és befejezésének időpontját,
- bc) célját,
- bd) rendezőinek létszámát,
- be) résztvevőinek várható létszámát,
- bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;
- c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. §-a szerint: *[A bejelentést követő egyeztetés]*

„(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyűlekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyűlekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyűlekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

A Gytv. 13. §-a szerint: *[A gyűlés megtiltásának okai]*

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A bejelentett gyűlés tudomásulvételét illetően a gyülekezési hatóságnak az általános eljárási rendhez képest más, speciális jellegű mérlegelést is szükséges lefolytatnia. Figyelemmel arra, hogy a Gázai övezetben kialakult Izrael-Hamász terrorszervezet közötti háborús helyzetet továbbiakban is értékelni szükséges a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztető kitétel függvényében. Izrael és a Hamász terrorszervezet között továbbra is fennálló háborús helyzetre való tekintettel a fentiekben kifejtett speciális mérlegelés még mindig szükséges, különös tekintettel arra, hogy az adott konfliktushoz köthetően Európa több nagyvárosában, számos esetben erőszakos jelleget öltöttek a tárgyi bejelentéssel analóg, vagy analógiába állítható gyűlések. Az elhúzódó háborús helyzetre tekintettel Európában továbbra is számos, fentiek szerinti gyűlést tartanak.

Ezen tényekből kiindulva a gyülekezési hatóságnak szükségszerű megállapításokat kell eszközölnie az Izrael-Hamász közötti háború eddig ismert, köztudomású ténynek minősülő történéseiről.

A tényszerű megállapítások az alábbiak. 2023. október 07. napján a Szimchat Tóra zsidó ünnep reggelén a palesztin Hamász a Gázai övezetből nagyszabású terrortámadást indított Izrael ellen.

Ennek keretében a Hamász rakéták ezreit lőtte ki Izraelre, illetve szárazföldön is behatoltak fegyveresei izraeli területekre, ahol civileket és katonákat mészároltak le, raboltak el, kínoztak meg. Tényszerűen kijelenthető az is, hogy a 2001/931/KKBP számú Európai Unió Tanácsának álláspontját megfogalmazó okirat 2. számú melléklete a Hamász szervezetet terrorszervezetként deklarálta. Ezen terrorszervezet ellen Izrael állam ellentámadást indított a Gázai övezet irányába, amely szintén emberáldozatokhoz vezetett.

A Gázai övezet Izrael általi körbekerítésének tényére a Hamász terrorszervezet alapítója, Khalid Mashal egy beszédet intézett a világ muszlimjaihoz, négy pontban összefoglalva, hogy mit kér tőlük. Az első pont szerint mutassanak minél több haragot. Küldjék a düh üzenetét mindenkinek, de legfőképp a cionistáknak és az USA-nak. A második pontban arra kérte követőit, hogy támogassák pénzzel a szervezetet, legyen ez egyfajta pénzügyi dzsihád. Harmadikként politikai nyomást kért a muszlim vezetőktől és a muszlim nemzetektől arra vonatkozóan, hogy állítsák le Izrael katonai inváziója a Gázai övezetben. Negyedik, legfontosabb pontként arra szólította fel a világ összes muszlimját, hogy a lelkükön hordozzák a dzsihádot, harcoljanak és mártírkodjanak Al-Aksáért. Ebből kifolyólag azt kéri, hogy a muszlimok harcoljanak a zsidók ellen.

Khalid Mashal fentiekben részletezett beszéde, olyan általános érvényű felszólítást fogalmazott meg, amely még mindig érvényben van.

A kialakult helyzet azóta sem konszolidálódott. Több százezer civil ember hagyta el a megnyitott humanitárius folyosón az övezet adott területét. Több ezer a halálos áldozatok és a sebesültek száma. Az ideiglenes tűzszünetet követően a harcok folytatódtak, jelenleg is zajlanak.

A kialakult külpolitikai helyzetet összevetve a bejelentésben foglaltakkal megállapítható, hogy a gyűlés bármely más harmadik személy számára azt a látszatot kelthetné – a gyűlés jegyzőkönyvben rögzített paramétereinek ismerete hiányában –, hogy az egy, a köztudomású tényként kezelendő, fentiekben idézett Hamász alapítójától származó felhívás megnyilvánulási formája lehet.

A bejelentő önmaga is kiemelte azt a jogszabályban is rögzített alapelvet, hogy a gyűléshez bárki szabadon csatlakozhat, aki annak céljával egyetért, és békésen kívánja gyakorolni a gyülekezéshez való alapjogot.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint, a gyűléshez való csatlakozás lehetősége, az adott időpontban és helyszínen lehetőséget biztosít olyan személyeknek is a gyűléshez való csatlakozásra, akik esetlegesen a palesztin Hamász terrorszervezet mellett, a palesztin álláspontot képviselve kívánnak véleményt formálni, és erre az eddig következetesen betiltott, több ilyen célú gyűlés meg nem tartása okán nem volt lehetőségük.

A gyülekezési hatóság szükségességi-arányossági tesztet folytatott le eljárása során, ahol arra a következtetésre jutott, hogy a gyűlés megtiltásának van helye, figyelemmel arra a tényre, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti. Különös tekintettel arra, hogy hasonló jellegű gyűlések több európai ország fővárosában (például Bécs, Berlin, Párizs, Brüsszel) számos fizikai atrocitásba torkollottak.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a jelen tiltó határozat meghozatala nem áll logikai ellentétben sem a rendőrség békés gyülekezési jogot garantáló biztosítási kötelezettségével, sem egy, az adott gyűlés békétlensége esetére vonatkozó oszlatási kötelezettségével.

Épp ellenkezőleg. Tekintettel arra, hogy a Gytv. jelen határozat során alkalmazott szakasza az előzetes tiltást illetően ír elő szükségességi-arányossági teszt segítségével lefolytatandó mérlegelési kötelezettséget a gyülekezési hatóság számára, így az eljáró hatóság abban az esetben, ha az elvégzett teszt eredménye a valószínűség ilyen mértékét mutatja, akkor szükségszerű tiltási kötelezettségének kell, hogy eleget tegyen.

Ezen jogi indokot alátámasztandó, a gyülekezési hatóság kiemeli a Kúria Kgyk. VII.39.120/2023/8. számú ítéletének 45. szakaszában foglalt elvi döntés lényegét. Az elvi döntés mondanivalója az alábbiakban összegezhető: „A megalapozottan feltehető” kifejezés arra utal, hogy a jogszabályban meghatározott feltétel teljesülése a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. A megalapozott valószínűsítésre csak tényeken alapuló következtetések útján kerülhet sor. A gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló információból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetéseket.

A közvetlenség jogi indokát adja az is, hogy egy ilyen célú közterületen megtartott gyűlés vonatkozásában az ellentétes érzelmű személyek csoportjai támadó jelleggel léphetnek fel a gyűlésen résztvevő személyekkel szemben. Továbbá egy ilyen gyűlés a szabadon való csatlakozás okán felületet biztosíthat a palesztinbarát vélemény, akár agresszív fajuló érvényre juttatásához is, valamint Khalid Mashal, dzsihádra felszólító üzenete a gyűlésen résztvevők számára agresszív, közrendre közvetlen veszélyt hordozó cselekedetekre felhívásként értelmezhető.

A bejelentőnek a Gytv. 11.§-nak megfelelő személyes egyeztetésén elhangzott pontosításaira figyelemmel a gyülekezési hatóság eljárása során az alábbi adekvát megállapításokat teszi.

Megállapítható, hogy a bejelentő személye azonos a korábban két tiltó határozattal illetett, hasonló célú gyűlések bejelentőjével.

A gyülekezési hatóság a gyűlés tudomásul vételére vonatkozó eljárása során vizsgálta, azt a bejelentő által is hivatkozott gyűlést, amelyen a jelen gyűlés bejelentője felszólalóként, egyfajta napirendi pontként fejtette ki a véleményét az Izrael-Hamász terrorszervezet közötti háborúval kapcsolatban, 2024. február 2. napján a Budapest, Teve utcában szólásszabadság melletti kiállítás céljából megtartott gyűlés keretei között.

Ezen vizsgálat eredményeképpen a gyülekezési hatóság munkatársai megállapították, hogy a hivatkozott helyen és időpontban egy másik magánszemély által jogszerűen bejelentett és tudomásul vett gyűlés keretei között a jelen gyűlés szervezője olyan felszólalást intézett a szólásszabadság biztosítása érdekében összegyűlt résztvevőkhöz, amelyben kifejtette a palesztinok modern történelméről, illetve a napjainkban véleménye szerint őket érő igazságtalanságokról szóló álláspontját. Ezen felszólalás keretei között kifejtette a jelen érdemi egyeztetés során is hangoztatott azon álláspontját, hogy a fennálló háborús konfliktust kétállami megoldással szükséges rendezni, vagyis Izrael és Palesztina, mint két egyenrangú állam tárgyalásos megoldással köteles a kialakult konfliktust lezárni. Álláspontja szerint ezzel szemben a valóság az, hogy Izrael nem hajlandó tárgyalásokba bocsátkozni Palesztinával, nem tekint rá egyenrangú államként. Az adott gyűlésen a felszólalóként résztvevő, jelen gyűlés bejelentője azt állította, nincsenek izraeli túsok, csak katonai foglyok, és a Hamász nem nevezhető terrorszervezetnek. Álláspontja szerint, aki a hazájáért küzd, nem nevezhető terroristának.

Az előző bekezdésben foglaltakat több médiatartalom szolgáltató is vezércikként jelenítette meg hivatalos internetes felületén. A főbb megjelenések linkjei az alábbiak:

<https://merce.hu/2024/02/02/a-brfk-epulete-elott-kezdodott-tuntetes-a-palesztinok-melletti-felszolas-jogaert/>

<https://444.hu/kepek/2024/02/03/a-tiltast-kicselezve-tartottak-palesztinparti-tuntetest-budapestben>

<https://telex.hu/belfold/2024/02/03/tuntetes-budapest-rendorseg-izreali-konfliktus-hamasz-palesztin-gaza>

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint vizsgálendő az analógia a jelen bejelentett gyűlés, illetve a korábban jogszerűen bejelentett és tudomásul vett gyűlés hivatkozott napirendi pontja között. A bejelentő a személyes egyeztetés során kifejtette, hogy a kétállami megoldás mellett érvelve, magyar, angol és arab nyelvű beszédek fognak elhangozni, magyar, palesztin zászlók díszletként való alkalmazása mellett, Free Palesztina feliratú transzparenszek megjelenítésével, továbbá palesztin zene és tánc is tervezett.

A bejelentő a gyűlésre várt résztvevői kör tekintetében is palesztinokat, palesztinokkal szimpatizáló magyarokat, palesztinbarátokat hív személyes részvételre.

Ezen személyes egyeztetés során kifejtett részletek ismeretében megállapítható, hogy a tárgyi gyűlés és a korábban hivatkozott gyűlés egy napirendi pontjának analógiája látszólagos, de nem teljes, tekintettel arra, hogy a jelen gyűlés bejelentője egy komplexebb, kifejezetten palesztinbarát, palesztin szimpatizáns gyűlés megtartását tervezi egy olyan résztvevői körnek, akik, vagy nemzetiségüket tekintve palesztinok, vagy mindenképpen palesztin szimpatizánsnak tartják magukat.

A gyülekezési hatóság eljárása során a bejelentővel és a gyűlés közrendre, közbiztonságra vonatkozó hatásával kapcsolatban megkereséseket bocsátott ki az illetékes társszervek felé. Az érintett társszervek a jelen tiltó határozat megalapozottságát alátámasztó minősített okiratot is a gyülekezési hatóság rendelkezésére bocsátottak, amely okiratot a gyülekezési hatóság a tiltást megalapozó egyik bizonyítékként értékelt.

Az előzőekben részletesen kifejtett, rendkívül lényeges különbségek okán a gyülekezési hatóság alkalmazta a korábban hivatkozott Kúriai ítélet elvi döntésének azon szakaszát, amely arra vonatkozott, hogy a rendelkezésre álló információk egyenként és összeségében való értékelése alapján szükséges-e a tiltó ok alkalmazása. Ezen elvi döntés gyakorlati alkalmazásnak keretében a gyülekezési hatóság úgy döntött a gyűlés tudomásulvételét illetően, hogy a rendelkezésre álló tények, bizonyítékok egyenkénti és összességében való értékelését követően szükségszerű a jelen határozatban meghatározott tiltó ok alkalmazása, mert megalapozottan feltehető a közrend vagy a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye.

Összességében kijelenthető, hogy a gyűlés, vagy az azzal okozott szükségtelen és aránytalan mértékű közrendet, közbiztonságot veszélyeztető ok valószínűsége rendkívül magas, így a gyülekezési hatóság nem dönthet másként, mint a gyűlés adott helyen és időben való megtiltása.

Kiemelendő, hogy a gyülekezési hatóság eljárása során vizsgálta a Gytv. 13. § (5) bekezdésében meghatározott azon lehetőséget, amely az előíró-korlátozó határozat meghozatalát jelenti, azonban egy, a közterületen megtartani szándékozott gyűlés tekintetében nem látott arra módot, hogy olyan előírással vagy korlátozással tudja biztosítani a békés gyülekezéshez való jogot, amely a tiltásnál enyhébb kereteket nyújt, így az esetleges előíró-korlátozó határozat meghozatalát mellőzi.

Fontos kiemelni, hogy a gyülekezési hatóság a bejelentés tudomásulvételével kapcsolatos közigazgatási eljárása során elsődlegesen annak a törvényben rögzített kötelezettségének tett eleget, amely a gyűlés Gytv. 13. § (1) bekezdése szerinti közrendhez, közbiztonsághoz való viszonyát volt hivatott rendezni. Ezért ezen alapjogok biztosítása érdekében döntött a tiltó határozat meghozatala mellett figyelembe véve a szükségességi-arányossági tesztel feloldott alapjogi kollíziót.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

Tájékoztatjuk a tisztelt bejelentőt, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 206. §- a, a gyülekezési joggal kapcsolatos bírósági eljárások vonatkozásában 2020. április 1-jei hatállyal módosította a Kp. 12. §- át, miszerint a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását a törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. Az előzőekben hivatkozott jogszabályhely alapján 2020. április 1-től felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásokban első és végső fokon a Kúria jár el.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.


A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2024. február 8. „8.” óra „10.” perc



határozat egy példányát
itt vettem 2024-02-08
09-05


dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya

