

## BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/1715- 3 2023. rendb.

**Tárgy:** bejelentett gyűlés megtartásának megtiltása tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Balogh Bence** által 2023. december 15. napján 17:01 órákor ügyfélkapun bejelentett gyűlés vonatkozásában az alábbi

### HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

### INDOKOLÁS

#### I.

#### A történeti tényállás részletes ismertetése

Balogh Bence bejelentő 2023. december 15. napján 17:01 órákor ügyfélkapu rendszeren keresztül, írásban tett bejelentést egy **2024. február 10. napján 15:00 órától 20:00 óráig** terjedő időtartamban a 1014 Budapest, Bécsi kapu tér 1. szám, valamint az ugyanott található Bécsi kapu tetején megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában.

A bejelentő a gyűlés céljaként az alábbiakat jelölte meg: *„Figyelemfelhívó néma megemlékezés a 2023. február elején történt antifa terrortámadások áldozatairól, és a társadalom figyelmének felhívása a szélsőbaloldali erőszakra”*. A résztvevők számát 10 főben prognosztizálta, oly módon, hogy mind a 10 főt egyben rendezőként is megjelölte.

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőt a Gytv. 11. §-ban meghatározottak szerint, rövid úton, személyes egyeztetésre idézte. A bejelentő a személyes egyeztetésre 2023. december 16. napján 10:00 órakor a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében megjelent.

A gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatási kötelezettsége körében általános tájékoztatást adott a bejelentő részére az általa bejelentett gyűlés tudomásulvételét illető mechanizmussal kapcsolatban.

A bejelentő a tájékoztatást megértette, és a bejelentésének részletezése körében előadta az alábbiakat. A bejelentő a gyűlést nem hirdeti meg, zárt körben propagálja csupán, amelynek elején egyfajta néma, kegyeletteljes megemlékezést szeretne tartani a 2023. februárjában antifa erőszaknak áldozatul esett személyek vonatkozásában.

Majd a megemlékezést követően beszélgetéseket kíván kezdeményezni az éppen arra járókkal, ennek keretében a szélsőbaloldali erőszakra kívánja felhívni a figyelmet. A bejelentő azt is kiemelte, hogy szeretné a járókelőket arról is tájékoztatni, hogy örül annak, hogy a rendőrség - a tavalyival ellentétben - tudomásul vette a gyűlésüket, mivel ez a gyűlés nem kitörés napi gyűlés.

A bejelentő előadta azt is, hogy tudomása van arról, hogy az adott helyszínen más rendezvény is zajlani fog az érintett időszakban, olyan személyek részvételével, akik ennek a gyűlésnek a célközönsége. Értve ez alatt, hogy tudomása van arról, hogy ekkor lesz az ún. kitörés túra, és az azon résztvevőket is érinti a megemlékezés. Kiemelte továbbá, hogy a bejelentő személyében nem szervez és nem szervezett kitörés napi gyűlést, és ezt fontosnak tartja megemlíteni.

A bejelentő a gyülekezési hatóság munkatársának kérdésére előadta, hogy a gyűléshez való konkrét csatlakozás úgy lehetséges, ha mások odajönnek majd hozzájuk beszélgetni és ezen emberek szabad akaratukból velük maradnak a gyűlés idejére.

A bejelentő az érdemi egyeztetés jegyzőkönyvében foglaltakon, valamint a tárgyi határozat előzőekben részletesen kifejtett tényein kívül mást előadni nem kívánt. Ezért az érdemi egyeztetés ekkor lezárult.

## **II.**

### **A vonatkozó jogszabályi környezet**

A Gytv. 10. §-a értelmében: *[A közterületi gyűlés bejelentése]*

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb három hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltan tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. §-a szerint: *[A bejelentést követő egyeztetés]*

„(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

A Gytv. 13. §-a szerint: *[A gyűlés megtiltásának okai]*

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

A Gytv. 14. §-a szerint: *[A nemzetiszocialista vagy kommunista rendszerek áldozatainak emlékének védelme]*

A gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását akkor is megtiltja, ha

a) a gyülekezés helyszíne olyan országos jelentőségű történelmi emlékhely vagy időpontja olyan nap, ami a nemzetiszocialista vagy kommunista diktatúra uralma alatt elkövetett embertelen bűnök áldozataira emlékeztet, és

b) a bejelentéskor rendelkezésre álló körülmények alapján fennáll a közvetlen veszélye annak, hogy a gyűlés a nemzetiszocialista vagy kommunista diktatúra által elkövetett embertelen bűnök tényét tagadja, kétségbe vonja, jelentéktelen színben tünteti fel, vagy azokat igazolni törekszik, és ezáltal a gyűlés alkalmas a köznyugalom megzavarására.

### III.

#### **A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések**

A bejelentést követően a gyülekezési hatóságnak eljárása során mérlegelnie kellett, hogy a tárgyi bejelentés megfeleltethető-e a korábbi évek ún. „Kitörés napi” bejelentéseivel.

Ezért a bejelentő személyével, továbbá általánosságban a bejelentett gyűléssel kapcsolatban megkeresést bocsátott ki az arra illetékes társszerv irányába, amelyben a megjelöltek közbiztonsági kockázatának elemzését, és a gyűlésen részt nem vevők jogaira gyakorolt hatását is kérte kifejtetni.

A gyülekezési hatóság megkeresésére a társszerv minősített adatot tartalmazó okiratban olyan tájékoztatást adott, amely alátámasztotta, hogy az adott gyűlés összefüggésbe hozható a „Kitörés napi” megemlékezéssel.

A fentiekben részletesen kifejtett megkeresésen túl a gyülekezési hatóságnak eljárása során követnie kellett az új Gytv. hatálybalépése óta kialakult, jelenleg irányadónak tekinthető bírósági gyakorlatot. Értve ezalatt a Kgyk.VII.39.086/2022/8. és a Kgyk.IV.39.539/2022/9. számú ítéleteket.

Az irányadó kúriai ítéletek indokolásában kifejtett jogi iránymutatás alapján a gyülekezési hatóság a jelen bejelentés analízisét is lefolytatta.

Ennek keretében tényszerűen megállapította, hogy történelmi tények alapján 1945. február 11. napját nevezzük az ún. „Becsület napjának” vagy „Kitörés napjának”.

A történelmi hűség kedvéért a történelmi kontextust az alábbi tényekre alapozza.

1945. február 11. napján a budapesti csatában a budai várnegyedben körülzárt német-magyar csapatok összehangolt nyugati irányú támadást intéztek az összefüggő német arcvonal elérésére. Ez a nap tehát a kitörési kísérletre történő megemlékezés, köztudomásúan a magyarországi szélsőjobboldal egyik legnagyobb éves eseménye, az úgynevezett „Becsület Napja” vagy „Kitörés Napja”.

Az 1944. évben a német hadsereg egyértelműen elvesztette a második világháborút és folyamatos hátrálásra kényszerült. Az ardenneki offenzíva 1945. januárjában teljesen kifulladt, erre tekintettel a megmaradt csapatokat a keleti frontra, az akkor már megszállt, tehát nem önként csatlakozott Magyarország területén vonták össze és berendezkedtek Budapest védelmére. Adolf Hitler főként az SS elit alakulatait telepítette Magyarországra és hozzájuk csatlakoztak a nyilas csapatok, valamint a megmaradt magyar honvédség katonái, akik a náci rendszerrel szimpatizáltak és félték a szovjet hadifogságtól és a nyilasok megtorlásától. 1945. január hónapban Budapestet Hitler erőddé nyilvánította és megtiltotta a város feladását vagy az esetleges visszavonulást. Köztudomású tény, hogy a szovjetek az SS által korábban elkövetett kegyetlenkedései miatt válogatás nélkül lelőtték az SS katonáit, így nem maradt más választásuk az SS katonáknak, hogy az ostromgyűrűn keresztül kitörjenek a városból. A németek egyértelműen nem indítottak a nyugati fronton hadműveleteket, mivel a cél a szovjetek lassítása volt és erre tökéletesen ideális helyszín volt Budapest és később a Balatoni hadműveletek. Az SS katonái kizárólag a saját életüket mentve próbáltak kitörni a magyar lakosság és a hozzájuk csatlakozott töredéknyi magyar katonák segítségével, tekintve, hogy a budai hegységekben nem rendelkeztek helyismerettel.

A fentiek szerinti történelmi tények ismeretében megállapítható, hogy a gyűlés tervezett időpontja, 2024. február 10. a „Kitörés napjának” 79. évfordulója előtti szombati nap. A hatóság álláspontja szerint a naptári nap szerinti egy napos eltérés ellenére a gyűlés időpontja teljes mértékben köthető a „Kitörés napjához”, figyelemmel arra, hogy ez a nap a „Kitörés napja” előtti közvetlen munkaszüneti nap (szombat). A megválasztott időpont biztosít lehetőséget arra, hogy azok, akik esetlegesen vidékről, vagy külföldről kívánnak részt venni az adott gyűlésen, megtehessek azt. Tényszerűen kijelenthető az is, hogy a helyszín, Budai vár Bécsi kapu tér, Bécsi kapu teteje, mint a „Kitörés” kezdő helyszíne egyértelműen a hivatkozott történelmi eseményhez köthető.

Így formál logikailag nem vonható le más következtetés, csak az, hogy a Gytv. 14. § a) pontja, mint egy kettős konjunktív feltétel első kritériuma szükségszerűen teljesül, hiszen a hivatkozott jogszabályhely szerint a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását megtiltja, ha a gyülekezés helyszíne olyan országos jelentőségű történelmi emlékhely, vagy időpontja olyan nap, amely a nemzeti szocialista vagy kommunista diktatúra alatt elkövetett embertelen bűnök áldozataira emlékeztet. Jelen esetben mind a helyszín, mind az időpont egyértelműen egy ilyen ideológiával érintett megvilágításban értelmezendő.

A gyülekezési hatóságnak a tiltó határozat meghozatala során vizsgálnia kellett a Gytv. 14. § b) pontjában meghatározott, második konjunktív feltétel teljesülését is. A hivatkozott jogszabályhely alapján a gyülekezési hatóság a gyűlést megtiltja, ha teljesül a Gytv. 14. § a) pontja és a bejelentéskor rendelkezésre álló körülmények alapján fennáll a közvetlen veszélye annak, hogy a gyűlés a nemzeti szocialista vagy kommunista diktatúra által elkövetett embertelen bűnök tényét tagadja, kétségbe vonja, jelentéktelen színben tünteti fel, vagy azokat igazolni törekszik, és ezáltal a gyűlés alkalmas a köznyugalom megzavarására.

Ezen, előző bekezdésben hivatkozott jogszabályi feltétel fennálltát a társszerv által rendelkezésünkre bocsátott minősített okirat alátámasztja. A gyülekezési hatóság a teljes bizonyító erejű közokiratban foglaltakat tekintette irányadónak. A bizonyítékok egyenként és összességében történő értékelése során a gyülekezési hatóság számára nem merült fel olyan egyéb bizonyíték – a bejelentői nyilatkozat kivételével –, amely megcáfolta volna a minősített okiratban foglalt állításokat.

A gyülekezési hatóság eljárása során ténylegesen megvizsgálta a korábbi évek ún. „Kitörés napi” rendezvényeit is. A vizsgálat keretében tényszerűen megállapította, hogy a bejelentő többször résztvevője volt ezen gyűléseknek. A gyülekezési hatóság tényként állapította meg azt is, hogy a korábbi években megtartott „Kitörés napi” gyűlések lebonyolítása, így különösen az ott elhangzott beszédek, azok tartalma, a zenei betétek stílusa, a résztvevők megjelenése önmagukban és összességében is alkalmasak lehetnek arra, hogy a külső szemlélőkben félelmet, riadalmat, ellenérzést keltsenek.

Ezen ténymegállapítások tükrében a Gytv. 14. § b) pontjával volt szükséges összevetni a bejelentésben és a személyes egyeztetésen elhangzott tényeket. Ezen tények alapján részben a korábbi évek „Kitörés napi” résztvevőivel azonos kör a „Kitörés napjának” 79. évfordulójához közvetlenül köthető napon, a „Kitörés napjának” helyszínén 5 óra időintervallumban egy olyan, mindenki számára jól látható, egyértelmű üzenetet kíván közvetíteni, amely alkalmas arra, hogy kimerítse a Gytv. 14. §-ában meghatározott köznyugalom megzavarására vonatkozó kritériumot, és összességében a résztvevők, a helyszín, az időpont, a megnyilvánulási forma kontextusában szakmai megítélésünk szerint feltétlenül indokoltá teszi a Gytv. 14. §-ában meghatározott tiltó ok alkalmazását.

Kiemelendő, hogy a „Kitörés napi” gyűléssel kapcsolatban jelen határozatban is hivatkozott kúriai döntéseket nem csak a gyülekezési hatóság ismerhette meg, hanem azok egy, részleteibe menően mindenki számára megismerhető, a Kúria honlapján közzétett ítéletek. Ebből adódóan az ítéletek indokolásában kifejtettek jogértelmezése, és ezáltal a bejelentésekben megnyilvánuló változtatás lehetősége valamennyi, az e tárgykörben bejelenteni szándékozó természetes személy számára nyitott lehetőség.

Kijelenthető, hogy a jelen határozattal érintett gyűlés bejelentője élt ezen lehetőséggel, és törekedett arra, hogy egy olyan gyűlést jelentsen be, amely gyűléssel kapcsolatban a gyülekezési hatóság által analógnak vélt kúriai ítéletek nem alkalmazhatóak.

Értve ez alatt, hogy a bejelentő egy a 2023. februárjában Budapesten lezajlott antifa támadások áldozataira való megemlékezést, valamint a szélsőbaloldali erőszakra való figyelemfelhívást jelölte meg a gyűlés céljaként. Ugyanakkor fontosnak tartjuk kiemelni, hogy a bejelentő a Gytv. 11. § szerinti személyes egyeztetésen a gyűlés menetének részletes ismertetése során önként, a gyülekezési hatóság munkatársa által feltett kérdés nélkül adta elő, hogy tudomása van arról, hogy az általa megtartani szándékozott gyűlés helyszínén és időpontjában más olyan rendezvény is lesz (kitörés túra), amely célközönsége azonos az általa megtartani szándékozott gyűlés célközönségével. Egyebekben a gyülekezési hatóság munkatársának kérdésére előadta azt is, hogy annak ellenére, hogy a gyűlést nyilvánosan nem hirdeti meg, a gyűléshez való csatlakozás lehetősége adott.

A gyülekezési hatóság a bizonyítékok értékelése során ezt úgy értékelte, hogy ezen, a bejelentő által sem vitatott tény okán kifejezetten felmerül annak a közvetlen veszélye is, hogy a gyűléshez olyan személyek csatlakoznak, akiknek magatartása folytán a látszólag nem tiltott célú gyűlés tiltott célúvá válik. Ezáltal a Kgyk.VII.39.086/2022/8. számú kúriai ítélet indokolásának [20]-[24] bekezdéseiben kifejtett érvek alapján a gyülekezési hatóságnak nemcsak joga, de kötelessége is felismernie az erre irányuló szándékot és következetesen érvényre juttatni a Gytv. 14. §-ában meghatározott tiltó okot.

Továbbá szakmai meggyőződésünk szerint valamennyi gyülekezési hatóság számára irányadó a hivatkozott kúriai ítélet indokolásának [28] bekezdésében meghatározott, a döntés elvi tartalmaként megjelölt gondolat, fő jogértelmezési irányként való értékelése, „nevezetesen a Gytv. 14. §-ában meghatározott konjunktív feltételek teljesülésének vizsgálata minden körülmények között.”

Ezt az alkalmazott jogelvet, jogtechnikai megoldást erősíti a Kgyk.IV.39.539/2022/9. számú kúriai ítélet [41] bekezdésében meghatározott elvi döntés is, amely rögzíti, hogy a gyülekezési hatóságnak azt kell vizsgálnia egy adott gyűlés tudomásulvételét illetően, hogy a Gytv. 14. § a) és b) pontjaiban írt megtiltási feltételek fennállnak-e, mert az ezekre vonatkozó igenlő válasz esetén a tárgyi bejelentett gyűlést ez a tény kivonja az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésében biztosított alapjogvédelmi körből.

A tiltó határozat meghozatala során a gyülekezési hatóság kiemelni kívánja a Kgyk.IV.39.539/2022/9. számú kúriai ítéletének [37] bekezdésében foglaltakat, amely szerint abban az esetben, amennyiben a gyülekezési hatóság megállapítja, hogy a Gytv. 14. §-ában meghatározott tiltó ok fennáll, akkor nincs jogi lehetősége a megtiltásnál enyhébb korlátok alkalmazásának azért, mert az adott jogszabályhelyen alkalmazott tiltás esetén a szükségességi-arányossági tesztet nem a gyülekezési hatóság mint jogalkalmazó végzi el, hanem azt a jogszabály erejénél fogva a jogalkotó már elvégezte.

A gyülekezési hatóság a jelen tiltó határozat meghozatala során kiemelten alkalmazta az előzőekben hivatkozott kúriai ítélet [39] bekezdésében foglaltakat is, amely szerint az Ákr. mint mögöttes jogszabály a szabad bizonyítási rendszer talaján áll. Ez a szabad bizonyítás azt jelenti, hogy a hatóság a bizonyítandó tényt bármely, annak bizonyítására alkalmas eszközzel bizonyíthatja. Az egyes bizonyítékokat egyenként és összességében szabad meggyőződése szerint értékeli. Az Ákr. 64. §-a az ügyfél nyilatkozatát kiemelt szerepkörbe helyezi, amely azt jelenti, hogy az ügyfél nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékokat, ha annak beszerzése nem lehetséges. Azonban e rendelkezés nem teszi kötétté az Ákr. bizonyítási rendszerét, nem eredményezi azt, hogy az ügyfél nyilatkozata kötné a hatóságot. E rendelkezés az ügyfél számára a más módon be nem szerezhető bizonyíték pótlására biztosít lehetőséget.

Az előző bekezdésben kifejtett jogi iránymutatás alapján a gyülekezési hatóság a tiltó határozat alapjául szolgáló döntését részben a bejelentő által sem vitatott, általa előadott tényekre, részben a korábbi évek tárgyi időszakhoz köthető gyűléseinek szakmai tapasztalataira, részben a konkrét bejelentéssel kapcsolatban keletkezett, társszerv által készített teljes bizonyító erejű minősített közokiratra alapította. A gyülekezési hatóság figyelembe vette a bejelentő, mint ügyfél nyilatkozatát is, azonban a bizonyítékok egyenként és összességében való értékelését követően úgy ítélte meg, hogy a bejelentői állítással ellentétben a tárgyi gyűlés a Gyt. 14. §-ába ütköztethető, ezért annak megtiltásáról rendelkezett. Különös tekintettel arra, hogy a bejelentő a nyilatkozathoz kapcsolódóan a saját állításai igazolására sem további bizonyítékokat nem csatolt, sem bizonyítási indítvánnyal nem élt a tekintetben, hogy az ügyféli nyilatkozat állításait alátámassza.

A jelen indokolásban részletesen kifejtett érvek alapján a gyülekezési hatóság nem hozhatott más jogszerű döntést, mint a rendelkező részben foglaltak szerinti döntés.

#### IV.

#### **Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások**

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (2) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselet kötelező.

**Tájékoztatjuk a tisztelt bejelentőt, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 206. §- a, a gyülekezési joggal kapcsolatos bírósági eljárások vonatkozásában 2020. április 1-jei hatállyal módosította a Kp. 12. §- át, miszerint a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását a törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. Az előzőekben hivatkozott jogszabályhely alapján 2020. április 1-től felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásokban első és végső fokon a Kúria jár el.**



## V.

### Közzététel és kézbesítés

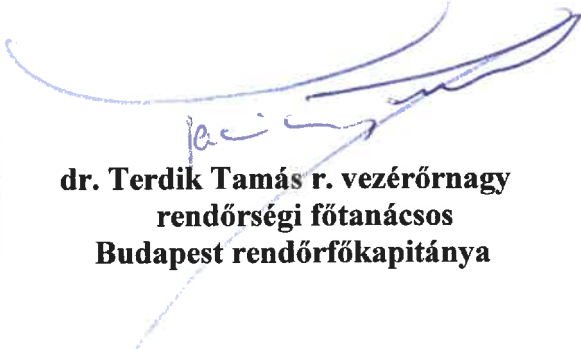
A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a [www.police.hu](http://www.police.hu) oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közzétevése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közzétévésevel egyidejűleg történik, kétség esetén a közzétévése időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2023. december 17. „15” óra „34” perc



  
dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy  
rendőrségi főtanácsos  
Budapest rendőrfőkapitánya