

BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/655- *2* /2025. rendb.

Tárgy: előíró korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Dr. Szabó Bálint Gábor** (lakóhely: ...) által 2025. április 10. napján 15.13 órakor ügyfélkapun bejelentett statikus gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlést a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező, Budapest V. kerület, Március 15. tér 1. számú melléklet szerinti részén jogosult megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2025. április 10. napján 15.13 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy, 2025. április 15. napján 16.00 órától 2025. április 16. napján 16.00 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában. A gyűlés helyszínéül a Budapest V. kerület, Erzsébet híd Március 15. tér feletti úttesti részét határozta meg.

A gyűlés célját az alábbiak szerint definiálta: „*Korszakzárás 2025. valódi rendszerváltás.*”

A bejelentő a résztvevő személyek várható számát 200 főben prognosztizálta, 20 fő rendező igénybevételeivel.

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőt a Gytv. 11. §-ában meghatározottak szerinti személyes egyeztetésre idézte. Azonban a bejelentő a megadott kapcsolattartási módon nem érintkezett a gyülekezési hatóság munkatársával, a rövid úton történő idézés céljából kezdeményezett telefonhívásokra nem reagált. Ezen tények alapján, neki felróható okból nem volt mód érdemi egyeztetés lefolytatására.

A gyülekezési hatóság a bejelentés után rendelkezésre álló adatok alapján döntött a gyűlés tudomásulvételét illetően.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
- b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
- c) a rendezők számáról,
- d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
- e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Gytv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
- b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
- c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a gyűlés alapvető paramétereit ütköztetve a Gytv. vonatkozó rendelkezéseivel felmerülhet a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott tiltó ok alkalmazásának a lehetősége, abban a kontextusban, hogy a gyűlés alkalmas lehet **mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan megzavarására**, egyben a közrendet veszélyeztetni oly módon, hogy a gyűlés a **közlekedés rendjének sérelmével jár**.

A gyülekezési hatóság eljárása során figyelembe vette a Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú ítéletének a döntés elvi tartalma megjelölésű [21]-[22] bekezdéseit, amelyek szerint:

I. A gyülekezési hatóságnak a gyűlés megtartását előíró-korlátozó, a gyűlés helyszínét érintő határozata indokolásában ki kell fejtenie, hogy a gyűlés konkrétan mely okok miatt jár a közrend sérelmével és a korlátozás meghatározását mely tények és körülmények indokolják.

II. Amennyiben a gyülekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indokolásában értékelni kell, hogy a gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

A I. pontban meghatározottak maradéktalan végrehajtása érdekében a gyülekezési hatóság megkereséssel élt a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály felé, amely megkeresésben az előzőekben feltárt gyülekezési hatósági álláspont közlekedésmérnöki alátámasztásához kért szakmai segítségnyújtást.

A BRFK Közlekedésrendészeti Főosztálya a szükséges szakvélemény elkészítéséhez forgalmi adatokat igényelt a Budapesti Közlekedési Központtól. Az így elkészített tényeken, adatokon alapuló szakvélemény az alábbi megállapításokat tartalmazza a gyűlés bejelentésben megjelölt paraméterek szerinti megtartása esetére.

A felújítás után a Lánchídról kitiltásra került az egyéni gépjárműforgalom, amely elsősorban a két szomszédos hídra (Margit híd és Erzsébet híd) került át.

Jelenleg tart a Budapest, III. ker. Flórián téri felüljárók felújítása, ami jelentős torlódást okoz az Árpád hídon, csökkentve ezzel a híd forgalmi kapacitását.

Tovább nehezíti a Dunán történő áthaladást a Ferencváros – Kelenföld közötti vasúti pálya kapacitás bővítése, ami forgalomkorlátozást eredményez a Rákóczi híd budai hídfőjénél, csökkentve ezzel a híd kapacitását.

Az Erzsébet híd kétszer három forgalmi sávval rendelkező útszakasz, melyen a tömegközlekedés előnyben részesítése miatt a külső forgalmi sávból mindkét irányban autóbusz forgalmi sávot alakítottak ki. Tehát az egyéni gépjármű forgalom kétszer két sávon halad át a hídon.

Ez a híd az egyik legjelentősebb kapocs Buda és Pest között, elsősorban az M1-M7 irányú forgalom levezetésében játszik kiemelkedő szerepet.

*Ezt az útszakaszt veszik igénybe a legnagyobb utasforgalmat bonyolító **BKV autóbusz járatok** így az **5-ös, 7-es, 8E, 107, 108E, 110-es, 112-es, és a 133E autóbuszjáratok**. Forgalomszámlálási adatok alapján a forgalmi sávok teljes kapacitását igénybe véve az óránkénti mértékadó gépjármű forgalom a demonstráció tervezett lebonyolításnak **időszakában Buda irányába 3160 Ej/h, Pest irányába 2450 Ej/h. A 24 órás lezárás alatt ez kb. 75000 db gépjármű közlekedését érinti.** Ezt az útszakaszt veszik igénybe a legnagyobb utasforgalmat bonyolító **BKV autóbusz járatok** így az **5-ös, 7-es, 8E, 107, 108E, 110-es, 112-es, és a 133E autóbuszjáratok**. Az utasszámlálási adatok szerint a gyűlés tervezett idejében, az **Erzsébet hidat, a tömegközlekedést óránként átlagosan 5000-5500 utas veszi igénybe. Menetrend szerint 1275 db autóbusz közlekedik ebben a 24 órában a megadott útszakaszokon, megközelítőleg 90000 fő utazása lehetetlenül el a lezárással.***

Ezt a gépjármű mennyiséget kellene a többi Duna hídnak elvezetnie. Munkanap egyik Duna híd sem rendelkezik számottevő szabad kapacitással. Kijelenthető, hogy például a Szabadság híd még üresen sem rendelkezik fele ennyi kapacitással sem és a Petőfi híd, Margit híd is csak a saját forgalma nélkül tudná ezt a forgalmat levezetni.

A gyülekezési hatóság a gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során szükségességi-arányossági tesztet folytatott le arra vonatkozóan, hogy az adott időintervallumon belül milyen módon lehetséges garantálni a békés gyülekezéshez való jogot anélkül, hogy a közlekedés rendjének sérelme elné a szükségtelen mértékű és aránytalan szintet. A gyülekezési hatóság ezen, alapjogi kollízió feloldására vonatkozó eljárása során tényként állapította meg, hogy a bejelentett gyűlés helyszíne részben, már egy korábban bejelentett gyűlés helyszínével azonos helyszín. Az ilyen módon való részbeni területi érintettség okán, az időbeli átfedés miatt, a rendelkező rész szerinti, korlátozással érintett helyszín lehet a gyűlés megtartásának helyszíne.

A szükségességi-arányossági teszt mérlegelési szempontját képezte az is, hogy a jelen határozat indokolásában megállapított, közlekedésében korlátozott gépjárműszám, valamint az ezekben utazó személyek létszáma rendkívül nagymértékben több, mint a gyűlésen várható résztvevők, prognosztizált létszáma. A gyülekezési hatóság megjegyzeni kívánja, hogy az a tény, hogy a bejelentő a megjelölt kapcsolattartási formán nem állt a gyülekezési hatóság rendelkezésre érdemi egyeztetés céljából, kizárta annak a lehetőségét, hogy a bejelentő és a gyülekezési hatóság érdemben megvitathassa, hogy a forgalmi adatok, valamint a már korábban bejelentett és tudomásul vett gyűlés relációjában hogyan, mi módon valósulhatna meg a bejelentő jelen határozattal érintett gyűlése határozathozatal nélkül.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a fentiekben meghatározott adatok teljes körűen bizonyítják azt a tényt, hogy az Erzsébet híd bejelentés és személyes egyeztetési jegyzőkönyv szerinti igénybevétele konkrétan miért járna a közrend sérelmével és a rendelkező részben meghatározott korlátozást mely tények és körülmények indokolják. Továbbá a II. pontban meghatározottak második gondolatmenetére is reflektál, amely szerint a korlátozás nélkül milyen mértékben sértené a későbbiekben bemutatott jogokat és szabadságokat a gyűlés. Továbbá rámutat arra a tényre is, hogy a rendelkező részben foglaltakhoz képest enyhébb korlátozás megfogalmazására fogalmilag nincs lehetőség, vagyis a tárgyi korlátozás a lehető legkisebb mértékű korlátozás.

A bejelentés, a bejelentővel a Gytv. 11.§-ban meghatározottak szerint lefolytatott személyes egyeztetés, valamint az előzőekben részletesen kifejtett közlekedésrendészeti szakvélemény figyelembe vételével a gyülekezési hatóság **szükségességi-arányossági tesztet folytatott le.**

A lefolytatott teszt elvégzése arra irányult, hogy a gyűlés az előzőekben idézett jogszabályhely alapján szükségszerűen tilalmazandó-e, avagy a Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján bizonyos előíró-korlátozó jellegű kötelezettségekkel a gyűlés megtartásának feltételeit lehetséges-e olyan módon meghatározni, amely egyszerre biztosítja a békés gyülekezéshez való jog érvényre juttatását, valamint mások jogainak és szabadságának védelmét.

A szükségességi-arányossági teszt lefolytatását követően a gyülekezési hatóság arra az álláspontra jutott, hogy a gyűlés – annak helyszíne és időszaka okán – jelen rendelkező részben foglalt kötelezés be nem tartása esetén a közlekedésrendészeti szakvélemény tartalmával egyező módon szükségtelen és aránytalan mértékben **sértené a közlekedés rendjéhez fűződő közérdeket**, ezen túlmenően szükségtelen és aránytalan sérelmet okozna mind a Budapesten lakók, mind a fővároson átutazni kívánók **szabad mozgáshoz és a lakóhely, tartózkodási hely szabad megválasztásában** megtestesülő alapjogi kontextusában.

A rendezvényen részt venni nem kívánó más személyeknek a rendezvény megtartása esetén nem csupán mozgásszabadsága sérülne, hanem a **magán- és családi élet sérthetetlenségéhez való joga is**, továbbá a kapcsolattartáshoz, pihenéshez, illetve adott esetben a zavartalan munkavégzéshez való joga is azáltal, hogy a gyűléssel együtt járó forgalmi korlátozások következtében családjuk, otthonuk, munkavégzési helyük megközelítése térben és időben kiszámíthatatlanabbá válna, egyben mindenképpen valamilyen mértékű időbeli többlettel járna. Az Erzsébet híd forgalmának megjelölt időszakban történő nehezítettsége révén az érintettek nagy száma kerülhetne olyan helyzetbe, melyben akaratuk ellenére sérülne magánszférájuk, családi kapcsolattartásuk, és akadályoztatva lennének napi pihenőidejük befolyásmentes eltöltésében is.

Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (1) bekezdése kategorikus jelleggel fogalmazza meg azt a követelményt, hogy *„A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.”*

Magyarország Alaptörvényének IV. cikk (1) bekezdése rögzíti továbbá, hogy *„Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz”*. A személyi biztonság magában hordozza annak követelményét, hogy adott személy az életviszonyait zavartalanul, mások beavatkozásától mentesen szervezhessen, akaratuk ellenére e jogát mások ne sérthessék meg. A zavartalanul eltöltött pihenőidő, a zavartalan munkavégzés a személyi biztonsághoz való jog részének tekinthetők.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a hatóság a fentiekben részletesen kifejtett indoklással eleget tett a jelen határozatban hivatkozott ítélet II. pontjában megfogalmazott azon elvárásnak is, amely indokoltnak tartja megjeleníteni, hogy a gyűlés konkrétan mely jogokat és szabadságokat sért a fennálló alapjogi kollízió során.

Ezért az eljárás során rendelkezésre álló információk, adatok egyenként és összességében való értékelése során a gyülekezési hatóság a szükségességi arányossági teszt lefolytatásának jogtechnikai alkalmazása mellett arra a következtetésre jutott, hogy csak és kizárólag a rendelkező részben foglaltak szerinti előíró-korlátozó jellegű kötelezés betartása mellett valósulhat meg az előző bekezdésben részletesen kifejtett alapjogok együttes érvényre juttatása. A tárgyi előíró-korlátozó határozat rendelkező részében foglaltak maradéktalan betartásával megvalósítható a fentiekben megfogalmazott kettős cél.

Összefoglalva kijelenthető, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint az elvégzett szükségességi-arányossági teszt jelen eredménye elsősorban a bejelentő békés gyülekezéshez való jogának érvényre juttatását hivatott szolgálni. Ugyanakkor a gyülekezési hatóság jelen határozat indokolásával eleget tett a Kúria Kgyk. IV.39.041/2025/6. számú ítéletének 36. bekezdésében foglaltaknak, amely alapján jelen határozathoz hasonló határozatok esetében be kell mutatni, hogy a gyűlés miként hat a közrend részét képező közlekedés rendjére, mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, korlátozás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat. Továbbá szem előtt tartott a hivatkozott Kúriai ítélet „A döntés elvi tartalma” által megfogalmazottakat is, mely szerint a megtiltásnál enyhébb korlátozás rendeltetése az, hogy a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásának biztosítása érdekében a bejelentett gyűlés által okozott szükségtelen és aránytalan mértékű korlátozást kiküszöbölje. Jelen esetben a gyülekezési hatóság a rendelkezésre álló tények és alátámasztható információk birtokában a rendelkező rész szerint vont le a jelen indokolásban részletesen kifejtett valószínűséget megalapozó következtetéseket.

Jelen határozattal a gyülekezési hatóság minden jogszabályi előírásnak, valamint a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelő döntést hozott a gyűlés tudomásulvétele vonatkozásában.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

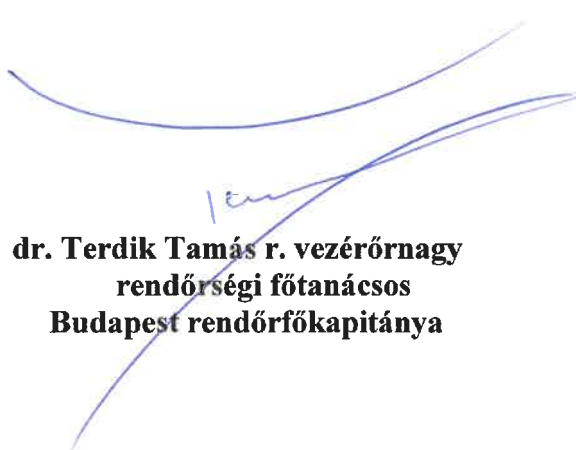
A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2025. április 11. „ 11 „ óra „ 50 „ perc




dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya

dr. Szabó Bálint Gábor által bejelentett gyűlés
V. Március 15. tér
Az Erzsébet híd lábánál a füves területen
2025. április 15. 16.00 - április 16. 16.00
Bejelentett résztvevő: 200 fő
„Korszakváltás 2025. Valódi rendszerváltás” tematikájú
gyűlés megtartása”

1. számú melléklet

Sapientia
Szerzetesi
Hittudományi
Főiskola

Budapest-Belvárosi
Nagyboldogasszony-
1046-banglapiút
regi templom

BTH Budapesti
Turisztikai Szolgáltató...

Danube view apartment