



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/703-~~2~~/2025. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Dr. Hadházy Ákos Ányos** (lakóhely:
.....) által 2025. április 16. napján 18.59 órakor elektronikus úton bejelentett gyűlés vonatkozásában az
alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlést kizárólag Budapest V. kerület, Egyetem tér, jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletében meghatározott, kijelölt területen jogosult megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2025. április 16. napján 18.59 órakor írásbelinek minősülő, elektronikus úton tett bejelentést, egy 2025. április 22. napján 17.00 órától 2025. április 22. napján 22.00 óráig megtartani szándékozott **statikus** gyűlés vonatkozásában. A gyűlés helyszínétül a Budapest V. ker. Ferenciek tere 2. helyszínt jelölte meg.

A gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg: „*Pride-törvény elleni tiltakozás*”.

A bejelentő a résztvevő személyek várható számát 1.000 főben prognosztizálta, 10 fő rendező igénybevételevel

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőt a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-ának megfelelő személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő, Dr. Hadházy Ákos Ányos helyett a Gytv. 11. §-ában meghatározott személyes egyeztetésen meghatalmazottként, dr. Aleva Márta jelent meg. Aki előadta, hogy a gyűlést Dr. Hadházy Ákos országgyűlési képviselő megbízásából, a bejelentő Dr. Hadházy Ákos Ányos helyett, az ő nevében és megbízásából teljes jogkörrel eljárva jelent meg a gyülekezési hatóság idézésére. Ezért a jelen határozatban a bejelentő alatt a személyes egyeztetésen megjelölt személy is értendő.

A személyes egyeztetés keretében a gyülekezési hatóság munkatársa valamennyi olyan releváns tény és adatot a bejelentő rendelkezésére bocsátott, amelyet a gyülekezési hatóság értékelt az eljárása során.

A jóhiszemű együttműködés keretében lezajlott tájékoztatás során, a gyülekezési hatóság munkatársa olyan, ún. alternatív helyszínt kínált fel a gyűlés helyszínéül, amely helyszín minden további szükségességi-arányossági mérlegelés nélkül elősegítette volna a gyűlés tudomásulvételét. A bejelentő a felkínált alternatív helyszínt nem fogadta el, egyben kifejezetten kijelentette, hogy ragaszkodik a bejelentésben meghatározott helyszínhez.

A személyes egyeztetés lezárását követően a bejelentő távozott, a gyülekezési hatóság a bejelentésben és a személyes egyeztetés jegyzőkönyvében rögzített adatokból kiindulva, jelen határozatban döntött a gyűlés megtarthatóságát illetően.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: *[A közterületi gyűlés bejelentése]*

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőséget, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

- (5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.
- (6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).
- (7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).
- (8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

- (1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- (2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyűlekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.
- (3) Ha a gyűlekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.
- (4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyűlekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.
- (5) A határozatban rendelkezni kell különösen
- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
 - b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
 - c) a rendezők számáról,
 - d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
 - e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Gytv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

- (1) A gyűlekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.
- (2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.
- (3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés
- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
 - b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
 - c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.
- (4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való

jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a gyűlés alapvető paramétereit ütköztetve a Gytv. vonatkozó rendelkezéseivel felmerülhet a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott tiltó ok alkalmazásának a lehetősége, abban a kontextusban, hogy a gyűlés alkalmas lehet **mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan megzavarására**, egyben a közrendet veszélyeztetni oly módon, hogy a gyűlés a **közlekedés rendjének sérelmével jár**.

A gyülekezési hatóság eljárása során figyelembe vette a Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú ítéletének a döntés elvi tartalma megjelölésű [21]-[22] bekezdéseit, amelyek szerint:

I. A gyülekezési hatóságnak a gyűlés megtartását előíró-korlátozó, a gyűlés helyszínét érintő határozata indokolásában ki kell fejtenie, hogy a gyűlés konkrétan mely okok miatt jár a közrend sérelmével és a korlátozás meghatározását mely tények és körülmények indokolják.

II. Amennyiben a gyülekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indokolásában értékelni kell, hogy a gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

Az I. pontban meghatározottak maradéktalan végrehajtása érdekében a gyülekezési hatóság megkereséssel élt a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály felé, amely megkeresésben az előzőekben feltárt gyülekezési hatósági álláspont közlekedésmérnöki alátámasztásához kért szakmai segítségnyújtást.

A BRFK Közlekedésrendészeti Főosztálya a szükséges szakvélemény elkészítéséhez forgalmi adatokat igényelt a Budapesti Közlekedési Központtól. Az így elkészített tényeken, adatokon alapuló szakvélemény az alábbi megállapításokat tartalmazza a gyűlés bejelentésben megjelölt paraméterek szerinti megtartása esetére.

A felújítás után a Lánchídról kitiltásra került az egyéni gépjárműforgalom, amely elsősorban a két szomszédos hidra (Margit híd és Erzsébet híd) került át.

Jelenleg tart a Budapest, III. ker. Flórián téri felüljárók felújítása, ami jelentős torlódást okoz az Árpád hídon, csökkentve ezzel a híd forgalmi kapacitását.

Tovább nehezíti a Dunán történő áthaladást a Ferencváros – Kelenföld közötti vasúti pálya kapacitás bővítése, ami forgalomkorlátozást eredményez a Rákóczi híd budai hídfőjénél, csökkentve ezzel a híd kapacitását.

Az Erzsébet híd kétszer három forgalmi sávval rendelkező útszakasz, melyen a tömegközlekedés előnyben részesítése miatt a külső forgalmi sávból mindkét irányban autóbusz forgalmi sávot alakítottak ki. Tehát az egyéni gépjármű forgalom kétszer két sávon halad át a hídon.

Ez a híd az egyik legjelentősebb kapocs Buda és Pest között, elsősorban az M1-M7 irányú forgalom levezetésében játszik kiemelkedő szerepet.

*Ezt az útszakaszt veszik igénybe a legnagyobb utasforgalmat bonyolító **BKV autóbusz járatok**, így az **5-ös, 7-es, 8E, 107, 108E, 110-es, 112-es, és a 133E autóbuszjáratok**.*

A forgalomszámlálási adatok alapján, a forgalmi sávok teljes kapacitását igénybe véve, az óránkénti mértékadó közösségi közlekedési forgalom a gyűlés személyes egyeztetésen véglevezett lebonyolítása esetére az alábbi óránkénti lebontásban szereplő közösségi közlekedési forgalmat igénybe vevő személyek, valamint eszközök közlekedését nehezítené, vagy lehetetlenítené el.

2025. április 22. (kedd)

17-18: 85db, 5600 fő

18-19: 76db, 4800 fő

19-20: 60db, 3500 fő

20-21: 48db, 2800 fő

21-22: 40db, 2000 fő

Összesen: 309db járat, 18.700 fő.

A hídon átmenő gépjármű forgalom tekintetében az alábbi konkrét időszakra vonatkoztatott forgalmi adatokat kaptuk a Budapesti Közlekedési Központtól.

2025. április 22. (kedd)

17-18: 5600Ej/h

18-19: 4600Ej/h

19-20: 4000Ej/h

20-21: 3000Ej/h

21-22: 2000Ej/h

Összesen: 19.200Ej/h, amely abban az esetben, ha a gépjárművekben helyet foglaló személyek számát gépjárművenként egy főben határozzuk meg, akkor is 19.200 főről beszélhetünk, ha a gépjárművekben utazó személyeket átlagosan két főben határozzuk meg, akkor 38.400 főről beszélhetünk.

A közösségi közlekedési, valamint a gépjárműforgalom fentiek szerinti adatainak összesítését követően kijelenthető, hogy az adott gyűlés tervezettek szerinti megvalósítása esetén, hozzávetőlegesen legalább 37.900, reálisan nézve valószínűsíthetően 37.900- 57.100 fő közlekedése nehezebbé vagy lehetetlenné válna a tárgyi időszakban Budapesten.

A fentiekben részletesen kifejtett mennyiségű összeggépjármű forgalmat kellene a többi Duna hídnak elvezetnie. Kijelenthető, hogy a munkanapokon egyik Duna híd sem rendelkezik számottevő szabad kapacitással. Kijelenthető továbbá, hogy például a Szabadság híd még üresen sem rendelkezik fele ennyi kapacitással sem, és a Petőfi híd, Margit híd is csak a saját forgalma nélkül tudná ezt a forgalmat levezetni.

A bejelentés, a bejelentővel a Gytv. 11. §-ban meghatározottak szerint lefolytatott személyes egyeztetés, valamint az előzőekben részletesen kifejtett közlekedésrendészeti szakvélemény figyelembe vételével a gyűlekezési hatóság **szükségességi-arányossági tesztet folytatott le.** A lefolytatott teszt elvégzése arra irányult, hogy a gyűlés az indokolásban korábban idézett jogszabályhely alapján szükségszerűen tilalmazandó-e, avagy a Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján bizonyos előíró-korlátozó jellegű kötelezettségekkel a gyűlés megtartásának feltételeit lehetséges-e olyan módon meghatározni, amely egyszerre biztosítja a békés gyűlekezéshez való jog érvényre juttatását, valamint mások jogainak és szabadságának védelmét.

A gyűlekezési hatóság az elvégzett szükségességi-arányossági teszt során a fentiekben túl, több, egyéb szempontot is figyelembe vett a döntésének kialakítása során. Ezek a mérlegelés tárgyát képező szempontok az alábbiak.

A bejelentő a személyes egyeztetés során maga is elismerte, hogy a jelen bejelentéssel érintett gyűlés folytatása annak a gyűlés-sorozatnak, amely sorozat 2025. március 25-től kezdődően, keddenként az Erzsébet hídon megtartott gyűlésekben mutatkozott meg. A gyűlekezési hatóság megállapította, hogy a korábban megtartott gyűlések prognosztizált bejelentői létszáma minden esetben 2000 fő volt, ugyanakkor a gyűlekezési hatóság a rendőrségi biztosítás során, minden egyes, már megtartott gyűlés vonatkozásában megállapította, hogy a gyűlésen résztvevők létszáma a prognosztizált létszámhoz képest lényegesen kevesebb volt.

A gyűlekezési hatóság megállapította azt is, hogy az ún. „előzményi” gyűlések időintervalluma, illetve a gyűléseken eszközként alkalmazott színpadi technika elhelyezése különböző volt, és a konkrét, már megtartott gyűlések tekintetében, több (3 db) Kúriai ítélet született.

A gyűlekezési hatóság álláspontja szerint a tárgykörben keletkezett Kúriai ítéletek fő szabály szerint „a döntés elvi tartalma” részei, továbbá egyes konkrét indokolásbeli bekezdései alakítják a gyűlekezési jog, gyakorlati alkalmazásának határozathozatali háttérét. A gyűlekezési hatóság álláspontja szerint a hivatkozott Kúriai ítéletek kihatással vannak a gyűlekezési hatóság jogértelmezésére, továbbá ezek a hatások kógenciát keletkeztetnek a gyűlekezési hatóság jogalkalmazói munkáját illetően.

A fentiek figyelembevételével kijelenthető, hogy annak ellenére, hogy a bejelentő 1000 főben prognosztizálta a gyűlésen résztvevők várható létszámát, az „előzményi” gyűléseknek tekinthető, már megtartott gyűlések gyakorlati tapasztalatai alapján a gyűlekezési hatóság álláspontja szerint megalapozottan feltehető, hogy a gyűlésen ténylegesen résztvevő személyek száma 1000 főhöz képest lényegesen kevesebb lesz.

A fentiekben előadott tények ismeretében a gyűlekezési hatóság kiemeli, hogy álláspontja szerint az 1000 főhöz képest lényegesen kisebb mértékű létszám prognosztizálása bizonyítottan eléri a megalapozottan feltehető szintet, amely a Kúria töretlen gyakorlata alapján a valószínűségnek olyan szintjét jelenti, amely a majdnem biztos jelzővel illethető.

A gyülekezési hatóság jelen gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során elvégzett szükségességi-arányossági teszt egyik szempontjaként vette figyelembe azt is, hogy a jelen gyűlés egyik „előzményi” gyűlésének tekintendő (2025. március 25.), azonos bejelentői körétől származó, eredetileg Budapest V. kerület Ferenciek terére tervezett gyűlés megtartása során tényszerűen kijelenthető volt, hogy az akkori 17.00 órás kezdéshez képest, 17.06. perctől egészen 19.31. percig (a gépjárműforgalom által leginkább igénybe vett időszak) terjedő időintervallumban az adott gyűlésen résztvevők magatartása és elhelyezkedése miatt szükségessé vált a Szabad sajtó útjának, illetve az Erzsébet híd gépjárműforgalmának korlátozása.

Ezt a tényt a gyülekezési hatóság eljáró munkatársa a személyes egyeztetésen résztvevő bejelentő tudomására hozta, amelyre a bejelentő úgy reagált, hogy nem kíván változtatni a gyűlés bejelentett helyszínén.

Ezen mérlegelési szempont azért kiemelten fontos, mert mint ahogy a gyülekezési hatóság az előzőekben utalt a tárgykörben született Kúriai ítéletek jogalkalmazást befolyásoló jellegére, így jelen mérlegelési szempont során is segítségül hívta a Kgyk.IV.39.041/2025/6. számú Kúriai ítélet [35] bekezdésének utolsó gondolatát, amely úgy fogalmaz, hogy a forgalom lassítása, vagy akadályozása együtt járhat egy bejelentett gyűlés megtartásával, és azt a közlekedők túrni kötelesek, de a gyűlés célja nem lehet kifejezetten és közvetlenül a forgalom lassítása vagy akadályozása. Ez utóbbi esetben ugyanis a gyűlés megtartásának ez a következménye fölébe kerekedne a gyülekezési jog kommunikációs jellegének, ami pedig már kilépne a szükségesség-arányosság keretei közül.

A gyülekezési hatóság úgy ítéli meg, hogy a rendelkezésre álló, ezzel kapcsolatos adatok és tények egyenként és összességében való értékelése a megalapozottan feltehető szintre emeli azt, hogy a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínéhez képest a gyűlés megtartásának valódi helyszíne – egyezően a 2025. március 25-én lezajlottakkal – nem a Ferenciek tere volna, hanem a gépjárműforgalom számára nyitott terület, jelen esetben a Szabad sajtó útja, amely tulajdonképpen beletorkollik az Erzsébet hídba - mint bejelentő által preferált helyszínbe -, gyakorlati szempontokat figyelembe véve, akadályozva vagy megszüntetve az Erzsébet híd gépjárműforgalmát.

A gyülekezési hatóság ezen irányú következtetését hivatott erősíteni az a bejelentőtől származó 2025. április 17-én 11.30 perckor közzétett nyilvános facebook bejegyzés is, amely azt taglalja, hogy a jövő keddre az Erzsébet hídra bejelentett tüntetés rendőrség általi megtiltása esetén a bejelentői kör a már bevált „B” tervet kívánja életbe léptetni, mely szerint a Ferenciek terén fogják tartani a bejelentett békés, de nagyon határozott gyűlésüket úgy, hogyha a létszám elégséges lesz, akkor a „vitéz rendőr urak” maguk zárják le a hidat és utána békésen, de határozottan át tud rajta vonulni a tömeg. Ugyanezen következtetést erősíti, a valamennyi hasonló gyűlésen résztvevő politikai párt azon irányú hivatalos, nyilvános oldalon megtalálható posztja is (2025. április 17. 14.01.), amely arra utal, hogy egy esetleges rendőrségi tiltás esetén is ott kívánnak lenni az Erzsébet hídon jövő hét kedden.

A gyülekezési hatóság megjegyzeni kívánja, hogy a rendelkező részben meghatározott helyszínen is előfordulhat a gépjárműforgalom előtt nyitva álló terület lezárása, a gépjárműforgalom elterelése a gyűlésen megjelenő létszám függvényében, ugyanakkor egy erre irányuló szükségességi-arányossági teszt eredménye, a rendelkező rész szerinti gyűlés helyszíne esetén minden esetben az előzőekben hivatkozott Kúriai ítélet vonatkozó bekezdésének keretei között tartja a békés gyülekezéshez való jog preferált, kommunikációs jellegét, vagyis a társadalom többségi részét jogszerűen tartja a túrés kötelezettség keretei között. Ezért fogalmilag kizárt a békés gyülekezéshez való jog kommunikációs jellegének gyülekezési hatóság általi kiüresítése.

A gyülekezési hatóság által elvégzett szükségességi-arányossági teszt mérlegelési szempontját képezte továbbá, hogy a gyűlés helyszínének megválasztása során a bejelentő nem utalt arra, hogy miért pont ezt a helyszínt választotta a gyűlés helyszínéül, így nem is indokolta a gyűlés helyszínének szimbolikáját. A bejelentő a gyűlés célját a „Pride-törvény elleni tiltakozás” határozta meg. A bejelentő

a személyes egyeztetés során a helyszín vonatkozásában csupán egyetlen megállapítást tett, mégpedig azt, hogy ragaszkodik a Ferenceik teréhez, mint helyszínhez.

Ezen tényekből kiindulva a gyülekezési hatóság arra a megállapításra jutott, hogy a cél és a helyszín nem alkot elválaszthatatlan egységet, a bejelentő által meghatározott célhoz köthető békés gyülekezéshez való jog érvényre juttatása a rendelkező részben meghatározott helyszínen sem szenved csorbát. A rendelkező rész szerinti előíró-korlátozó jelleg szükségességét a közlekedésben akadályoztatott, esetlegesen ellehetetlenített 37.900- 57.100 fő létszámhoz képest megalapozottan feltehetően a töredék létszámú résztvevői létszám, valamint a cél és a helyszín egységének hiánya is indokolja.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a jelen gyűlés céljával azonosulni kívánó, a tárgyi gyűlésen megjelenni szándékozó személyek békés gyülekezéshez való jogát a gyülekezési hatóság a helyszín meghatározásának kivételével semmilyen más módon nem kívánja korlátozni. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint, a rendelkező rész szerinti előíró-korlátozó jelleg a lehető legkisebb mértékű korlátozás az elvégzett szükségességi-arányossági teszt alapján.

A szükségességi-arányossági teszt lefolytatását követően a gyülekezési hatóság arra az álláspontra jutott, hogy a gyűlés – annak helyszíne és időszaka okán – jelen rendelkező részben foglalt kötelezés be nem tartása esetén a közlekedésrendészeti szakvélemény tartalmával egyező módon szükségtelen és aránytalan mértékben **sértené a közlekedés rendjéhez fűződő közérdeket**, ezen túlmenően szükségtelen és aránytalan sérelmet okozna mind a Budapesten lakók, mind a fővároson átutazni kívánók **szabad mozgáshoz és a lakóhely, tartózkodási hely szabad megválasztásában** megtestesülő alapjogi kontextusában.

A rendezvényen részt venni nem kívánó más személyeknek a rendezvény megtartása esetén nem csupán mozgásszabadsága sérülne, hanem a **magán- és családi élet sérthetlenségéhez való joga is**, továbbá a kapcsolattartáshoz, pihenéshez, illetve adott esetben a zavartalan munkavégzéshez való joga is azáltal, hogy a gyűléssel együtt járó forgalmi korlátozások következtében családjuk, otthonuk, munkavégzési helyük megközelítése térben és időben kiszámíthatatlanabbá válna, egyben mindenképpen valamilyen mértékű időbeli többlettel járna. Az Erzsébet híd forgalmának megjelölt időszakban történő nehezítettsége révén az érintettek nagy száma kerülhetne olyan helyzetbe, melyben akarata ellenére sérülne magánszférájuk, családi kapcsolattartásuk, és akadályoztatva lennének napi pihenőidejük befolyásmentes eltöltésében is.

Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (1) bekezdése kategorikus jelleggel fogalmazza meg azt a követelményt, hogy *„A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.”*

Magyarország Alaptörvényének IV. cikk (1) bekezdése rögzíti továbbá, hogy *„Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz”*. A személyi biztonság magában hordozza annak követelményét, hogy adott személy az életviszonyait zavartalanul, mások beavatkozásától mentesen szervezhesse, akarata ellenére e jogát mások ne sérthessék meg. A zavartalanul eltöltött pihenőidő, a zavartalan munkavégzés a személyi biztonsághoz való jog részének tekinthetők.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a fentiekben meghatározott adatok teljes körűen bizonyítják azt a tényt, hogy a Ferenciek tere bejelentés és a személyes egyeztetési jegyzőkönyv szerinti igénybevétele konkrétan miért járna a közrend sérelmével és a rendelkező részben meghatározott korlátozást mely tények és körülmények indokolják. Továbbá a II. pontban meghatározottak második gondolatmenetére is reflektál, amely szerint a korlátozás nélkül milyen mértékben sértené a bemutatott jogokat és szabadságokat a gyűlés. Továbbá rámutat arra a tényre is, hogy a rendelkező részben

foglaltakhoz képest enyhébb korlátozás megfogalmazására fogalmilag nincs lehetőség, vagyis a tárgyi korlátozás a lehető legkisebb mértékű korlátozás.

Ezért az eljárás során rendelkezésre álló információk, adatok egyenként és összességében való értékelése során a gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatásának jogtechnikai jellegű alkalmazása mellett arra a következtetésre jutott, hogy csak és kizárólag a rendelkező részben foglaltak szerinti előíró-korlátozó jellegű kötelezés betartása mellett valósulhat meg a korábban részletesen kifejtett alapjogok együttes érvényre juttatása. A tárgyi előíró-korlátozó határozat rendelkező részében foglaltak maradéktalan betartásával megvalósítható a fentiekben megfogalmazott kettős cél.

Összefoglalva kijelenthető, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint az elvégzett szükségességi-arányossági teszt jelen eredménye elsősorban a bejelentő békés gyülekezéshez való jogának érvényre juttatását hivatott szolgálni. Ugyanakkor a gyülekezési hatóság jelen határozat indokolásával eleget tett a Kúria Kgyk. IV.39.041/2025/6. számú ítéletének 36. bekezdésében foglaltaknak, **amely alapján jelen határozathoz hasonló határozatok esetében be kell mutatni, hogy a gyűlés miként hat a közrend részét képező közlekedés rendjére, mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, korlátozás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat. Továbbá szem előtt tartott a hivatkozott Kúriai ítélet „A döntés elvi tartalma” által megfogalmazottakat is, mely szerint a megtiltásnál enyhébb korlátozás rendeltetése az, hogy a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásának biztosítása érdekében a bejelentett gyűlés által okozott szükségtelen és aránytalan mértékű korlátozást kiküszöbölje. Jelen esetben a gyülekezési hatóság a rendelkezésre álló tények és alátámasztható információk birtokában a rendelkező rész szerint vonta le a jelen indokolásban részletesen kifejtett valószínűséget megalapozó következtetéseket.**

Jelen határozattal a gyülekezési hatóság minden jogszabályi előírásnak, valamint a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelő döntést hozott a gyűlés tudomásulvétele vonatkozásában.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a feloszlítás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

V.
Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2025. április 17. „¹⁵ „ óra „¹⁰ „ perc




dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya 

Dr. Aleva Márta által bejelentett gyűlés
(Hadházy Ákos)
V., Egyetem tér
2025. április 22. Kedd 17.00-22.00
Bejelentett résztvevő: 1.000 fő

1. számú melléklet

