



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/ 711- 2 /2025. rendb. Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Dr. Hadházy Ákos**
által 2025. április 18. napján 01.07 órakor ügyfélkapun bejelentett gyűlés vonatkozásában az
alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlést az alábbi előíró-korlátozó tartalomnak megfelelően jogosult megtartani.

A gyűlés gyülekezési, kiindulópontja Budapest I. kerület, Tabán, Rácz fürdő melletti füves terület, ahol a bejelentő jogosult egy 4x6 méteres színpad felállítására, 1 db sátor és 4 db mobil illemhely telepítésére, a BRFK jelenlévő helyszínparancsnokának meghatározása szerint. Az előkészületek kezdő időpontja 2025. április 22. 15.30 perc.

A gyűlés időintervalluma 2025. április 22. 17.00 órától 22.00 óráig.

A gyűlés helyszíne: 2025. április 22. 17.00-20.45 óráig a Budapest I. kerület Tabán, Rácz fürdő melletti füves területen felállított színpad közvetlen környezete. 2025. április 22-én 20.45 perctől 21.45 percig sor kerülhet a Budapest I. kerület Tabánból az Erzsébet híd teljes területén Budáról Pest irányába való áthaladással a gyűlés vonulási részére, egészen a Budapest V. kerület, Ferenciek teréig, ahol a gyűlés tervezetten 2025. április 22-én 22.00 órakor ér véget. A Budapest I. kerület Tabán, Rácz fürdő melletti füves területen elhelyezett színpad bontására és az eredeti állapot helyreállítására 2025. április 22-én 24.00 óráig köteles a bejelentő.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselet kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2025. április 18. napján 01.07 órakor írásbelinek minősülő, ügyfélkapu rendszeren tett bejelentést, egy 2025. április 22. napján 17.00 órától 2025. április 22. napján 22.00 óráig megtartani szándékozott **vonulósos** gyűlés vonatkozásában. A gyűlés helyszínéül a Budapest V. kerület, Ferenciek tere – Erzsébet híd – Budapest I. kerület, Tabán helyszíneket jelölte meg.

A gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg: „*Tiltakozás a gyülekezési törvény módosítása ellen, valamint az ugyanerre a napra tervezett, korábban beadott két kérelem jogtalan, politikai megrendelésre megtagadott engedélyezése miatt*”.

A bejelentő a résztvevő személyek várható számát 1.000 főben prognosztizálta, 10 fő rendező igénybevételével.

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőt a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-ának megfelelő személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő, Dr. Hadházy Ákos helyett a Gytv. 11. §-ában meghatározott személyes egyeztetésen 2025. április 18-án 14.00 órakor az eredeti bejelentésben további szervezőként feltüntetett, dr. Aleva Márta jelent meg. Aki előadta, hogy a gyűlést Dr. Hadházy Ákos országgyűlési képviselő megbízásából többen szervezik (Kovács Áron Attila, valamint ő maga), így a bejelentő Dr. Hadházy Ákos helyett, az ő nevében és megbízásából teljes jogkörrel eljárva jelent meg a gyülekezési hatóság idézésére. Ezért a jelen határozatban a bejelentő alatt a személyes egyeztetésen megjelölt személy is értendő.

A gyülekezési hatóság munkatársa a személyes egyeztetés során ismertette a Budapesti Közlekedési Központ által az Erzsébet híd közösségi közlekedésére vonatkozó gépjármű forgalmi adatokat, valamint Budapest általános közlekedési helyzetére vonatkozó, Erzsébet hidat érintő adatokat egyaránt, az objektív tájékoztatás okán.

A gyülekezési hatóság munkatársa felhívta a bejelentő figyelmét arra, hogy a bejelentett gyűlés tudomásul vételére vonatkozó eljárása során, a gyülekezési hatóságnak vizsgálnia kell a gyűlés helyszínét, időtartamát, célját, illetve a gyűléssel együtt járó alapjogok korlátozásának mértékét. Ezt követően a gyülekezési hatóság munkatársa javasolta, hogy a bejelentett gyűlés úgy kerüljön megtartásra, hogy az I. kerületi Tabánban, a Rácz fürdő melletti füves területen kerüljön sor mind színpad megépítésére, mind a gyülekezésre, mind a tervezett beszédek megtartására, majd a budapesti csúcsforgalom aznap esti lezajlását követően vonuljanak át a gyűlés résztvevői az Erzsébet hídon és érkezzenek meg az eredeti bejelentés szerinti, gyülekező helyszíneként bejelentett Ferenciek terére.

A gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatta a bejelentőt arról is, hogy egy magánszemély 2025. április 22. és 2025. április 26. között minden nap 18.00 és 19.00 óra közötti időintervallumban, több száz fő részvételével az Erzsébet híd mindkét járdájára gyűlést jelentett be, amelynek célja kiállni a szabad közlekedésért, a közlekedés szabadságáért, az emberek szabad helyváltoztatásának jogáért. A tájékoztatás arra is kitért, hogy az adott gyűlést a gyülekezési hatóság már tudomásul vette, így az, a jelen gyűlés tudomásulvételének vonatkozásában adott esetben felvetheti a Gytv. 12. §-ában meghatározott versengő rendezvényekre vonatkozó szabályok alkalmazásának szükségességét.

A bejelentő, a fentiekre reagálva elmondta, hogy nem fogadja el a gyülekezési hatóság előbbieken részletesen kifejtett javaslatát a gyűlés lebonyolítását illetően. Kifejezetten az eredeti bejelentés

szerinti gyűlés megtartását kívánja, hozzátéve, hogy ők nem fognak elbújni a Tabánba. Csúcsidőben a Ferenciek terén akarnak lenni, csúcsidőben, azaz 18.00 órakor kívánnak átvonulni a hídon. Megértette, hogy a híd járdáján ellentüntetők lesznek, de a vonulást miattuk sem kívánja 19.00 óra utáni időszakra tolni, így a kompromisszum megkötésétől kifejezetten elzárkózik.

Ezt követően a bejelentő részletesen kifejtette a megtartani szándékozott gyűlés napirendjét. Ennek értelmében a gyülekező 16.30 perctől várható a Budapest V. kerület, Ferenciek tere 2. szám előtt felállított színpadnál. A gyűlés 17.00 órakor beszédekkel kezdődik. Három-négy beszéd elhangzása várható, aki biztosan felszólal, az Dr. Hadházy Ákos országgyűlési képviselő, a többi felszólaló pontosítása egyeztetés alatt áll. A beszédek mellett zenei betétek lejátszása történik majd.

A gyűlés statikus része 18.00 órakor ér véget, ekkor összeállítják a menetoszlopot és elindulnak az Erzsébet hídon át a Tabánba. Útvonal: Erzsébet híd - Szarvas tér - Tabán (a Rácz fürdő melletti füves terület). A vonulás során az Erzsébet híd úttesti részét teljes részében igénybe kívánják venni. A Tabánba 19.00 órakor szeretnének megérkezni, ahol az ott felállított színpadon további beszédek fognak elhangozni, majd a gyűlés 22.00 órakor befejeződik. A Tabán technikai bontását 24.00 óráig, a Ferenciek tere technikai bontását 19.00 óráig kívánják végrehajtani.

A személyes egyeztetés lezárását követően a bejelentő távozott, a gyülekezési hatóság a bejelentésben és a személyes egyeztetés jegyzőkönyvében rögzített adatokból kiindulva, jelen határozatban döntött a gyűlés megtarthatóságát illetően.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
- b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
- c) a rendezők számáról,
- d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
- e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Gytv. 12. § [Versengő rendezvények]

(1) Ha azonos helyszínre és időpontra több gyűlést jelentenek be, és azok egyidejű megtartása azok jellege vagy a helyszín sajátosságai miatt nem lehetséges, akkor az élvez elsőbbséget, amelyet a gyülekezési hatóságnak korábban jelentettek be.

(2) Ha a korábban bejelentett gyűlést a gyülekezési hatóság megtiltotta, a többi bejelentés elintézését a határozattal szembeni jogorvoslat elbírálásáig felfüggeszti.

(3) A versengő rendezvény szervezője a gyülekezési hatósággal történő - a 11. § szerinti - egyeztetésen kérheti az általa bejelentett rendezvény olyan időpontra vagy helyszínre történő áthelyezését, amely alkalmas a rendezvény céljának elérésére.

Gytv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

- (2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.
- (3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés
- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
 - b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
 - c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.
- (4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényvállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a gyűlés alapvető paramétereit ütköztetve a Gytv. vonatkozó rendelkezéseivel felmerülhet a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott tiltó ok alkalmazásának a lehetősége, abban a kontextusban, hogy a gyűlés alkalmas lehet **mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan megzavarására**, egyben a közrendet veszélyezteti oly módon, hogy a gyűlés a **közlekedés rendjének sérelmével jár**.

A gyülekezési hatóság eljárása során figyelembe vette a Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú ítéletének a döntés elvi tartalma megjelölésű [21]-[22] bekezdéseit, amelyek szerint:

I. A gyülekezési hatóságnak a gyűlés megtartását előíró-korlátozó, a gyűlés helyszínét érintő határozata indokolásában ki kell fejtenie, hogy a gyűlés konkrétan mely okok miatt jár a közrend sérelmével és a korlátozás meghatározását mely tények és körülmények indokolják.

II. Amennyiben a gyülekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indokolásában értékelni kell, hogy a gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

Az I. pontban meghatározottak maradéktalan végrehajtása érdekében a gyülekezési hatóság megkereséssel élt a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály felé, amely megkeresésben az előzőekben feltárt gyülekezési hatósági álláspont közlekedésmérnöki alátámasztásához kért szakmai segítségnyújtást.

A BRFK Közlekedésrendészeti Főosztálya a szükséges szakvélemény elkészítéséhez forgalmi adatokat igényelt a Budapesti Közlekedési Központtól. Az így elkészített tényeken, adatokon alapuló szakvélemény az alábbi megállapításokat tartalmazza, a gyűlés bejelentésben megjelölt és személyes egyeztetés során bejelentő által előadott paraméterek szerinti megtartása esetére.

A felújítás után a Lánchídról kitiltásra került az egyéni gépjárműforgalom, amely elsősorban a két szomszédos hídra (Margit híd és Erzsébet híd) került át.

Jelenleg tart a Budapest, III. ker. Flórián téri felüljárók felújítása, ami jelentős torlódást okoz az Árpád hídon, csökkentve ezzel a híd forgalmi kapacitását.

Tovább nehezíti a Dunán történő áthaladást a Ferencváros – Kelenföld közötti vasúti pálya kapacitás bővítése, ami forgalomkorlátozást eredményez a Rákóczi híd budai hídfőjénél, csökkentve ezzel a híd kapacitását.

Az Erzsébet híd kétszer három forgalmi sávval rendelkező útszakasz, melyen a tömegközlekedés előnyben részesítése miatt a külső forgalmi sávból mindkét irányban autóbusz forgalmi sávot alakítottak ki. Tehát az egyéni gépjármű forgalom kétszer két sávon halad át a hídon.

Ez a híd az egyik legjelentősebb kapocs Buda és Pest között, elsősorban az M1-M7 irányú forgalom levezetésében játszik kiemelkedő szerepet.

*Ezt az útszakaszt veszik igénybe a legnagyobb utasforgalmat bonyolító **BKV autóbusz járatok**, így az 5-ös, 7-es, 8E, 107, 108E, 110-es, 112-es, és a 133E autóbuszjáratok.*

A forgalomszámlálási adatok alapján, a forgalmi sávok teljes kapacitását igénybe véve, az óránkénti mértékadó közösségi közlekedési forgalom a gyűlés személyes egyeztetésen véglevezett lebonyolítása esetére az alábbi óránkénti lebontásban szereplő közösségi közlekedési forgalmat igénybe vevő személyek, valamint eszközök közlekedését nehezítené, vagy lehetetlenítené el.

2025. április 22. (kedd)

16-17: 85db, 5500 fő

17-18: 85db, 5600 fő

18-19: 76db, 4800 fő

19-20: 60db, 3500 fő

20-21: 48db, 2800 fő

21-22: 40db, 2000 fő

A hídon átmenő gépjármű forgalom tekintetében az alábbi konkrét időszakra vonatkoztatott forgalmi adatokat kaptuk a Budapesti Közlekedési Központtól.

2025. április 22. (kedd)

16-17: 5500Ej/h

17-18: 5600Ej/h

18-19: 4600Ej/h

19-20: 4000Ej/h

20-21: 3000Ej/h

21-22: 2000Ej/h

A közösségi közlekedési, valamint a gépjárműforgalom fentiek szerinti adatainak összesítését követően kijelenthető, hogy az adott gyűlés tervezettek szerinti megvalósítása esetén, 18.00 és 19.00 óra közötti Erzsébet hídon történő áthaladás esetén, legalább 9.400 fő, reálisan nézve, tekintettel arra, hogy nagy valószínűséggel az adott időszakban áthaladó kb. 4.600 gépjárművek nem mindegyikében csak egy fő utazik, nagyságrendileg 14.000 fő közlekedése nehezebbé vagy lehetetlenné válna a tárgyi időszakban Budapesten úgy, hogy az áthaladást követő órákban esetlegesen felduzzadó forgalmat még nem is számoltuk ehhez. Abban az esetben, ha a rendelkezésre álló adatok alapján a 19.00 és 20.00 óra közötti gépjárműforgalmi adatokkal is számolunk, akkor ez a szám 16.900-25.500 fő közötti közlekedésében akadályozott személyt is jelenthet.

A fentiekben részletesen kifejtett mennyiségű összgépjármű forgalmat kellene a többi Duna hídnak elvezetnie. Kijelenthető, hogy a munkanapokon egyik Duna híd sem rendelkezik számottevő szabad kapacitással. Kijelenthető továbbá, hogy például a Szabadság híd még üresen sem rendelkezik fele ennyi kapacitással sem, és a Petőfi híd, Margit híd is csak a saját forgalma nélkül tudná ezt a forgalmat levezetni.

A bejelentés, a bejelentővel a Gytv. 11. §-ban meghatározottak szerint lefolytatott személyes egyeztetés, valamint az előzőekben részletesen kifejtett közlekedésrendészeti szakvélemény figyelembe vételével a gyűlekezési hatóság **szükségességi-arányossági tesztet folytatott le.** A lefolytatott teszt elvégzése arra irányult, hogy a gyűlés az indokolásban korábban idézett jogszabályhely alapján szükségszerűen tilalmazandó-e, avagy a Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján bizonyos előíró-korlátozó jellegű kötelezettségekkel a gyűlés megtartásának feltételeit lehetséges-e olyan módon meghatározni, amely egyszerre biztosítja a békés gyűlekezéshez való jog érvényre juttatását, valamint mások jogainak és szabadságának védelmét.

A gyűlekezési hatóság a hivatkozott szükségességi-arányossági teszt keretein belül arra a következtetésre jutott, hogy a gyűlés eredeti bejelentésben meghatározottak szerinti megtartásához képest, a gyűlés rendelkező részben foglaltak szerinti megtartásával a hivatkozott 16.900-25.500 fő közlekedésében akadályozott vagy ellehetetlenített személy létszámát 4.000-6.000 főre lehetséges redukálni, a vonulás időintervallumának módosításával, valamint a gyűlekezés helyszínének felcserélésével.

A gyűlekezési hatóság az elvégzett szükségességi-arányossági teszt során a fentiekén túl, több, egyéb szempontot is figyelembe vett a döntésének kialakítása során. Ezek a mérlegelés tárgyát képező szempontok az alábbiak.

A bejelentő a személyes egyeztetés során maga is elismerte, hogy a jelen bejelentéssel érintett gyűlés folytatása annak a gyűlés-sorozatnak, amely sorozat 2025. március 25-től kezdődően, keddenként az Erzsébet hídon megtartott gyűlésekben mutatkozott meg. A gyűlekezési hatóság megállapította, hogy a korábban megtartott gyűlések prognosztizált bejelentői létszáma minden esetben 2000 fő volt, ugyanakkor a gyűlekezési hatóság a rendőrségi biztosítás során, minden egyes, már megtartott gyűlés vonatkozásában megállapította, hogy a gyűlésen résztvevők létszáma a prognosztizált létszámhoz képest lényegesen kevesebb volt. Az erre vonatkozó okirati bizonyítékokat a gyűlekezés hatóság jelen bejelentői kör egy, a Kúrián, egy korábbi felülvizsgálati eljárásához okirati bizonyítékként már becsatolta, így az erre vonatkozó okirati bizonyítékok a bejelentőt képviselő ügyvéd számára is rendelkezésre állnak.

A gyűlekezési hatóság megállapította azt is, hogy az ún. „előzményi” gyűlések időintervalluma, illetve a gyűléseken eszközként alkalmazott színpadi technika elhelyezése különböző volt, és a konkrét, már megtartott gyűlések tekintetében, több (3 db) Kúriai ítélet született.

A gyűlekezési hatóság álláspontja szerint a tárgykörben keletkezett Kúriai ítéletek fő szabály szerint „a döntés elvi tartalma” részei, továbbá egyes konkrét indokolásbeli bekezdései alakítják a gyűlekezési

jog, gyakorlati alkalmazásának határozathozatali háttérét. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a hivatkozott Kúriai ítéletek kihatással vannak a gyülekezési hatóság jogértelmezésére, továbbá ezek a hatások kógenciát keletkeztetnek a gyülekezési hatóság jogalkalmazói munkáját illetően.

A fentiek figyelembevételével kijelenthető, hogy annak ellenére, hogy a bejelentő 1000 főben prognosztizálta a gyűlésen résztvevők várható létszámát, az „előzményi” gyűléseknek tekinthető, már megtartott gyűlések gyakorlati tapasztalatai alapján a gyülekezési hatóság álláspontja szerint megalapozottan feltehető, hogy a gyűlésen ténylegesen résztvevő személyek száma 1000 főhöz képest lényegesen kevesebb lesz.

A fentiekben előadott tények ismeretében a gyülekezési hatóság kiemeli, hogy álláspontja szerint az 1000 főhöz képest lényegesen kisebb mértékű létszám prognosztizálása bizonyítottan eléri a megalapozottan feltehető szintet, amely a Kúria töretlen gyakorlata alapján a valószínűségnek olyan szintjét jelenti, amely a majdnem biztos jelzővel illethető. ez a következtetés is alátámasztja mind a gyülekezés helyszínének, mind a vonulás időintervallumának rendelkező rész szerinti meghatározását.

A gyülekezési hatóság jelen gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során elvégzett szükségességi-arányossági teszt egyik szempontjaként vette figyelembe azt is, hogy a jelen gyűlés egyik „előzményi” gyűlésének tekintendő (2025. március 25.), azonos bejelentői körtől származó, eredetileg Budapest V. kerület Ferenciek terére tervezett gyűlés megtartása során tényszerűen kijelenthető volt, hogy az akkori 17.00 órás kezdéshez képest, 17.06. perctől egészen 19.31. percig (a gépjárműforgalom által leginkább igénybe vett időszak) terjedő időintervallumban az adott gyűlésen résztvevők magatartása, és elhelyezkedése miatt szükségessé vált a Szabad sajtó útjának, illetve az Erzsébet híd gépjárműforgalmának korlátozása. Ezt a tényt a gyülekezési hatóság a rendelkező részben meghatározott, Erzsébet hídon való átvonulás időintervallumának, valamint a gyűlés gyülekezési helyszínének meghatározása során is értékelte.

Ezen mérlegelési szempont azért kiemelten fontos, mert mint ahogy a gyülekezési hatóság az előzőekben utalt a tárgykörben született Kúriai ítéletek jogalkalmazást befolyásoló jellegére, így jelen mérlegelési szempont során is segítségül hívta a Kgyk.IV.39.041/2025/6. számú Kúriai ítélet [35] bekezdésének utolsó gondolatát, amely úgy fogalmaz, hogy a forgalom lassítása, vagy akadályozása együtt járhat egy bejelentett gyűlés megtartásával, és azt a közlekedők túrni kötelesek, de a gyűlés célja nem lehet kifejezetten és közvetlenül a forgalom lassítása vagy akadályozása. Ez utóbbi esetben ugyanis a gyűlés megtartásának ez a következménye fölébe kerekedne a gyülekezési jog kommunikációs jellegének, ami pedig már kilépne a szükségesség-arányosság keretei közül.

A gyülekezési hatóság megjegyezni kívánja, hogy a rendelkező részben meghatározottak szerinti gyűlés megtartása is szükségszerűen együtt jár a gépjárműforgalom előtt nyitva álló terület lezárásával, a gépjárműforgalom elterelésével (Erzsébet híd gépjárműforgalom számára nyitva álló úttestének teljes egészében való lezárása, ún. forgalom előterelési feladatok elvégzése). Ugyanakkor egy erre irányuló szükségességi-arányossági teszt eredménye, a rendelkező rész szerinti gyűlés megtartása esetén minden esetben az előzőekben hivatkozott Kúriai ítélet vonatkozó bekezdésének keretei között tartja a békés gyülekezéshez való jog preferált, kommunikációs jellegét, vagyis a társadalom többségi részét jogszerűen tartja a túrési kötelezettség keretei között, nem vitatva, hogy a forgalom rendelkező rész szerinti lezárása is sérti a közlekedési szabadsághoz való alapjogot.

A gyülekezési hatóság által elvégzett szükségességi-arányossági teszt mérlegelési szempontját képezte továbbá, hogy a gyűlés gyülekezési helyszínének megválasztása során a bejelentő nem indokolta, hogy miért pont ezt a helyszínt választotta a gyűlés kezdeti gyülekező helyszínéül. A bejelentő csak utalt arra, hogy nem kíván elbújni a Tabánban, csúcsidőben a Ferenciek terén szeretne tartózkodni. A gyülekezési hatóság ezzel kapcsolatban úgy mérlegelt, hogy a bejelentő, a bejelentésében meghatározottak szerint a gyűlésének második statikus szakaszát a Tabánban kívánta megtartani. E körben előadta, hogy a Tabánban is színpadot szeretne felállítani a Rácz fürdő melletti füves területen, ahol a felállított színpadon beszédek fognak elhangozni. Ezért a gyülekezési hatóság álláspontja szerint

nem értelmezhető a „nem akarunk elbújni a Tabánban” kifejezés, hiszen a bejelentő maga is a gyűlése egyik helyszínéül a Tabánt határozta meg. A gyűlekezési hatóság jelen határozat meghozatala során nem tett mást, csak mérlegelte, hogy a szükségesség-arányosság keretein belül hogy érvényesülhet a lehető legszélesebb körben a békés gyűlekezéshez való jog olyan módon, hogy az, a szükségesség-arányosság keretei között marad, és nem lép túl annak kommunikációs jellegén. Az előzőekben kifejtett tények ismeretében a gyűlekezési hatóság úgy ítélte meg, hogy a rendelkező rész szerinti előíró-korlátozó kötelezés mellett van lehetőség a Kgyk. VII.39.046/2025/5. számú ítéletének [24]-[29] bekezdéseiben meghatározott jogi indokolásbeli rész jogi intencióinak maradéktalan betartására, ezáltal biztosítva, hogy a rendelkező rész szerinti gyűlés megtartása a Gytv. keretei közé szorítja az alapjogi kollízió feloldását.

A gyűlekezési hatóságnak eljárása során mérlegelnie kellett az esetlegesen versengő rendezvényként értelmezhető, azon gyűlésen résztvevők békés gyűlekezéshez való jogának gyakorlását is megfelelően biztosító rendőrségi kötelezettséget, akik április 2025. 22-26 között 18.00-19.00 óra közötti időintervallumban az Erzsébet híd járdáin kívánják kifejezni a közlekedés szabadságáért megfogalmazott véleményüket. Ezen mérlegelési szempontrendszer alapján a gyűlekezési hatóság megállapította azt is, hogy a gyűlés rendelkező rész szerinti megtartása esetén, mindkét gyűlésen megjelenni szándékozók békésen gyakorolhatják a gyűlekezési jogukat, beleértve a gyűlés helyszínére történő megérkezést és onnan való eltávozás időintervallumát is.

A gyűlekezési hatóság álláspontja szerint, a rendelkező rész szerinti előíró-korlátozó jelleg a lehető legkisebb mértékű korlátozás az elvégzett szükségességi-arányossági teszt alapján, tekintettel arra, hogy csak és kizárólag a gyűlés helyszíneinek sorrendiségét és a tervezett vonulás időpontját alakította a szükségesség-arányosság által elvártakhoz.

A szükségességi-arányossági teszt lefolytatását követően a gyűlekezési hatóság arra az álláspontra jutott, hogy a gyűlés – annak helyszíne és időszaka okán – jelen rendelkező részben foglalt kötelezés be nem tartása esetén a közlekedésrendészeti szakvélemény tartalmával egyező módon szükségtelen és aránytalan mértékben **sértené a közlekedés rendjéhez fűződő közérdeket**, ezen túlmenően szükségtelen és aránytalan sérelmet okozna mind a Budapesten lakók, mind a fővároson átutazni kívánók **szabad mozgáshoz és a lakóhely, tartózkodási hely szabad megválasztásában** megtestesülő alapjogi kontextusában.

A rendezvényen részt venni nem kívánó más személyeknek a rendezvény megtartása esetén nem csupán mozgásszabadsága sérülne, hanem a **magán- és családi élet sérthetlenségéhez való joga is**, továbbá a kapcsolattartáshoz, pihenéshez, illetve adott esetben a zavartalan munkavégzéshez való joga is azáltal, hogy a gyűléssel együtt járó forgalmi korlátozások következtében családjuk, otthonuk, munkavégzési helyük megközelítése térben és időben kiszámíthatatlanabbá válna, egyben mindenképpen valamilyen mértékű időbeli többlettel járna. Az Erzsébet híd forgalmának megjelölt időszakban történő nehezítettsége révén az érintettek nagy száma kerülhetne olyan helyzetbe, melyben akarattuk ellenére sérülne magánszférájuk, családi kapcsolattartásuk, és akadályoztatva lennének napi pihenőidejük befolyásmentes eltöltésében is.

Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (1) bekezdése kategorikus jelleggel fogalmazza meg azt a követelményt, hogy *„A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyűlekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.”*

Magyarország Alaptörvényének IV. cikk (1) bekezdése rögzíti továbbá, hogy *„Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz”*. A személyi biztonság magában hordozza annak követelményét, hogy adott személy az életviszonyait zavartalanul, mások beavatkozásától mentesen szervezhessen, akarata ellenére e jogát mások ne sérthessék meg. A zavartalanul eltöltött pihenőidő, a zavartalan munkavégzés a személyi biztonsághoz való jog részének tekinthetők.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a fentiekben meghatározott adatok és tények teljes körűen reflektálnak a II. pontban meghatározottak második gondolatmenetére is, amely szerint a korlátozás nélkül milyen mértékben sértené a bemutatott jogokat és szabadságokat a gyűlés. Továbbá rámutat arra a tényre is, hogy a rendelkező részben foglaltakhoz képest enyhébb korlátozás megfogalmazására fogalmilag nincs lehetőség, vagyis a tárgyi korlátozás a lehető legkisebb mértékű korlátozás.

Ezért az eljárás során rendelkezésre álló információk, adatok egyenként és összességében való értékelése során a gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatásának jogtechnikai jellegű alkalmazása mellett arra a következtetésre jutott, hogy csak és kizárólag a rendelkező részben foglaltak szerinti előíró-korlátozó jellegű kötelezés betartása mellett valósulhat meg a korábban részletesen kifejtett alapjogok együttes érvényre juttatása. A tárgyi előíró-korlátozó határozat rendelkező részében foglaltak maradéktalan betartásával megvalósítható a fentiekben megfogalmazott kettős cél.

Összefoglalva kijelenthető, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint az elvégzett szükségességi-arányossági teszt jelen eredménye elsősorban a bejelentő békés gyülekezéshez való jogának érvényre juttatását hivatott szolgálni. Ugyanakkor a gyülekezési hatóság jelen határozat indokolásával eleget tett a Kúria Kgyk. IV.39.041/2025/6. számú ítéletének 36. bekezdésében foglaltaknak, **amely alapján jelen határozathoz hasonló határozatok esetében be kell mutatni, hogy a gyűlés miként hat a közrend részét képező közlekedés rendjére, mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, korlátozás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat. Továbbá szem előtt tartott a hivatkozott Kúriai ítélet „A döntés elvi tartalma” által megfogalmazottakat is, mely szerint a megtiltásnál enyhébb korlátozás rendeltetése az, hogy a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásának biztosítása érdekében a bejelentett gyűlés által okozott szükségtelen és aránytalan mértékű korlátozást kiküszöbölje. Jelen esetben a gyülekezési hatóság a rendelkezésre álló tények és alátámasztható információk birtokában a rendelkező rész szerint vonta le a jelen indokolásban részletesen kifejtett valószínűséget megalapozó következtetéseket.**

Jelen határozattal a gyülekezési hatóság minden jogszabályi előírásnak, valamint a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelő döntést hozott a gyűlés tudomásulvétele vonatkozásában.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2025. április 19. „18” óra „47” perc


dr. Lerdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya