

BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/715-2 /2025. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **dr. Hadházy Ákos Ányos** () által 2025. április 19. napján 23.14 órakor ügyfélkapun bejelentett gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlést kizárólag a Budapest V. kerület, Kossuth Lajos téren jogosult megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2025. április 19. napján 23.14 órakor írásbelinek minősülő, ügyfélkapu rendszeren tett bejelentést, egy 2025. május 01. napján előkészületekkel és utómunkálatokkal együtt 11.00 órától 2025. május 01. napján 20.00 óráig megtartani szándékozott **statikus** gyűlés vonatkozásában. A gyűlés helyszínéül a Budapest V. ker. Erzsébet híd – Szabad sajtó útját jelölte meg.

A gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg: „*A gyalázatos, technofasiszta gyülekezési törvénymódosítás visszavonása*”.

A bejelentő a résztvevő személyek várható számát 5.000 főben prognosztizálta, 50 fő rendező igénybevételeivel.

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőt a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-ának megfelelő személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő a személyes egyeztetésen 2025. április 20. napján 20.00 órakor a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében megjelent.

A gyülekezési hatóság munkatársa a személyes egyeztetés során bejelentő elé tárta a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály, valamint a Budapesti Közlekedési Központ (a továbbiakban: BKK) adott időszakra vonatkozó, Erzsébet híd és a Szabad sajtó útja relációjában gyülekezési hatóság rendelkezésére bocsátott gépjárműforgalmi, forgalomszámlálási adatokat, annak érdekében, hogy a bejelentő a jóhiszemű együttműködés körében kellően tájékozottá váljon azokról az adatokról, amelyek alapján a gyülekezési hatóságnak a későbbiekben esetlegesen mérlegelnie szükséges a kollízióba kerülő alapjogokat.

Ezt követően a gyülekezési hatóság munkatársa további, Budapest jelenlegi közlekedési helyzetét elemző tájékoztatást is adott a bejelentő részére, egyben javasolta, hogy a gyűlés május 01-jei, ünnepi időpontjára tekintettel a gyűlés megtartására egy ún. alternatív helyszínen, más harmadik személyek számára szimbolikus tartalommal bíró, Budapest V. kerület Kossuth Lajos téren, vagy a Budapest V. kerület Alkotmány utcának a Honvéd utca és Bajcsy-Zsilinszky út közötti teljes szakaszán kerüljön sor. A helyszínek szimbolikáját a gyülekezési hatóság álláspontja szerint az első esetben maga a Parlament, mint a törvényhozás helyszíne, míg a második esetben részben a Parlament közelsége, részben maga a közterület elnevezése (Alkotmány utca) magában hordozza, figyelemmel a gyűlés céljára.

A gyülekezési hatóság munkatársa felhívta a figyelmet, hogy a bejelentő a tárgyi bejelentésének „előzményi” gyűlései vonatkozásában megszületett, immáron 4 db Kúriai ítélet tartalmára, indokolására, „elvi döntéseinek” lényegi, későbbi határozatokban is szükségszerűen megtestesülő intencióira is legyen figyelemmel döntése során.

A bejelentő az előzőekben részletesen kifejtett teljeskörű tájékoztatásra az alábbi módon reagált. Kifejtette, hogy a fentieket megértette, azonban álláspontja szerint az Erzsébet hídon és a Szabad sajtó útján az elmúlt években nagyon sok alkalommal volt gyűlés, teljes lezárás, hétvégén különösen sokszor. Álláspontja szerint a hétfégi forgalom, különösen a hosszúhétvégén semmi esetre sem okozhat kirívó forgalmi zavart, mert ilyenkor mindenki a párhuzamos útvonalakat használja, amelyek elvezetik a forgalmat. Megjegyezte, hogy mind a Szabad sajtó út, mind az Erzsébet híd számukra szimbolikus jelentőségű, mert ők itt akarják a gyülekezési törvény módosításának visszavonását elérni, a folyamatos jelenléttel. Megjegyezte továbbá, hogy véleménye szerint a rendőrség kezd arra az álláspontra helyezkedni, hogy közútra már semmikor sem lehet tüntetést szervezni, kifogásolta, hogy a rendőrség korábbi határozataiban úgy fogalmazott, hogy az „előzményi” tüntetéseken nem voltak 1000 főnél többen állítása szerint, ezt számos fotódokumentáció egyértelműen cáfolja. Végezetül kijelentette, hogy nem fogadja el a felkínált ún. alternatív helyszínek egyikét sem, továbbá alternatív más helyszín javaslatot nem tesz, így nem köt kompromisszumot.

Ezt követően a bejelentő előadta, hogy a gyűlést az alábbi metodika szerint kívánja megvalósítani. 2025. május 01-jén 11.00 órától az Erzsébet híd közepére, Pest irányába tájoltva egy 6x4 méteres színpadot kíván építtetni hangtornyokkal és LED fallal együtt, már az előkészületek során is kéri az Erzsébet híd közötti forgalmának korlátozását a korábbiaknak megfelelően, vagyis a közösségi közlekedés számára biztosított, egy-egy sávot Buda és Pest irányába. A résztvevőket 14.00 órától várja a helyszínre a színpad elé, a gyűlés 15.00 órától kezdődik, amelyen több beszéd és kulturális program zajlik majd le, a részleteket még nem dolgozták ki. A gyűlés 2025. május 01-jén 18.00 órakor befejeződik, a gyűlés helyszínét 19.00 óráig mindenkinek el kell hagynia, majd a technikai bontás mellett a helyszín eredeti állapotának helyreállítására 2025. május 01. napján 20.00 óráig kerül sor.

A gyűlésen várható létszámot 5000 főben prognosztizálja, az 5000 fős tömeget azért tartja reálisnak, mert a közösségi oldalon időben meg kívánja hirdetni magát a gyűlést, és május 01-jei ünnepi, hosszúhétvégi napra tekintettel vidéki emberek csatlakozására is számít.

A bejelentő a gyülekezési hatóság általános jogi tájékoztatását megértette, és kijelentette, hogy tisztában van a gyülekezési törvényhez tartozó jogaival és kötelezettségével egyaránt.

A személyes egyeztetés lezárását követően a bejelentő távozott, a gyülekezési hatóság a bejelentésben és a személyes egyeztetés jegyzőkönyvében rögzített adatokból kiindulva, jelen határozatban döntött a gyűlés megtarthatóságát illetően.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késelem nélkül bejelenteni.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
- b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
- c) a rendezők számáról,
- d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
- e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Gytv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
- b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
- c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a gyűlés alapvető paramétereit ütköztetve a Gytv. vonatkozó rendelkezéseivel felmerülhet a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott tiltó ok alkalmazásának a lehetősége, abban a kontextusban, hogy a gyűlés alkalmas lehet **mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan megzavarására**, egyben a közrendet veszélyezteti oly módon, hogy a gyűlés a **közlekedés rendjének sérelmével jár**.

A gyülekezési hatóság eljárása során figyelembe vette a Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú ítéletének a döntés elvi tartalma megjelölésű [21]-[22] bekezdéseit, amelyek szerint:

I. A gyülekezési hatóságnak a gyűlés megtartását előíró-korlátozó, a gyűlés helyszínét érintő határozata indokolásában ki kell fejtenie, hogy a gyűlés konkrétan mely okok miatt jár a közrend sérelmével és a korlátozás meghatározását mely tények és körülmények indokolják.

II. Amennyiben a gyülekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indokolásában értékelni kell, hogy a gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

Az I. pontban meghatározottak maradéktalan végrehajtása érdekében a gyülekezési hatóság megkereséssel élt a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály felé, amely megkeresésben az előzőekben feltárt gyülekezési hatósági álláspont közlekedésmérnöki alátámasztásához kért szakmai segítségnyújtást.

A BRFK Közlekedésrendészeti Főosztálya a szükséges szakvélemény elkészítéséhez forgalmi adatokat igényelt a Budapesti Közlekedési Központtól. Az így elkészített tényeken, adatokon alapuló szakvélemény az alábbi megállapításokat tartalmazza a gyűlés bejelentésben megjelölt és személyes egyeztetés során pontosított paraméterek szerinti megtartása esetére.

A felújítás után a Lánchídról kitiltásra került az egyéni gépjárműforgalom, amely elsősorban a két szomszédos hídra (Margit híd és Erzsébet híd) került át.

Jelenleg tart a Budapest, III. ker. Flórián téri felüljárók felújítása, ami jelentős torlódást okoz az Árpád hídon, csökkentve ezzel a híd forgalmi kapacitását.

Tovább nehezíti a Dunán történő áthaladást a Ferencváros – Kelenföld közötti vasúti pálya kapacitás bővítése, ami forgalomkorlátozást eredményez a Rákóczi híd budai hídfőjénél, csökkentve ezzel a híd kapacitását.

Az Erzsébet híd kétszer három forgalmi sávval rendelkező útszakasz, melyen a tömegközlekedés előnyben részesítése miatt a külső forgalmi sávból mindkét irányban autóbusz forgalmi sávot alakítottak ki. Tehát az egyéni gépjármű forgalom kétszer két sávon halad át a hídon.

Ez a híd az egyik legjelentősebb kapocs Buda és Pest között, elsősorban az M1-M7 irányú forgalom levezetésében játszik kiemelkedő szerepet.

*Ezt az útszakaszt veszik igénybe a legnagyobb utasforgalmat bonyolító **BKV autóbusz járatok, így az 5-ös, 7-es, 8E, 107, 108E, 110-es, 112-es, és a 133E autóbuszjáratok.***

Megjegyezni kívánjuk, hogy május 01-jén a gépjárműforgalom számára nem használható a Pesti alsórakpart sem, amely közlekedési helyzet további nehézségeket generál az esetlegesen felmerülő alternatív útvonalak megtalálása relációjában.

A teljeskörű analízis érdekében az alábbiakban megjelenítjük egy átlagos, dinamikájában könnyebben tervezhető munkanap forgalomszámlálási adatait. A forgalomszámlálási adatok alapján, a forgalmi sávok teljes kapacitását igénybe véve (Budai és Pesti irányban összesen), az óránkénti mértékadó közösségi közlekedési forgalom az alábbi lebontásban valósul meg.

2025. egy átlagos munkanapja

11-12: 85db, 5500 fő

12-13: 85db, 5500 fő

13-14: 85db, 5500 fő

14-15: 85db, 5500 fő

15-16: 85db, 5500 fő

16-17: 85db, 5500 fő

17-18: 85db, 5600 fő

18-19: 76db, 4800 fő

19-20: 60db, 3500 fő

Összesen: 731 db járat, 46.900 fő.

A hídon átmenő gépjármű forgalom tekintetében az alábbi, egy átlagos idei évi munkanapra vonatkozó forgalmi adatokat kaptuk a Budapesti Közlekedési Központtól.

2025. egy átlagos munkanapja

11-12: 4600Ej/h

12-13: 4600Ej/h

13-14: 4600Ej/h

14-15: 4600Ej/h

15-16: 4600Ej/h

16-17: 5500Ej/h

17-18: 5600Ej/h

18-19: 4600Ej/h

19-20: 4000Ej/h

Összesen: 42.700 db gépjármű, amely abban az esetben, ha a gépjárművekben helyet foglaló személyek számát gépjárművenként egy főben határozzuk meg, akkor 42.700 főről beszélhetünk, ha a gépjárművekben utazó személyeket átlagosan két főben határozzuk meg, akkor 85.400 főről beszélhetünk.

A fentiekben részletesen kifejtett, óránkénti bontásban meghatározott közösségi közlekedési, valamint nem közösségi közlekedési gépjárművekre vonatkozó adatokhoz képest összehasonlító adatokat igényeltünk annak érdekében, hogy a gyűlés közlekedésre gyakorolt hatását objektív, analóg adatok segítségével tudjuk bemutatni.

A BRFK Közlekedésrendészeti Főosztálya a COVID utáni időszak olyan adatainak segítségével végzett összehasonlító elemzést, amely az ún. hosszúhétvégék első napjaira vonatkoztató adatokat dolgozta fel.

Köztudomású tény, hogy a hosszúhétvégeket sokan utazásra, hosszabb-rövidebb kirándulásokra használják fel, megállapítható az is, hogy a Budapesten élő emberek egy jelentős része a kora-nyári időszakban Nyugat-Magyarország irányába, jellemzően a Balaton környéke felé veszi az irányt szabadidejében.

Az elvégzett összehasonlító elemzés adatai a következőket mutatják. A gépjárműforgalom Erzsébet hidat érintő óránkénti lebontása az adatok alapján matematikailag ugyan lehetséges, de rendkívül heterogén összeképet mutat. Az összehasonlító elemzés során a május 01-jén 11.00 órától 20.00 óráig terjedő időintervallumra vonatkozó óránkénti átlagos gépjárműforgalmi adatok sokkal jobban tükrözik az Erzsébet híd hosszúhétvégéhez köthető első napjainak igénybevételét.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy munkaszüneti nap lévén a közösség közlekedési gépjárművek sűrűsége kisebb, óránként 43 db autóbusz megy át a hídon, amelyeken hozzávetőlegesen 2.450 fő utazik, ez a fentiek tervezett gyűlés szerinti 9 órás időintervallumra levetítve 22.050 fő közlekedésére hat ki.

A gépjárműforgalom vonatkozásában kijelenthető, hogy a tervezett gyűlés időszakában Pest irányba 2.113 EJ/h az óránkénti átlag, míg Buda irányába 2.745 EJ/h az óránkénti átlag, tehát összesen 4.858 gépjármű halad át óránként a hídon átlagban a gyűlés tervezett időszakában. Azt pontosan nem tudjuk meghatározni, hogy melyik órában mennyi, ez rengeteg külső körülménytől függ, így az átlagos óránkénti forgalom becslése az elvégzendő szükségességi-arányossági teszthez sokkal inkább illeszkedik. Abban az esetben, ha gépjárművenként 1 fővel számolunk, a 9 órás időszak vonatkozásában 43.722 fő közlekedése nehezebb el, míg reálisan, tekintettel a hétvégére, és arra, hogy a családok jellemzően ilyenkor együtt töltik a szabadidejüket, gépjárművenként 3 fővel számolva 131.166 fő érintett a gyűléssel kapcsolatos közlekedési nehézségekben.

Az összehasonlító elemzés alapján kijelenthető, hogy bár a közösségi közlekedést használók száma a május 01-jei időpont relációjában kisebb, mint egy átlagos munkanap, ugyanakkor a gépjárműforgalmat igénybe vevők száma nem kisebb, hanem egyfajta megközelítésben talán több, mint egy átlagos munkanapon, de legalább azzal megegyező képet mutat.

Ebből adódóan a gyülekezési hatóság eljárása során azt a következtetést vonta le, hogy nem helytálló a bejelentő személyes egyeztetés során előadott azon álláspontja, amely szubjektív módon azt a megállapítást tartalmazza, hogy egy a bejelentés szerinti gyűlés nem okozhat semmi kirívó forgalmi zavart, mert a párhuzamos útvonalak elvezetik a forgalmat. Épp ellenkezőleg, a nem csökkent mennyiségű gépjárműforgalmat a Pesti alsórakpart gépjárműforgalom előli lezárása okán egyfajta alternatív útvonalként nem lehet kezelni, így a fentiekben részletesen kifejtett forgalomkorlátozási és felújítási munkálatok mellett a meglévő forgalom Erzsébet hidat érintő igénybevétele hatványozott.

Összességében a gyülekezési hatóság az alábbi számarányok bemutatásával kívánja szemléltetni a gyűlés bejelentés szerinti megtartása esetére a közlekedésében akadályozott, elnehezített személyek nagyságrendjét. Egy átlagos munkanapon 89.600-132.300 főt, míg konkrétan május 01-jén 65.772-153.216 főt érintene a fentiekben részletezett közlekedési nehézség.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint, ha a bejelentő szempontjából mindkét esetben a lehető legkisebb létszámot vesszük figyelembe, akkor sem számottevő a szükségességi-arányossági teszt relációjában a különbség, míg az is előfordulhat, hogy május 01-jén, mint egy négy napos ünnep első napján a konkrét bejelentés szerinti gyűlés megtartása nagyobb közlekedési nehézséget okoz, mint egy munkanap, figyelemmel arra, hogy a késő-tavaszi, kora-nyári időpontra tekintettel a gyülekezési hatóság álláspontja szerint megalapozottan feltehető, hogy nagy mennyiségű ember hagyja el Budapestet a hosszúhétvégére, vagy utazik át a fővároson, vagy érkezik Budapestre.

A bejelentés, a bejelentővel a Gytv. 11. §-ában meghatározottak szerint lefolytatott személyes egyeztetés, valamint az előzőekben részletesen kifejtett közlekedésrendészeti szakvélemény figyelembe vételével a gyülekezési hatóság **szükségességi-arányossági tesztet folytatott le**. A lefolytatott teszt elvégzése arra irányult, hogy a gyűlés az indokolásban korábban idézett jogszabályhely alapján szükségszerűen tilalmazandó-e, avagy a Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján bizonyos előíró-korlátozó jellegű kötelezettségekkel a gyűlés megtartásának feltételeit lehetséges-e olyan módon meghatározni, amely egyszerre biztosítja a békés gyülekezéshez való jog érvényre juttatását, valamint mások jogainak és szabadságának védelmét.

A gyülekezési hatóság az elvégzett szükségességi-arányossági teszt során a fentiekben részletesen kifejtett, közlekedésmérnöki szakvéleményen alapuló analízisen túl több szempontot is figyelembe vett a döntésének kialakítása során. Ezek a mérlegelés tárgyát képező egyéb szempontok az alábbiak.

A bejelentő a személyes egyeztetés során maga is elismerte, hogy a jelen bejelentéssel érintett gyűlés folytatása annak a gyűlés-sorozatnak, amely sorozat 2025. március 25-től kezdődően, keddenként az Erzsébet hídon megtartott gyűlésekben mutatkozott meg. A gyülekezési hatóság megállapította, hogy a korábban megtartott gyűlések prognosztizált bejelentői létszáma minden esetben 2000 fő volt, ugyanakkor a gyülekezési hatóság a rendőrségi biztosítás során, minden egyes, már megtartott gyűlés vonatkozásában megállapította, hogy a gyűlésen résztvevők létszáma a prognosztizált létszámhoz képest lényegesen kevesebb volt.

A gyülekezési hatóság megállapította azt is, hogy az ún. „előzményi” gyűlések időintervalluma, illetve a gyűléseken eszközként alkalmazott színpadi technika elhelyezése különböző volt, és a konkrét, már megtartott gyűlések tekintetében, több (4 db) Kúriai ítélet született.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a tárgykörben keletkezett Kúriai ítéletek fő szabály szerint „a döntés elvi tartalma” részei, továbbá egyes konkrét indokolásbeli bekezdései alakítják a gyülekezési jog, gyakorlati alkalmazásának határozathozatali háttérét. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a hivatkozott Kúriai ítéletek kihatással vannak a gyülekezési hatóság jogértelmezésére, továbbá ezek a hatások kógenciát keletkeztetnek a gyülekezési hatóság jogalkalmazói munkáját illetően is.

A fentiek figyelembevételével kijelenthető, hogy annak ellenére, hogy a bejelentő 5000 főben prognosztizálta a gyűlésen résztvevők várható létszámát, az „előzményi” gyűléseknek tekinthető, már megtartott gyűlések gyakorlati tapasztalatai alapján a gyülekezési hatóság álláspontja szerint megalapozottan feltehető, hogy a gyűlésen ténylegesen résztvevő személyek száma 5000 főhöz képest lényegesen kevesebb lesz.

A bejelentő a személyes egyeztetésen a gyülekezési hatóság fentiek szerinti következtetése vonatkozásában úgy fogalmazott, hogy kifejezetten visszautasítja, egyben rendőrségi hazugságnak nevezte, hogy az ún. „előzményi” gyűléseken a résztvevők nem voltak 1000 főnél többen. A gyülekezési hatóság jelen észrevétellel kapcsolatban meg kívánja jegyezni, hogy konkrét számadatot a korábbi gyűlések relációjában egyszer sem fogalmazott meg a gyűlésen résztvevő létszámát illetően, pusztán azt a tényt említette meg, hogy a gyakorlati tapasztalati alapján a gyűlésen résztvevők létszáma nem érte el a prognosztizált 2000 főt, a létszám ettől csekélyebbnek mutatkozott.

A jelen gyűlés bejelentése vonatkozásában a bejelentő a korábbi bejelentéseihez képest nagyobb, 5000 főben határozta meg a gyűlésen résztvevők prognosztizált létszámát, erre vonatkozó prognózisát arra a tényre alapozta, hogy munkaszüneti nap lévén a vidékről felutazni szándékozók megjelenésére is számít, illetve véleménye szerint az elmúlt gyűlésein is sokan voltak.

A fentiekben előadott tények ismeretében a gyülekezési hatóság kiemeli, hogy álláspontja szerint az 5000 főhöz képest lényegesen kisebb mértékű létszám prognosztizálása bizonyítottan eléri a megalapozottan feltehető szintet, amely a Kúria töretlen gyakorlata alapján a valószínűségnek olyan szintjét jelenti, amely a majdnem biztos jelzővel illelhető. A gyülekezési hatóság e körben rámutat a Kúria, Kgyk.IV.39.048/2025/8. számú ítéletének [52] bekezdésében meghatározott azon indoklásra, ahol a Kúria azt taglalja, hogy a gyülekezési hatóságnak értékelnie kell a korábbi hasonló bejelentések és gyűlések megtartásának tapasztalatait, valamint a gyűlések és azokat kísérő nyilatkozatok kontextusát is. Ebből adódóan a gyülekezési hatóság tapasztalataiból kiindulva – mint ahogy azt a korábbi ügyben Kúriára becsatolt fényképek is bizonyították – megalapozottan feltehető, hogy a szükségességi-arányossági teszt lefolytatásakor a közlekedésrendészeti szakvéleményben kimunkált közlekedésében akadályozott létszámot nem egy, a bejelentő által prognosztizált 5000 főhöz szükséges viszonyítani, hanem megalapozottan feltehetően ettől kisebb résztvevői létszámhoz.

A gyülekezési hatóság az előző bekezdésben hivatkozott Kúriai ítéletnek a gyűléseket kísérő nyilatkozatok kontextusára utaló indokolása okán hivatkozik a bejelentőtől származó 2025. április 17-én 11.30 perckor közzétett nyilvános Facebook bejegyzésre is, amely azt taglalja, hogy a jövő keddre (2025. április 22.) az Erzsébet hídra bejelentett tüntetés rendőrség általi megtiltása esetén a bejelentői kör a már bevált „B” tervet kívánja életbe léptetni, mely szerint a Ferenciek terén fogják tartani a bejelentett békés, de nagyon határozott gyűlésüket úgy, hogyha a létszám elégséges lesz, akkor a „vitez rendőr urak” maguk zárják le a hidat és utána békésen, de határozottan át tud rajta vonulni a tömeg. Ugyanezen következtetést erősíti, a valamennyi hasonló gyűlésen résztvevő politikai párt azon irányú hivatalos, nyilvános oldalon megtalálható posztja is (2025. április 17. 14.01.), amely arra utal, hogy egy esetleges rendőrségi tiltás esetén is ott kívánnak lenni az Erzsébet hídon jövő hét kedden.

A gyülekezési hatóság a nyilatkozatok körében értékelte azt a bejelentőtől származó, hivatalos Facebook oldalán megjelent bejegyzést is, hogy Ő jövő hét kedden, (2025. április 22.) biztosan ott lesz az Erzsébet hídon, egyben azt, a felhívásként is értelmezhető Facebook posztot, amelyben a jelen bejelentés gyülekezési hatóság általi tudomásulvételre vonatkozó eljárásának lezárása előtt kinyilatkoztatta, hogy a bejelentő 2025. május 01-jén is az Erzsébet hídon fog gyűlést tartani.

Megjegyezni kívánjuk, hogy azonos bejelentőnek 2025. április 22. napjára két bejelentett, és ún. előíró-korlátozó határozattal tudomásul vett gyűlése van Budapesten, az egyiket a Tabán területén jogosult megtartani statikus jelleggel, míg a másik vonatkozásában a Tabánban történő gyülekezést követően 20.45-21.45. közötti Erzsébet hídon való átvonulás mellett 22.00 óráig a Ferenciek terén végződő gyűlés megtartására jogosult.

A fenti tények is bizonyítják, hogy a gyülekezési hatóság követve a Kúria töretlen bírósági gyakorlatát a bejelentő minden egyes gyűlésének tudomásul vételére vonatkozó eljárása során egyedi mérlegeléssel, a rendelkezésre álló tények és bizonyítékok egyenként, és összességében való értékelésével jut döntésre a gyűlések tudomásul vételét illetően. Ebből adódóan a gyülekezési hatóság a Gytv-ben meghatározott keretek között látja el munkáját, nem pedig joggal való visszaélés szerűen. Fontos kiemelni továbbá, hogy a gyülekezési hatóság a 2025. március 25-től kezdődő „előzményinek” tekintendő gyűlések körében sem hozott egyetlen egy tiltó határozatot sem, hanem a bejelentett gyűléseket előíró-korlátozó határozatok kiadmányozása mellett, tudomásul vette.

A gyülekezési hatóság által elvégzett szükségességi-arányossági teszt mérlegelési szempontját képezte továbbá, hogy a gyűlés helyszínének megválasztása során a bejelentő nem utalt arra, hogy miért pont ezt a helyszínt választotta a gyűlés helyszínéül, így nem is indokolta a gyűlés helyszínének szimbolikáját. A bejelentő a gyűlés célját „*A gyalázatos, technofasiszta gyülekezési törvénymódosítás visszavonása*” határozta meg. A bejelentő a személyes egyeztetés során a helyszín vonatkozásában csupán egyetlen megállapítást tett, mégpedig azt, hogy azért ragaszkodik az Erzsébet hídhoz, mint helyszínhez, mert számára ez jelenti a szimbolikát.

Ezen tényekből kiindulva a gyülekezési hatóság arra a megállapításra jutott, hogy a cél és a helyszín nem alkot elválaszthatatlan egységet. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint az, hogy a bejelentő csupán tényként jelenti ki, hogy a Szabad sajtó útja és az Erzsébet híd számára szimbolikus, egy szubjektív megállapításként elfogadható, azonban más, harmadik személyek számára nem világos, hogy miért áll fenn, és mit is takar ez szimbolika. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a bejelentő által meghatározott célhoz köthető békés gyülekezéshez való jog érvényre juttatása a rendelkező részben meghatározott helyszínen sem szenved csorbát, sőt, épp ellenkezőleg, bármely más harmadik személy számára, egyértelműen azt a látszatot kelti, hogy a gyűlés céljaként aposztrofált cél elérésének megoldási kulcsa a Kossuth Lajos téren található Parlamentben van, a kívánt jogszabály visszavonására ebben az épületben van lehetőség, így a gyülekezési hatóság álláspontja szerint a szimbolika megkérdőjelezhetetlen. A gyülekezési hatóság mérlegelése során figyelembe vette azt is, hogy 2025. május 01-jén, csak úgy, mint minden május 01-jén, több, tradicionálisnak mondható gyűlés, és egyéb rendezvény megtartására kerül sor a munka ünnepe okán. Annak érdekében, hogy a már korábban a Gytv. alapján lefoglalt bejelentésekhez köthető békés gyülekezési jog se csorbuljon, valamint a bejelentett létszámhoz viszonyítva más rendezvények megtartására is zavartalan módon kerülhessen sor a gyülekezési hatóság a személyes egyeztetésen felajánlott ún. alternatív helyszíneket tartotta a tárgyi időszakban a gyűlés megtartására alkalmas helyszíneknek. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint mindkét helyszín alkalmas lehetett volna a gyűlés céljaként elérni kívánt hatás kiváltására, egyben a gyűlésen megjelenni szándékozó személyek békés gyülekezéshez való jogának érvényre juttatására. Az előzőekben kifejtett tények ismeretében a gyülekezési hatóság úgy ítélte meg, hogy a rendelkező rész szerinti előíró-korlátozó kötelezés mellett van lehetőség a Kgyk. VII.39.046/2025/5. számú ítéletének [24]-[29] bekezdéseiben meghatározott jogi indokolásbeli rész jogi intencióinak maradéktalan betartására, ezáltal biztosítva, hogy a rendelkező rész szerinti gyűlés megtartása a Gytv. keretei közé szorítja az alapjogi kollízió feloldását.

A rendelkező rész szerinti előíró-korlátozó jelleg szükségességét a közlekedésben akadályoztatott, esetlegesen ellehetetlenített 65.772-153.216 fő létszámhoz képest megalapozottan feltehetően a töredék létszámú (legfeljebb 5000 fő) résztvevői létszám, valamint a cél és a helyszín egységének fentiekben részletesen kifejtett hiánya is indokolja.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a jelen gyűlés céljával azonosulni kívánó, a tárgyi gyűlésen megjelenni szándékozó személyek békés gyülekezéshez való jogát a gyülekezési hatóság a helyszín meghatározásának kivételével semmilyen más módon nem kívánja korlátozni. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint, a rendelkező rész szerinti előíró-korlátozó jelleg a lehető legkisebb mértékű korlátozás az elvégzett szükségességi-arányossági teszt alapján. A gyülekezési hatóság ezen irányú megállapítása teljes mértékben összhangban áll a Kúria Kgyk.IV.39.048/2025/8. számú ítéletének [49] bekezdésében részletesen kifejtettekkel, amely indokolási rész visszamutat az Alaptörvény I. cikkére is.

A szükségességi-arányossági teszt lefolytatását követően a gyülekezési hatóság arra az álláspontra jutott, hogy a gyűlés – annak helyszíne és időszaka okán – jelen rendelkező részben foglalt kötelezés be nem tartása esetén a közlekedésrendészeti szakvélemény tartalmával egyező módon szükségtelen és aránytalan mértékben **sértené a közlekedés rendjéhez fűződő közérdeket**, ezen túlmenően szükségtelen és aránytalan sérelmet okozna mind a Budapesten lakók, mind a fővároson átutazni kívánók **szabad mozgáshoz és a lakóhely, tartózkodási hely szabad megválasztásában** megtestesülő alapjogi kontextusában.

A rendezvényen részt venni nem kívánó más személyeknek a rendezvény megtartása esetén nem csupán mozgásszabadsága sérülne, hanem a **magán- és családi élet sérthetlenségéhez való joga is**, továbbá a kapcsolattartáshoz, pihenéshez, illetve adott esetben a zavartalan munkavégzéshez való joga is azért, hogy a gyűléssel együtt járó forgalmi korlátozások következtében családjuk, otthonuk, munkavégzési helyük megközelítése térben és időben kiszámíthatatlanabbá válna, egyben mindenképpen valamilyen mértékű időbeli többlettel járna. Az Erzsébet híd forgalmának megjelölt időszakban történő nehezítettsége révén az érintettek nagy száma kerülhetne olyan helyzetbe, melyben akarata ellenére sérülne magánszférájuk, családi kapcsolattartásuk, és akadályoztatva lennének napi pihenőidejük befolyásmentes eltöltésében is. Különös tekintettel arra, hogy a magánélet és a pihenéshez való jog egy négy napos hosszúhívtevége relációjában hatványozottan kiemelt szereppel bír.

Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (1) bekezdése kategorikus jelleggel fogalmazza meg azt a követelményt, hogy *„A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.”*

Magyarország Alaptörvényének IV. cikk (1) bekezdése rögzíti továbbá, hogy *„Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz”*. A személyi biztonság magában hordozza annak követelményét, hogy adott személy az életviszonyait zavartalanul, mások beavatkozásától mentesen szervezhesse, akarata ellenére e jogát mások ne sérthessék meg. A zavartalanul eltöltött pihenőidő, a zavartalan munkavégzés a személyi biztonsághoz való jog részének tekinthetők.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a fentiekben meghatározott adatok teljes körűen bizonyítják azt a tényt, hogy az Erzsébet híd bejelentés és a személyes egyeztetési jegyzőkönyv szerinti igénybevétele konkrétan miért járna a közrend sérelmével és a rendelkező részben meghatározott korlátozást mely tények és körülmények indokolják. Továbbá a II. pontban meghatározottak második gondolatmenetére is reflektál, amely szerint a korlátozás nélkül milyen mértékben sértené a bemutatott jogokat és szabadságokat a gyűlés. Továbbá rámutat arra a tényre is, hogy a rendelkező részben foglaltakhoz képest enyhébb korlátozás megfogalmazására fogalmilag nincs lehetőség, vagyis a tárgyi korlátozás a lehető legkisebb mértékű korlátozás.

Ezért az eljárás során rendelkezésre álló információk, adatok egyenként és összességében való értékelése során a gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatásának jogtechnikai jellegű alkalmazása mellett arra a következtetésre jutott, hogy csak és kizárólag a rendelkező részben foglaltak szerinti előíró-korlátozó jellegű kötelezés betartása mellett valósulhat meg a korábban részletesen kifejtett alapjogok együttes érvényre juttatása. A tárgyi előíró-korlátozó határozat rendelkező részében foglaltak maradéktalan betartásával megvalósítható a fentiekben megfogalmazott kettős cél.

Összefoglalva kijelenthető, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint az elvégzett szükségességi-arányossági teszt jelen eredménye elsősorban a bejelentő békés gyülekezéshez való jogának érvényre juttatását hivatott szolgálni. Ugyanakkor a gyülekezési hatóság jelen határozat indokolásával eleget tett a Kúria Kgyk. IV.39.041/2025/6. számú ítéletének [36] bekezdésében foglaltaknak, amely alapján jelen határozathoz hasonló határozatok esetében be kell mutatni, hogy a gyűlés miként hat a közrend részét képező közlekedés rendjére, mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, korlátozás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat. Továbbá szem előtt tartott a hivatkozott Kúriai ítélet „A döntés elvi tartalma” által megfogalmazottakat is, mely szerint a megtiltásnál enyhébb korlátozás rendeltetése az, hogy a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásának biztosítása érdekében a bejelentett gyűlés által okozott szükségtelen és aránytalan mértékű korlátozást kiküszöbölje. Jelen esetben a gyülekezési hatóság a rendelkezésre álló tények és alátámasztható információk birtokában a rendelkező rész szerint vonta le a jelen indokolásban részletesen kifejtett valószínűséget megalapozó következtetéseket.

A jelen határozat indokolásában részletesen kifejtett Kúriai ítéleteknek a gyülekezési hatóság határozat hozatalára vonatkozó kihatása körében fontosnak tartja a gyülekezési hatóság kiemelni, hogy jelen határozat meghozatala során a gyülekezési hatóság kiemelten szem előtt tartotta a Kúria Kgyk.IV.39.048/2025/8. számú ítéletének [59]-[60] „döntés elvi tartalma” megjelölésű fő mondanivalóját, mely alapján: *„A bejelentőnek nem keletkezik alanyi joga arra, hogy gyűlését ugyanazon a helyszínen tartsa meg, ahol korábban már több alkalommal megtartotta. A gyülekezési hatóságnak esetről esetre kell elvégeznie a Gytv. 13. §-ában meghatározott többlépcsős vizsgálatot annak érdekében, hogy milyen módon küszöbölhető ki a bejelentett gyűlés által okozott szükségtelen és aránytalan mértékű korlátozás. E körben nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden, a gyűlés megtartásával kapcsolatban rendelkezésére álló releváns információt is. Az azonos helyszínen tartott gyűlések esetében a hatóság a korlátozás arányosságának mérlegelése körében figyelembe veheti a korábbi rendezvények tapasztalatait.”*

Jelen határozattal a gyülekezési hatóság minden jogszabályi előírásnak, valamint a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelő döntést hozott a gyűlés tudomásulvétele vonatkozásában.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

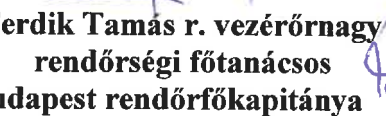
A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2025. április 21. „15” óra „05” perc




dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya