



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/858-4 /2025. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság dr. Hadházy Ákos Ányos (1971. május 13.) által 2025. május 13. napján 13.56 órakor ügyfélkapun bejelentett gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlést kizárólag a Budapest V. kerület, Fővám tér jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletében meghatározott, kijelölt területen jogosult megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2025. május 13. napján 13.56 órakor, ügyfélkapu rendszeren tett írásbelinek minősülő bejelentést egy, 2025. május 20. napján 17.00 órától 2025. május 20. napján 18.30 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában. A gyűlés helyszínéül a Budapest V. kerület, Ferenciek tere 5. szám előtti közterületet jelölte meg.

A gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg: „*Gyülekezési törvény módosítás visszavonásának követelése*”.

A bejelentő a résztvevő személyek várható számát 500 főben prognosztizálta, 5 fő rendező igénybevételevel.

A bejelentéssel párhuzamosan a gyülekezési hatóság megkereséssel élt a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező társszerv felé a bejelentéssel érintett időpontban és helyszínen, Budapesten tartózkodó nemzetközileg védett személyek útvonalára, mozgására vonatkozó biztonsági intézkedések vonatkozásában, melyről a társszerv minősített okiratban nyilatkozott.

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentésben megnevezett társszervezőt a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-ának megfelelő személyes egyeztetésre idézte.

A személyes egyeztetésen dr. Aleva Márta társszervező 2025. május 14. napján 12.38 órakor jelent meg a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében.

A személyes egyeztetés során dr. Aleva Márta akként nyilatkozott, hogy a gyűlésnek ő lesz a vezetője, *a gyűlést a Facebook, valamint az Instagram közösségi oldalán Hadházy Ákos fogja meghirdetni.*

Ezen egyeztetés keretében a gyülekezési hatóság egyrészt tisztázni kívánta a bejelentett gyűlés részleteinek paramétereit, másrészt teljeskörű jogi tájékoztatást adott arról, hogy a bejelentésben megjelölt helyszín és időintervallum tekintetében melyek azok a részben magyar jogrendszerbe implementált nemzetközi szerződések, illetve az azokhoz kapcsolódó hatályos jogszabályi környezet, amelyeket a gyülekezési hatóságnak eljárása során mérlegelnie szükséges az adott gyűlés tudomásulvételét illetően.

E körben a gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentett gyűlés tervezett helyszínével és időpontjával összefüggésben arról tájékoztatta a társszervezőt, hogy a bejelentésben foglalt időpontban a Türk Államok Szervezete (TÁSZ) Informális Csúcstalálkozójához kapcsolódóan több, nemzetközileg védett személy tartózkodik a fővárosban és a nemzetközileg védett delegációk mozgása, útvonala tervezetten érinti a bejelentésben megjelölt Budapest V. kerület, Ferenciek tere helyszínt, mely ennek okán biztonsági korlátozás alá esik.

Ezt követően a gyülekezési hatóság a gyűlés tervezett helyszínével és időpontjával összefüggésben felhívta a társszervező figyelmét arra, hogy a Budapest V. kerület, Ferenciek terén 2025. május 19-23. között kerül megrendezésre a „Szent István Könyvhét” elnevezésű rendezvény, melynek szervezője a fenti helyre előkészületekkel és utómunkálatokkal együtt 2025. május 17-24. napja közötti időszakra vonatkozóan már meglévő közterületi foglalási engedéllyel rendelkezik.

A gyülekezési hatóság tájékoztatást adott arról is, hogy a bejelentett gyűlés és a könyvhét helyszínéből adódó de facto területi igény okán, figyelemmel a gyűlésen résztvevők várható létszámára, a gyűlés a tervezett időpontban és helyszínén, fizikai adottságai alapján nem tartható meg, melyet a társszervező szóban tudomásul vett.

A fentiekben részletezett, a bejelentett gyűlés tervezett helyszínét és időpontját befolyásoló körülmények alapján a gyülekezési hatóság, a békés gyülekezéshez való jog biztosítása érdekében egy, topográfiai és logisztikai paramétereit alapján, valamint a bejelentett gyűlés releváns paramétereit figyelembevételével kompromisszumos alternatívát kínált fel a megtartani szándékozott gyűlés ún. alternatív helyszínéként és javasolta, hogy a gyűlés megtartására a Budapest V. kerület, Fővám tér rendelkező részben is meghatározott részén kerüljön sor.

A társszervező nem fogadta el a gyülekezési hatóság által felajánlott alternatív helyszínt, azonban a könyvhét ismertett paramétereit elfogadta és tudomásul vette, melyre tekintettel kérte a gyűlés Budapest V. kerület, Veres Pálné utca – Duna utca kereszteződésénél található Matild Palace Hotel előtti közterületen való megtarthatóságának vizsgálatát. Egyebekben a gyűlés bejelentésben megjelölt célját a következővel egészítette ki: *„Tiltakozunk a nagytakarítás törvénye ellen.”*

A gyülekezési hatóság ezt követően tájékoztatást adott arról, hogy a társszervező által megjelölt új helyszín is érinti a nemzetközi delegáció útvonalának helyszíneit és ismételten felhívta a figyelmet a védett személyek magyarországi tartózkodásakor irányadó jogszabályi környezetre.

A gyülekezési hatóság további alternatív helyszín lehetőségét nem vizsgálta, a társszervező pedig kifejezetten fenntartotta az általa, az egyeztetésen megjelölt helyszínt.

Tekintettel arra, hogy a társszervező az ismételt tájékoztatás és annak tudomásulvétele ellenére továbbra sem fogadta el a gyülekezési hatóság által felajánlott alternatív helyszínt, ezért a gyülekezési hatóság a Gytv. 11. §-ában meghatározott kötelezésnek megfelelően határozathozatali kötelezettségének jelen határozattal tesz eleget.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: *[A közterületi gyűlés bejelentése]*

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
- b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
- c) a rendezők számáról,
- d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
- e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Gytv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
- b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
- c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

A diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló **1965. évi 22. törvényerejű rendeletben**, illetve a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülészakán, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló **1977. évi 22. törvényerejű rendeletben** foglaltak.

A Rendőrségről szóló **1994. évi XXXIV. törvény**, valamint a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló **30/2011. (IX. 22.) BM rendelet** rendelkezései.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság eljárása során meggyőződött arról, hogy a TÁSZ megrendezésével a bejelentett gyűlés a helyszín és időpont relációjának vonatkozásában nemzetközileg védett személy mozgásában, útvonalában érintett.

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította továbbá, hogy a gyűlés alapvető paramétereit ütköztetve a Gytv. vonatkozó rendelkezéseivel felmerülhet a **Gytv. 13. § (3) bekezdés a) pontjában** meghatározott tiltó ok alkalmazásának a lehetősége, abban a kontextusban, hogy a gyűlés a közrendet veszélyezteti oly módon, hogy a diplomáciai, vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza.

A diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendeletben, illetve a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülészakán, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1977. évi 22. törvényerejű rendeletben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a nemzetközileg védett vezető személyét, szabadságát és méltóságát, illetve a védett delegációk mozgását, közlekedését hazánknak biztosítani kell.

Ezen ratifikált nemzetközi szerződések alapján, a magyar jogrendszerbe implementált módon a 30/2011. (IX. 22.) a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló BM rendelet és a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény alapján a rendőrség az élet- és vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet esetén, valamint a védett személyek utazásának és a rendezvények biztosítása érdekében, a védett létesítmény és az épületek környezetében található területet, útvonalat lezárhatja.

A gyülekezési hatóság eljárása során figyelembe vette a Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú ítéletének a döntés elvi tartalma megjelölésű [21]-[22] bekezdéseit, amelyek szerint:

I. A gyülekezési hatóságnak a gyűlés megtartását előíró-korlátozó, a gyűlés helyszínét érintő határozata indokolásában ki kell fejtenie, hogy a gyűlés konkrétan mely okok miatt jár a közrend sérelmével és a korlátozás meghatározását mely tények és körülmények indokolják.

II. Amennyiben a gyülekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indokolásában értékelni kell, hogy a gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

A jelen határozat indokolásában hivatkozott Kúriai ítéleteknek a gyülekezési hatóság határozat hozatalára vonatkozó kihatása körében fontosnak tartja kiemelni, hogy jelen határozat meghozatala során a gyülekezési hatóság kiemelten szem előtt tartotta a Kúria Kgyk.IV.39.048/2025/8. számú ítéletének [59]-[60] „a döntés elvi tartalmát”, mely alapján: „*A bejelentőnek nem keletkezik alanyi joga arra, hogy gyűlését ugyanazon a helyszínen tartsa meg, ahol korábban már több alkalommal megtartotta.*”

A gyülekezési hatóságnak esetről esetre kell elvégeznie a Gytv. 13. §-ában meghatározott többlépcsős vizsgálatot annak érdekében, hogy milyen módon küszöbölhető ki a bejelentett gyűlés által okozott szükségtelen és aránytalan mértékű korlátozás. E körben nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden, a gyűlés megtartásával kapcsolatban rendelkezésére álló releváns információt is. Az azonos helyszínen tartott gyűlések esetében a hatóság a korlátozás arányosságának mérlegelése körében figyelembe veheti a korábbi rendezvények tapasztalatait.”

A gyülekezési hatóság a jelen határozat alapjául szolgáló, mind a bejelentés szerinti, mind a személyes egyeztetés során a társszervező által megjelölt, változtatott helyszín vonatkozásában meggyőződött arról, hogy a helyszínek a Türk Államok Szervezete (TÁSZ) Informális Csúcstalálkozójával összefüggésben, a fővárosban tartózkodó nemzetközileg védett személyek mozgását, közlekedését és az ebből eredő, a megkeresett társszerv által végzett tényleges biztosítási feladatok végrehajtását akadályozzák. A gyülekezési hatóság már a bejelentés megérkezésekor megkereste az adott feladat végrehajtására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező társszervet, és a társszerv minősített okiratban megerősítette, hogy a minősített okiratban meghatározott konkrét okok miatt, a bejelentő által megjelölt helyszínek egyikén sem lehetséges a gyűlés megtartása.

Tekintettel arra, hogy ezen konkrét, tényleges indokokat a minősített okirat tartalmazza, így ezen további indokok ismertetésére jelen határozatban nincs mód, csak és kizárólag a jelen határozatban megfogalmazott mértékig. A gyülekezési hatóság a bejelentő és társszervező számára csak a fentiek tényét tudja ismertetni.

Általánosságban elmondható, hogy a védett személyekre vonatkozó jogszabályok maradéktalan betartása a Rendőrség kiemelt feladata, egyben kötelezettsége, ezért az akadályozást jelentő körülményeket nem hagyhatja figyelmen kívül.

A bejelentés, a társszervezővel a Gytv. 11. §-ában meghatározottak szerint lefolytatott személyes egyeztetés, valamint az előzőekben kifejtettek figyelembe vételével a gyülekezési hatóság **szükségességi-arányossági tesztet folytatott le**. A lefolytatott teszt elvégzése arra irányult, hogy a gyűlés az indokolásban korábban idézett jogszabályhely alapján szükségszerűen tilalmazandó-e, avagy a Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján bizonyos előíró-korlátozó jellegű kötelezettségekkel a gyűlés megtartásának feltételeit lehetséges-e olyan módon meghatározni, amely egyszerre biztosítja a békés gyülekezéshez való jog érvényre juttatását és nem jár a közrend veszélyeztetésével.

A gyülekezési hatóság, követve a Kúria töretlen bírósági gyakorlatát, a bejelentő gyűlésének tudomásul vételére vonatkozó eljárása során egyedi mérlegeléssel, a rendelkezésre álló tények és bizonyítékok egyenként, és összességében való értékelésével jutott döntésre a gyűlés tudomásul vételét illetően.

A gyülekezési hatóság a lefolytatott szükségességi-arányossági teszt során megismerte és részletesen tanulmányozta a társszerv minősített okiratba foglalt türk tanáccsal kapcsolatos megállapításait, amiből kiindulva a szükségességi-arányossági teszt nem hozhatott más eredményt, mint a rendelkező rész szerinti határozat.

A gyülekezési hatóság a jelen határozat rendelkező részében megjelölt helyszín megválasztásakor egy olyan helyszín felajánlására törekedett, amely topográfiai és logisztikai, valamint a bejelentés lényeges tartalmi szempontjai alapján alkalmas lehet a bejelentésben megjelölt helyszín helyett, alternatív helyszínen történő megtartásra.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a bejelentő által meghatározott célhoz köthető békés gyülekezéshez való jog érvényre juttatása a rendelkező részben meghatározott helyszínen sem szenved csorbát azáltal, hogy a felajánlott alternatív helyszín megfeleltethető a bejelentés releváns adatainak.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a jelen gyűlés céljával azonosulni kívánó, a gyűlésen megjelenni szándékozó személyek békés gyülekezéshez való jogát a gyülekezési hatóság a helyszín meghatározásának kivételével más módon nem kívánja korlátozni. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint, a rendelkező rész szerinti előíró-korlátozó jelleg a **lehető legkisebb mértékű korlátozás** az elvégzett szükségességi-arányossági teszt alapján, ily módon szavatolható egyszerre a nemzetközileg védett személy külön jogszabályban biztosított védelme, ezzel egyidejűleg a békés gyülekezéshez való jog érvényre juttatása.

A gyülekezési hatóság eljárása során mérlegelte az egyeztetésen, a társszervező által megjelölt alternatív helyszínt is, de megállapította, hogy az ugyanolyan mértékben sértené a védett személyhez kapcsolódó, biztosítási feladatokból adódó kötelezettséget, és mint olyan, a közrend veszélyeztetésével járhat.

A gyülekezési hatóság a bejelentés szerinti és a személyes egyeztetés során a társszervező által megjelölt helyszín vonatkozásában is lefolytatta a szükséges vizsgálatot, melynek elvégzését követően megállapította, hogy mind a védett személy biztonságának garantálásából adódó védelmi intézkedési kötelezettség, mind a gyűlés megtarthatósága szempontjából nem maradt más jellegű, lehető legkisebb mértékű korlátozás, mint a rendelkező részben foglaltak szerinti helyszín kijelölése.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a fentiekben meghatározott adatok teljeskörűen bizonyítják azt a tényt, hogy a bejelentés és a személyes egyeztetés szerinti gyűlés megtartása konkrétan miért járna a közrend sérelmével, és a rendelkező részben meghatározott korlátozást mely tények és körülmények indokolják. E körben megállapítható, hogy a békés gyülekezéshez való alapjog és a vele, a jogszabályi hierarchia azonos szintjén álló nemzetközi kötelezettség teljesítése egyaránt érvényre kell, hogy jusson, melynek feloldására a gyülekezési hatóság a minősített okiratban foglalt tények alapján szükségszerűen köteles.

A fentiekben leírtak rámutatnak arra a tényre, hogy a rendelkező részben foglaltakhoz képest enyhébb korlátozás megfogalmazására nincs lehetőség, vagyis a tárgyi korlátozás **a lehető legkisebb mértékű korlátozás.**

Ezért az eljárás során rendelkezésre álló információk, adatok egyenként és összességében való értékelése során a gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatásának jogtechnikai jellegű alkalmazása mellett arra a következtetésre jutott, hogy csak és kizárólag a rendelkező részben foglaltak szerinti előíró-korlátozó jellegű kötelezés betartása mellett valósulhat meg a békés gyülekezés joga és a védett személyhez kapcsolódó biztonsági feladatok teljesítésének érvényre juttatása.

Összefoglalva kijelenthető, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint az elvégzett szükségességi-arányossági teszt eredménye elsősorban a bejelentő békés gyülekezéshez való jogának érvényre juttatását hivatott szolgálni.

Jelen esetben a gyülekezési hatóság a rendelkezésre álló tények és alátámasztható információk birtokában a rendelkező rész szerint vont le a jelen indokolásban részletesen kifejtett valószínűséget megalapozó következtetéseket.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

V.
Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2025. május 15. „12” óra „06” perc



dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya

1. számú melléklet

Hadházy Ákos által bejelentett gyűlés
V., Fővám tér - megjelölt térrész
2025. május 20. kedd 17.00 - 18.30
Bejelentett résztvevő: 500 fő

